Дело № 2-811/2014

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**г. Воскресенск 18 декабря 2014 года**

        Мировой судья судебного участка 22 Воскресенского судебного района Московской области Жолтикова Н.Г.,

С участием представителя истца - адвоката Соколова И.П., представившего удостоверение № <НОМЕР> и ордер <НОМЕР>,

при секретаре Ямбаевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску А.Г.А.1 к ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» о расторжении договора оказания услуг, взыскании суммы, уплаченной по договору, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л :**

    А.Г.А.1 обратился к мировому судье с иском к ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» о расторжении договора оказания возмездных услуг <ДАТА2>, заключенного между ним и ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>», взыскании суммы, уплаченной по данному договору в размере 44 000 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 20 000 руб., штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 22 000 руб.

      Мотивирует  свои требования тем, что <ДАТА3> он заключил  с ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>», находящимся по адресу: <АДРЕС> область, Воскресенский район, п. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, д. <НОМЕР>, договор оказания возмездных услуг по строительству  щитового дома на сумму 90 000 руб., по которому он внес предоплату в размере 44 000 руб. Однако ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» не стало по договору заниматься строительством щитового домика, в связи с чем,  он предложил ответчику в июле 2014 года вернуть деньги, до настоящего времени услуги по договору ответчиком ему не оказаны и денежные средства не возвращены, чем нарушены его права как потребителя. По данному вопросу он обращался   в полицию, постановлением дознавателя Центрального ОП МУ МВД России «Коломенское» Коршунова Д.С. от 24.07.2014 года ему было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика.

      Истец А.Г.А.1 в судебном заседании исковые требования поддержал и просил их удовлетворить, подтвердив все указанное им в исковом заявлении, пояснив, что договор  <ДАТА2> он подписывал в г. <АДРЕС> на улице за зданием Администрации. Переговоры по поводу заключения договора он вел  с мужчиной, который по телефону ему представился как Евгений. <ДАТА2> на встречу по поводу заключения договора  в г. <АДРЕС> приехал Ф.И.О.2 Ф.И.О.2 достал бланк договора, заполнил его, он прочитал договор и подписал договор со своей стороны, а от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» договор подписал  Ф.И.О.2 в его присутствии, при этом полномочия Ф.И.О.2 на подписание договора от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» он не проверял. Денежные средства в размере 44 000 руб. он передал Ф.И.О.2 также в машине после подписания договора. Он читал договор и видел, что в договоре указано, что  от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» договор заключается в лице Ф.И.О.4, но Ф.И.О.2 устно ему пояснил, что он является представителем Ф.И.О.4.

   Представитель ответчика ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом (л.д. 24), суд с учетом мнения истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, рассмотрел дело в его отсутствие.

     Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы  дела, суд приходит к выводу, что исковые требования  не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 7.02.1992 г. N 2300-1 (с последующими изменениями) «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей)  продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей названного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Вышеизложенное также предусмотрено п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" при обнаружении недостатков выполненной работы.

В силу ст. 432  ГК РФ  договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

   Согласно ч. 1 [ст. 779 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_779_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и [ст. 780 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_780_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

    В судебном заседании установлено, что истец А.Г.А.1  обратился  в суд с иском к ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» и просит расторгнуть договор оказания возмездных услуг <ДАТА2> (копия договора л.д.  3-5), подписанный им и  от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» в лице  Ф.И.О.4 - Ф.И.О.6 Ссылаясь на то, что принятые им обязательства по данному договору,  он как  «Заказчик»,  выполнил в полном объеме, а именно, внес предоплату в размере 44 000 руб.,  что дает ему право требовать от ответчика исполнения его обязательств, предусмотренных указанным договором. Факт подписания договора Ф.И.О.6 от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>»  подтвержден в судебном заседании объяснениями истца, а также копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июля 2014 года (л.д. 6-7).

В силу п. 1 ст. 40 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно пп. 1 п. 3 ст. 40 Закона N 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Основываясь на положениях ст. 40 Закона N 14-ФЗ, можно сделать вывод о том, что с момента  принятия общим собранием названного решения у лица, избранного на общем собрании в качестве  единоличного исполнительного органа общества, возникают полномочия  без доверенности действовать от имени общества.

На основании п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"  при смене лица, имеющего право действовать от имени организации без доверенности, юридическое лицо должно подать соответствующие сведения в ЕГРЮЛ.

В судебном заседании из  представленной по запросу суда выписки  из ЕГРЮЛ от <ДАТА9>, судом установлено, что генеральным директором ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>»,  расположенного по адресу:  <АДРЕС> область, Воскресенский район,  п. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, д. <НОМЕР>, является Ф.И.О.7, при этом последние изменения  в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ,  не связанные с внесением изменений  в учредительные документы были внесены  <ДАТА10> (л.д. 20-23).

Следовательно, на момент подписания А.Г.А.1 и Ф.И.О.6 договора <ДАТА2>,  лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» являлся Ф.И.О.7

 Доказательств в силу [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), что  Ф.И.О.7 указанные полномочия были переданы  Ф.И.О.4 либо Ф.И.О.2 суду не представлено и в судебном заседании не установлено.

   В судебном заседании из объяснений истца установлено, что  денежные средства в размере 44 000 руб. в счет предоплаты по данному договору им были переданы также непосредственно Ф.И.О.2

Доказательств в силу [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), что  Ф.И.О.2 имел  полномочия на получение денежных средств по  спорному договору от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>», а также, что данные денежные средств,  переданные истцом в счет исполнения условий спорного договора,  поступили в распоряжение юридического лица - ООО <ОБЕЗЛИЧИНО>» суду не представлено и в судебном заседании не установлено.

В подтверждение юридически значимого факта, а именно факта заключения договора возмездного оказания услуг между ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» и А.Г.А.1 и возникновения между данными лицами обязательств по договору возмездного оказания услуг,  истцом суду представлен письменный договор возмездного оказания услуг <ДАТА2> (л.д. 3-5). Как установлено в  судебном из материалов дела и объяснений истца, указанный договор подписан им, именуемым «Заказчик»  с одной стороны,  и   от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>», именуемым «Исполнитель»  Ф.И.О.6 не имеющим на то полномочий.

Согласно  ч. 2 [ст. 55 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_55_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) доказательства, полученные с нарушением закона,  не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии со [ст. 60 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

   Учитывая все вышеизложенное, суд считает предоставленный истцом письменный договор возмездного оказания  услуг <ДАТА2>,  является недопустимым доказательством в рамках заявленных требований, т.к. данный договор  от имени  ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» был подписан  неуполномоченным лицом, данный договор не имеет для ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» юридической силы по исполнению  обязательств, предусмотренных условиями договора, поэтому ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» не может нести гражданско-правовую ответственность перед истцом по данному договору.

Иных доказательств,  в силу [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4),  в подтверждение факта  заключения сторонами (ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» и А.Г.А.1) какого-либо гражданско-правового договора  на оказание возмездных услуг,  истцом суду не представлено и в судебном заседании не установлено, в связи с чем,  требования истца о расторжении договора возмездного оказания услуг <ДАТА2> и взыскании с ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» суммы, уплаченной по договору в размере 44 000 руб., удовлетворению не подлежат.

Доводы истца А.Г.А.1 и его представителя, о том, что  факт заключения договора  именно с ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» подтверждается копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июля 2014 года (л.д. 6-7), поскольку  опрошенный в ходе проверки  Ф.И.О.8 не отрицал факта, что он является руководителем пилорамы, находящейся в ведомстве ОАО «<ОБЕЗЛИЧИНО>», суд находит несостоятельными, поскольку в данном постановлении  дознаватель  Центрального отдела полиции МУ МВД России «Коломенское» Коршунов Д.С. установил, что денежные средств в размере 44 000 руб., полученные Ф.И.О.6 от А. Г.А.1, были переданы Ф.И.О.9,  именно между «Ф.И.О.9 Е.И. и А.Г.А.1 имеет место имущественный спор, регулируемый  нормами гражданского права в сфере договорных обязательств» и не приводит оснований, свидетельствующих, что Ф.И.О.8 либо Ф.И.О.2 имеют полномочия на заключение договора и получение денежных средств от имени ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» либо ОАО «<ОБЕЗЛИЧИНО>».

В исковом заявлении  истец обосновывает свои требования нарушением его прав как потребителя, однако конкретных норм, на которых основывает свои требования,  не указывает.

 В силу ст. 13 ч. 1 данного Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

        Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

            В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

   Нарушение вышеприведенных норм закона является нарушением прав потребителя и влечет, в частности, последствия, предусмотренные ст. 13, 15 Закона «О защите прав потребителей».

  Поскольку в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт заключения договора между истцом и ответчиком,  установлен факт отсутствия обязательств ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» перед истцом  по спорному договору, а, следовательно, отсутствие нарушения прав истца как потребителя  ответчиком, в связи с чем,  исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 22 000 руб. удовлетворению не подлежат.

                В соответствии с ч. 1 [ст. 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает  возместить все понесенные  по делу судебные расходы, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы  присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ч. 1 [ст. 88 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_88_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

 В соответствии со [ст. 94 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_94_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)  издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со [статьей 99 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_99_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4);

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.333.36 НК РФ, истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины, в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ, в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с главой 25.3 НК РФ, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

 Учитывая, что истцы при подаче исков о защите прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, а также, что суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поэтому государственная пошлины подлежит взысканию с  истца.

       Сумма исковых требований истца из суммы, уплаченной им по договору в размере 44 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. В связи с чем, сумма государственной пошлины, подлежащая уплате при подаче искового заявления на основании ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, исходя из цены иска равной 44 000 руб. составит - 1520 руб.(44 000 руб.  - 20 000 руб. х 3%+ 800 руб.), компенсации морального вреда  (требование имущественного характера, не подлежащего оценке - 200 руб.), требование о расторжении договора (требование имущественного характера, не подлежащего оценке - 200 руб.).

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПКРФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

                   В удовлетворении исковых требований А.Г.А.1 к ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» о расторжении договора оказания услуг  <ДАТА2>, взыскании суммы, уплаченной по договору в размере  44 000 руб., компенсации морального вреда в размере  3 000 руб., штрафа на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 22 000 рублей,  судебных расходов в размере 20 000 руб.,  отказать.

    Взыскать с А.Г.А.1  **в доход бюджета МО «Городское поселение Воскресенск»**государственную пошлину в размере 1 920**руб. (одна тысяча девятьсот двадцать руб.).**

    Разъяснить сторонам, что лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

       Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

            Решение  может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Воскресенский городской суд через мировой судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья                                                                             Жолтикова Н.Г.