Решение по гражданскому делу

Карточка на дело № 2-1/2014

                                                                                                  гражданское  дело № 2-1 /2014

   РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

     27  февраля  2014   года                                                                           г. Климовск

Мировой суд судебного участка № 69 Климовского судебного района Московской области в составе: председательствующего судьи Черкасовой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Аввакумовой С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И. Э. В.  к  ООО « Зенон-С»  о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

 у с т а н о в и л :

 И. Э.В. обратился в суд с иском   к  ООО « Стройдвор»  о взыскании расходов по устранению недостатков   выполненной  работы   в размере  <…> руб.,  компенсации морального вреда  в размере    <….> руб.,  мотивируя свои требования тем, что   05.09.2011 г.   между  истцом и ответчиком  был заключен  договор  подряда, по условиям которого  ответчик принял на себя обязательство произвести   в установленный договором срок     строительство сруба  из оцилиндрованного  бревна на участке истца № <….>  по адресу:  <….>, а истец обязался уплатить стоимость услуг - цену договора.  24 сентября    2011 г.  ответчик сдал, а он / истец/  принял  работы по договору.  Осенью 2013 г. при производстве отделочных работ  в данном доме он / И. Э.В./  обнаружил   недостатки выполненных  ООО « Стройдвор» работ :  слабое крепление профнастила  к несущим конструкциям кровли, качание  пола мансардного помещения из-за установки  потолочных балок  на большом расстоянии  друг от друга. После обнаружения указанных недостатков истец обратился путем СМС-уведомления  к генеральному директору ООО «Стройдвор» <ФИО1>   с требованием устранить недостатки. Поскольку ответчиком недостатки не были устранены, он /истец/  заключил    договор  бытового подряда   с ИП <ФИО2>,   по которому  исполнитель  осуществил  работы  по  герметизации   стыков   железных  профильных   листов на крыше сруба, усилению  балок потолка; стоимость указанных работ  составила сумму в размере  <….> руб.

По ходатайству  истца,    определением  суда произведена  замена   ненадлежащего ответчика ООО  « Стройдвор»  на надлежащего  ООО « Зенон -С» , поскольку  ООО  « Стройдвор»  прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО « Зенон- С» / л.д. 56-58/.

В ходе рассмотрения дела  истец  уточнил исковые требования в части  компенсации морального вреда,  увеличив  размер компенсации  до <….> руб. /л.д.  234/.

В судебное заседание    истец явился, на исковых требованиях настаивал,   пояснив, что   по рекомендации  ответчика  не эксплуатировал  сруб   с момента сборки  более двух лет.  При   проведении   в 2013 г.  отделочных работ   в данном доме  работники  ИП  <ФИО2>  указали  ему / истцу/   на слабое крепление  профлистов  к прогонам   кровли  самонарезающими  винтами, расположенными   на большом расстоянии  друг от друга   более 50 см.;   данный недостаток    мог привести к протеканию крыши,  другим недостатком выполненных работ являлось неправильное расположение  балок, установленных  между  первом этажом и мансардным помещением  дома, что  в дальнейшем  привело к качанию пола.       На момент  подписания  24.09.2011 г.    с  ООО   « Стройдвор»   акта  приема- передачи  выполненных работ   данные дефекты им  / истцом/  не  могли быть обнаружены, поскольку   проявились  после   усадки дома. В настоящее время   указанные  недостатки устранены   работниками ИП  <ФИО2>

      Ответчик:  представитель  ООО « Зенон-С»   в судебное  заседание   не явился, о времени   и месте  рассмотрения дела извещался    надлежащим образом,   по юридическому адресу ответчика:  <АДРЕС>. неоднократно направлялись  судебные извещения  с указанием  времени и места рассмотрения дела Однако мер  по получению  судебного извещения   ответчик  не предпринял, на момент доставки  судебного извещения  по    юридическому адресу  организация   отсутствовала /л.д.  87-89,  185,187-188, 201,238, 240,243,244  /.

 При таких обстоятельствах суд полагает, что все доступные  меры по извещению  ответчика   были предприняты. Риск неполучения  документов  по месту регистрации несет получатель, в  том числе и в случае если он не  находится   по юридическому  адресу, либо уклоняется  от получения почтовых отправлений.  При таких обстоятельствах,  с учетом положений  ст.118  ГПК РФ, ответчик считается извещенным  о дне слушания дела, в связи с чем суд определил   возможным рассмотреть данное дело в отсутствии ответчика.

Статьей 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В  соответствии   с п.1 [ст. 721 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_721_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу  п.2,3  ст.  737 ГК РФ, в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен. При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 настоящей статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

 В судебном  заседании   установлено, что 05 сентября 2011  г. между  И. Э. В.и  ООО « Стройдвор»  был заключен договор подряда по  строительству  сруба из  оцилиндрованного бревна,   по условиям  данного  договора  (п. 3.1-3.3)   исполнитель   обязался выполнить все работы   в объеме  и сроки, предусмотренные   в настоящем договоре  и приложениях к нему, и  сдать работы   заказчику   в состоянии, позволяющем   нормальную эксплуатацию объекта, производить  работы в полном   соответствии с проектами, сметами,  рабочими чертежами и строительными нормами и правилами,  поставить на строительную площадку   необходимые материалы, за исключением   материалов , поставляемых   Заказчиком.  Цена  договора  составила сумму <….> руб. /л.д. 6-7/.  Также стороны  подписали   приложение  к договору    со  спецификацией    материалов на общую сумму  <….> руб. и   с указанием стоимости   работ  по доставке и установке  сруба /л.д. 8/.

   24 сентября  2011 г.   между сторонами договора    подписан   акт приема-передачи работ, выполненных по договору   от 05 сентября  2011 г.,  из которого следует, что работы выполнены   полностью и в срок, заказчик  претензий   по объему, качеству   и срокам выполнения работ не  имеет /л.д. 9/.

 28 сентября  2013 г. и  19 октября 2013 г.  истец  направил  на телефонный номер  <ФИО1>  СМС- сообщения  с предложением устранить   недостатки   соединительных   швов на крыше  дома на участке  <…> СНТ  « …. » и  усилить   потолочные  балки /л.д. 12/.

 30 октября  2013 г.  между  И. Э.В.  и  ИП  <ФИО2>  заключен    договор бытового   подряда, согласно которому   подрядчик принял на себя  обязанность   в установленный договором срок   выполнить  работы  по   герметизации   стыков  железных  профильных  листов на крыше деревянного дома и   усилению балок  потолка  в  доме, расположенном на земельном участке по адресу: <….>, цена работ по договору  составила  сумму в размере   <….> руб.  /13-15/,   в смете  на выполнение работ   общая стоимость  работ по договору  указана   в размере  <….>    /л.д. 13-14/.

            Согласно выписки   из  ЕГРЮЛ, ООО « Стройдвор»   прекратило   деятельность    путем  реорганизации  в форме присоединения к  ООО « Зенон-С»  ОГРН  <….> , о чем произведена  запись  в  ЕГРЮЛ   25.03.2013 г.   /л.д.  37-55/.    Юридический адрес ООО « Зенон-С» -  <….> / л.д.  130/.

            В соответствии с положениями [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств того, что ответчик произвел работы, согласно указанных выше договора подряда, ненадлежащим образом.

Суд не может принять в качестве доказательства  наличия недостатков     выполненных  ООО « Стройдвор»  работ   представленные истцом   фотографии крыши   дома  и потолочных балок,   поскольку по данным   фотоснимкам   не представляется  возможным   сделать  вывод  о наличии   недостатков выполненных работ, приведших  к  качанию  пола и протеканию крыши.

При этом  суд принимает  во внимание,  что  довод  истца  о  возможном в дальнейшем   протекании  крыши  носит предположительный характер  и   ничем не подтвержден.

В судебном заседании  по ходатайству  истца  в качестве  свидетеля  была допрошена   <ФИО4>   которая  пояснила, что   в июне  2013 г.    она увидела, что   крыша дома, расположенного  на участке   <…>   СНТ  «….»   установлена с нарушением   технологии, профнастил  был закреплен   саморезами, установленными   на расстоянии   примерно  40-50  см.  друг от друга.   Полы мансардного помещения    шатались  и    сильно скрипели,  причиной  данного дефекта,   по мнению свидетеля,  стало  расположение  потолочных  балок   межэтажного перекрытия    на большом расстоянии друг от друга.    Выводы  о наличии  недостатков  выполненной  [ООО « Стройдвор »](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E++%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80+%22-q/section-acts) работы  она  / свидетель/  сделала  исходя из личного опыта,  поскольку   была заказчиком аналогичных работ.   Указанные  недостатки были устранены  ИП  <ФИО2>

Данные свидетельские показания  не  являются  бесспорным доказательством  наличия   недостатков   в выполненных ответчиком работах,   при этом суд учитывает, что настил пола   в мансардном помещении  не являлся    предметом договора   подряда от 05.09.2011 г.

Под недостатком   товара ( работы,  услуги)   Закон о защите прав потребителя понимает несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, при установлении недостатка в выполненной работе необходимо установить  нарушение при выполнении работ действующих норм СниП и ТУ, и определить каким образом, нарушение действующих СниП скажется на качестве выполненной работы.

Из   показаний   свидетеля  <ФИО1>  следует, что    05 сентября  2011 г.  между  И.Э.В.  и [ООО « СтройДвор»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E++%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%22-q/section-acts) , генеральным директором  которого   он  / <ФИО1>/ являлся,  был заключен    договор  подряда    на строительство   сруба  на территории  садоводческого  участка   в СНТ « Испытатель- 2» . В рамках  указанного договора   работники  ООО « Стройдвор»   произвели   работы по установке крыши:  сборку  стропильной  части крыши,  обрешетка,  покрытие крыши    профнастилом.  Работы были выполнены в срок,   установленный в договоре    и с надлежащим качеством, что подтверждается  актом приема  выполненных работ  от 24 сентября  2011 г.   подписанным лицом.   В конце 2012 г.  он /  <ФИО1> / уволился из  ООО « Стройдвор» ,  и дальнейшая судьба  данной организации  ему не известна.  СМС - сообщения о  недостатках работы,  направленные И.Э.В. в 2013 г.,  он / свидетель/ не получал,  поскольку принадлежащий ему мобильный телефон запрограммирован  на удаление  СМС- сообщения.  Также  свидетель указал, что после подписания акта приема  сдачи выполненных ООО « Стройдвор»  работ,  на  крыше  дома истца   иной организацией производились   работы по частичному  демонтажу  профнастила и установлению   печной трубы, что подтверждается  представленными фотографиями.

При таких обстоятельствах  доказательств некачественного  выполнения работ  ООО « Стройдвор»  материалы дела не содержат.  Истец   не представил убедительных  доказательств   тем доводам,  что переданные ему результаты работы   имели  недостатки, которые   не могли быть обнаружены   при обычном   способе  приемки результатов,  тогда  как  в силу  [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)  бремя   доказывания   факта   наличия  недостатков  услуги   Законом  « О защите прав потребителей»  возложено на потребителя.  При этом сруб был принят истцом по акту, претензий заявлено не было.  Кроме того, договор  подряда  не содержит проекта дома, объема работ,   в связи с чем нельзя сделать вывод о согласовании сторонами всех его существенных условий договора. В связи с чем  суд приходит к  выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

   Согласно п. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей»,   моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, моральный вред возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Учитывая, что в ходе рассмотрения дела не установлен факт нарушения  ООО « Стройдвор»    прав  И.Э.В.,   при исполнении  условий договора подряда на строительство  сруба из  оцилиндрованного  бревна,    суд отказывает в удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

На основании  изложенного,         руководствуясь ст. ст. 702, 720, 737 ГК РФ,  Законом РФ « О защите прав потребителей», ст. 56,   194-197 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований  И. Э. В. к  ООО « Зенон-С» о взыскании  убытков  в размере  <….> руб. , компенсации морального вреда  в размере <…> руб.     отказать.

Решение суда может быть обжаловано в  апелляционном порядке  в течение месяца  в Климовский городской суд через мировой суд через мировой суд 69 судебного  участка Климовского судебного района  Московской  области**.**

             Мировой судья                                                                                         Черкасова Е.В.

   Мотивированное решение   изготовлено  06.03.2014 г.