**Решение по делу 2-4646/2015 ~ М-4220/2015**

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 сентября 2015 года Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Лобановой Ю.В.,

при секретаре судебного заедания Мецкер А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №... по иску К.Е.В. к [ООО «ИКЕА ДОМ»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%98%D0%9A%D0%95%D0%90+%D0%94%D0%9E%D0%9C%22-q/section-acts)о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

К. Е.В. обратилась в Октябрьский районный суд г. Самары с иском о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что дата в ООО «ИКЕА ДОМ» истец приобрела навесной кухонный шкаф \*\*\*” стоимостью \*\*\* руб. в разобранном виде. Комплектацию элементов кухонного шкафа выполнял специалист ООО «ИКЕА ДОМ». В процессе эксплуатации оказалось, что данный шкаф изготовлен некачественно, содержит дефекты, а именно: отломилось левое крепление. Шкаф, с находящейся в нем кухонной посудой, упал на пол и разлетелся на комплектующие, кухонная посуда, общей стоимостью \*\*\* руб. разбилась, повреждена газовая плита, данное событие зафиксировано в акте отдата. бракованное изделие, а также претензия, сданы в отдел обмена и возврата товара, администратору Н., претензия содержит просьбу возвратить деньги. Администратор Н. утверждала, что нарушены условия сборки - не приобретена комплектующая «Накладная шина» Артикульный номер: №... служащая для крепления шкафа к стене. Данная деталь не включена продавцом в комплектацию шкафа. дата получен ответ ООО "ИКЕА ДОМ", в котором сообщается об отказе в обмене товара, о судьбе шкафа, экспертизе некачественного товара не упоминается. В настоящее время товар: кухонный шкаф \*\*\* стоимостью \*\*\*. находится на складе ООО "ИКЕА ДОМ", ИНН 5047076050, деньги не возвращены. Указанные действия ООО "ИКЕА ДОМ", нарушают права потребителя, закрепленные в Законе РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) "О защите прав потребителей". А именно: ст. 18 данного закона обязывает Продавца принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования, ст. 22 Закона, т.е. не позднее дата чего сделано не было. Просит суд обязать ООО "ИКЕА ДОМ", возместить истцу причиненные убытки: стоимость кухонного шкафа - \*\*\* стоимость разбитой посуды - \*\*\*.; ремонт плиты - \*\*\*.; судебные расходы - \*\*\* размер неустойки - с \*\*\* до дня вынесения решения; моральный вред - \*\*\*.

В судебном заседании истец, а также представитель по устному ходатайству, Молитвин Д.В. исковые требования уточнили. Просили взыскать с ООО "ИКЕА ДОМ" стоимость шкафа в размере \*\*\* стоимость разбитой посуды в размере\*\*\* руб., ремонт плиты в размере \*\*\* руб., судебные расходы в размере \*\*\* руб., неустойку в размере \*\*\* руб., моральный вред в размере \*\*\* руб., а также штраф в размере \*\*\* от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Истец пояснил, что сборка производилась самостоятельно, специалистом, который всю жизнь собирает мебель, обладает специальными навыками. Крепления покупались в Леруа-Мерлен, чек не сохранился. Шкаф был принят под роспись, экспертизу ответчик отказался проводить. Исковые требования с учетом уточнений поддержали в полном объеме, просили суд удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «ИКЕА ДОМ», Костенко Ю.В. действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Шкаф утилизирован, так как он был брошен истцом, их предупреждали, что товар не может быть оставлен на хранение

Представитель Управления Роспотребнадзора по Самарской области в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав письменные материалы дела и представленные суду доказательства в их совокупности, полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 1 [ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_454_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из материалов дела, дата истец приобрела в Магазине ИКЕА Самара кухонный шкаф \*\*\* (№...) стоимостью \*\*\* рублей и сушилку \*\*\* (№...) стоимостью \*\*\* рублей. а также полку \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей, два комплекта петель \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей, два фасада \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей. Всего на общую сумму \*\*\* рублей, что подтверждается чеком №... касса №... от дата.

Шкаф, сушилка и другие вышеперечисленные элементы не являются комплектом, продаются отдельно друг от друга, имеют различные артикулы и могут использоваться по отдельности.

В соответствии п. 4 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан передать покупателю товар, который полностью соответствует его образцу или описанию, качество которого соответствует информации, представленной покупателю при заключении договора, а также информации, доведенной до его сведения при передаче товара (в техническом паспорте на товар, правилах его использования, на этикетке или ярлыке, прикрепленным к товару, на самом товаре или его упаковке либо другими способами, предусмотренными для отдельных видов товаров).

В силу ст. 10 ч. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также [ст. 495 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_495_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже.

Как следует из искового заявление и пояснений истца в судебном заседании, в процессе эксплуатации оказалось, что данный шкаф изготовлен некачественно, содержит дефекты, а именно: отломилось левое крепление. Шкаф, с находящейся в нем кухонной посудой, упал на пол и разлетелся на комплектующие, кухонная посуда, общей стоимостью \*\*\* руб. разбилась, повреждена газовая плита, данное событие зафиксировано в акте от дата

дата истец обратился в ООО «ИКЕА ДОМ» с претензией, в которой сообщила, что ей был продан некачественный товар с дефектами. Просила возвратить стоимость конного шкафа в размере \*\*\* руб.

дата данная претензия была принята ООО «ИКЕА ДОМ».

дата. в ответ на претензию ООО «ИКЕА ДОМ» отказало К. Е.В. в обмене товара, по причине того, что при осмотре сотрудниками производственных дефектов обнаружено не было, а было выявлено механическое повреждение. Повреждение такого рода могло возникнуть в результате неправильной сборки. Согласно инструкции к данному товару: «Сборка должна производиться специалистом, так как неправильная сборка может привести к опрокидыванию мебели, что может повлечь за собой ущерб или телесные повреждения. Так как материалы стен различаются, шурупы для фиксации к стене не прилагаются. Для выбора подходящих крепежных средств обратитесь в местный специализированный магазин»

Допрошенный в судебном заседании Ремизов З.Н. пояснил суду, что работает в [ООО «Икея Дом»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%98%D0%BA%D0%B5%D1%8F+%D0%94%D0%BE%D0%BC%22-q/section-acts) \*\*\* При продаже весь товар проверялся, внутри упаковки в каждом товаре имеется инструкция по его сборки. Шкаф и сушилка не являются единым комплектом, у них разных артикулы. При установки шкафа необходимы саморезы, в зависимости от типа стены, в связи с этим в комплект крепления не входят, они покупаются отдельно. Шкафы универсальные. Когда истец вернул товар в ООО «ИКЕА ДОМ» шкаф был сломал, находился в разложенном состоянии. В местах крепления все было вырвано с корнем. Им был произведен визуальный осмотр товара, после которого он сообщил администратору, что товар качественный, поэтому он не был принят. В местах крепления имелось механическое повреждение, в результате не правильной сборки.

Допрошенная в судебном заседании Урицкая Н.И. пояснила суду, что работает в ООО «Икея Дом» \*\*\* Пояснила суду, что истец привезла на тележке разломанный шкаф, с заявлением о возврате товара. На пункте обмена возврата, и так же ею лично повторно истец была предупреждена, что заявление принимается, а товар тут же будет осмотрен специалистом. Она вызывала специалиста по качеству, он осмотрел товар, сказал, что товар качественный. Она попросила покупателя забрать товар, так как он качественный, но они отказались его забрать. На их заявление был дан письменный ответ. Больше они не появлялись и судьбой шкафа не интересовались. Документы на хранение не оформлялись. Покупатель самостоятельно производит экспертизу, они ее оплачивают в выбранной покупателем организации. Истцом требования о проведении экспертизы заявлены не были.

Согласно ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Судом установлено, что истец обратилась к продавцу с претензией по возврату стоимости товара. В ответ на которую продавцом было отказано в возврате стоимости товара по причине того, что товар был качественный. Доказательств того, что истец оспаривала и была не согласна с указанным ответом, суду представлено не было. Таким образом, у продавца не возникло обязанности провести экспертизу товара.

Согласно инструкции к товару ИКЕА: «Сборка должна производиться специалистом, так как неправильная сборка может привести к опрокидыванию мебели, что может повлечь за собой ущерб или телесные повреждения. Так как материалы стен различаются, шурупы для фиксации к стене не прилагаются.» (л.д. 32).

Судом также установлено, что сборка шкафа осуществлялась истцом самостоятельно, без привлечения надлежащего специалистов. Отдельный договор истцом с ответчиком по сборке мебели не заключался, о чем свидетельствует отсутствие заказа на услугу сборки истцом в магазине ИКЕА, что не оспаривалось истцом. При этом, из пояснений истца, из текста претензии следует, что недостатки шкафа возникли по причине опрокидывания шкафа, в связи с отламыванием левого крепления. Таким образом, суд считает, что ответчик не может нести ответственность за качество сборки шкафа.

Также истец ссылается на то, что ответчик нарушил комплектность товара, и не обеспечил наличия накладной шины в комплекте с товаром (пункт 116 Правил продажи отдельных видов товаров (утв.Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. №55). Однако, накладная шина не входит в комплектацию шкафа, и по правилам, установленным в Инструкции по сборке, должна подбираться покупателем в зависимости от качества стен и прочих факторов и приобретается отдельно. Кроме того, в инструкции предлагается два варианта шкафа: с шиной или без нее.

Согласно пункту 116 Правил продажи отдельных видов товаров (утв.Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. №55): «Продавец обязан осуществлять предпродажную подготовку мебели, включающую в себя проверку комплектности, наличия необходимых для сборки деталей, схем сборки мебели (если мебель является разборной), а также проверку наличия всех предметов, входящих в набор (гарнитур) мебели». Истец товар приняла, претензий ответчику об отсутствии каких-либо деталей для сборки шкафа или схем не заявляла. Суд приходит к выводу, что шкаф предоставлен в полной комплектации в соответствии с инструкцией по сборке данного товара, согласно которой шкаф состоит из корпуса и соединительных элементов, указанных на странице 5 инструкции по сборке.

Согласно пункту 42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей": «У продавца возникает обязательство перед потребителем по безвозмездному хранению этого товара, в случае безвозмездного устранения недостатков (гарантийного ремонта).».

Требований о ремонте шкафа истцом ни в устной ни в письменной форме не предъявлялось. Каких-либо документов, подтверждающих принятие на хранение шкафа истца ответчиком, оформлено не было. Кроме того, оставляя шкаф в отделе возврата товаров, истец не заявляла о проведении экспертизы шкафа. После получения ответа на претензию, истец к продавцу с иными заявления не обращалась, судьбой шкафа не интересовалась, что подтвердила в судебном заседании.

Поскольку в ходе рассмотрения дела не нашел подтверждение факт нарушения ООО «ИКЕА ДОМ» прав К. Е.В. как потребителя, суд полагает не подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ООО «ИКЕА ДОМ» суммы в размере \*\*\* рублей, оплаченной за приобретенный товар.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «ИКЕА ДОМ» расходов на ремонт газовой плиты в размере \*\*\* рублей, а также расходы за разбитую кухонную посуду в размере \*\*\* руб., поврежденные в результате падения кухонного гарнитура., однако доказательств, подтверждающих заявленные требования, истцом представлено суду не было, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в данной части следует истцу отказать.

В соответствии со [ст. 151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) моральный вред подлежит возмещению, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права потерпевшего.

В соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины. Размер возмещения определяется судом.

В соответствии со [ст. 1101 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1101_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) компенсация определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении вреда должно учитываться требование разумности и справедливости.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда возникает при одновременном наличии предусмотренных законом условий, а именно: страданий, т.е. морального вреда; неправомерного действия причинителя вреда; причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом; вины причинителя вреда.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что все обязательства со стороны ООО «ИКЕА ДОМ» исполнены надлежащим образом, соответственно, отсутствуют основания для возникновения обязательства по возмещению морального вреда.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «ИКЕА ДОМ» не принимало на себя обязанность по сохранению личного имущества истца, учитывая предоставление со стороны ООО «ИКЕА ДОМ» истцу товар надлежащего качества, доказательств обратного судом не установлено, в связи с чем суд полагает законным и обоснованным в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме,

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К. Е.В. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самары в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме. Решение в окончательном виде изготовлено 09.09.2015 г.

Судья Ю.В.Лобанова