

Дело № 2-74/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2016 года

г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Смирновой Т.П.

при секретаре Гроздовой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление по иску ФИО1 к ООО «Зодчий» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратился в суд с вышеуказанным иском. Требования мотивированы тем, что 21.01.2013 года между истцом и ответчиком был заключен инвестиционный договор № в соответствии с которым, Инвестор обязуется осуществить финансирование строительства 2-х этажного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>), а заказчик - застройщик взял на себя обязательство своими силами или/и с привлечением третьих лиц построить и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать его инвестору по акту приема-передачи. 06.05.2013 года за истцом было признано право собственности. Однако в процессе его эксплуатации в доме были обнаружены скрытые недостатки, а именно: в холодное время происходит промерзание стен и углов жилого дома, кроме этого нарушена вентиляция (данное требование застройщиков частично исправлено), образуется большое количество конденсата на все ПВХ- окна. В связи с тем, что ответчик на все обращения истца за устранением нарушения действий не предпринимает, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 2140908,22 рубля, неустойку не исполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 3% за каждый день невыполнения законного требования потребителя начиная с 06.04.2015 года по день вынесения решения, в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 15000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы при удовлетворении требований потребителя, судебные расходы в размере 1000 рублей на подготовку и удостоверение доверенности, 13905 рублей расходы по оплате государственной пошлины, 28544,23 рубля на подготовку заключений о техническом состоянии дома и 30 000 рублей на оплату услуг представителя.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом, доверил представлению своих интересов своему представителю.

Представитель истца – ФИО2 в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Представитель ООО «Зодчий» - ФИО4 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании исковые требования не признала, в удовлетворении заявленных требований просила отказать, поскольку недостатки возникли в результате ненадлежащей эксплуатации жилого дома, а также вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного истцом. Также просила в случае удовлетворения заявленных требований применить положения ст.333 ГК РФ в части взыскания неустойки, штрафа.

Третье лицо – ООО «СтройРесурс» в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам. О дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

Согласно ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если

иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п.1 ст.754 ГК РФ, подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Согласно п.1,2 ст.755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Согласно ст.723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно

предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 21 января 2013 года между ФИО1, ФИО5 (Инвесторы) и ООО «Зодчий» (Заказчик-Застройщик) был заключен инвестиционный договор №, по условиям которого Инвестор (ФИО1, ФИО5) обязуется осуществить финансирование строительства индивидуального 2-х этажного жилого дома общей проектной площадью 153,6 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> (строительный адрес), на земельном участке с кадастровым номером №, площадью 2038 кв.м., разрешение на строительство жилого дома № от 20.05.2010 года, а Заказчик-Застройщик (ООО «Зодчий») обязуется своими силами и/или с привлечением третьих лиц построить и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать его Инвестору по акту приема-передачи (л.д. 10-12).

Согласно п.2 инвестиционного договора № от 21 января 2013 года, застройщик-заказчик обязан совершить все необходимые действия, связанные с организацией строительства жилого дома, в том числе: обеспечить качественное выполнение работ, оговоренных Приложением № к настоящему договору; обеспечить строительство инженерных сетей по жилому дому (систем электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения), а также от жилого дома до точки подключения к наружным инженерным коммуникациям; обеспечить подъезды пути к жилому дому; нести коммунальные расходы до подписания инвестором акта приемки выполненных работ по жилому дому и т.д.

Цена договора составила 6 800 000 рублей (п.4.1. договора), которая включает в себя возмещение всех затрат на строительство жилого дома в размере 5 781 000 рублей, стоимость земельного участка в размере 1 019 000 рублей.

Срок завершения строительных работ по жилому дому – 28 февраля 2013 года (п.5.1. договора).

20 марта 2013 года вышеуказанный жилой дом был принят ФИО1, ФИО5 по акту приема-передачи (л.д.28).

06 мая 2013 года ФИО1 и ФИО5 были выданы свидетельства о государственной регистрации права на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес> (л.д. 26,27,29,30).

Также в судебном заседании установлено, что в процессе эксплуатации жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, ФИО1 были обнаружены скрытые недостатки строительного характера.

Истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой устранить выявленные нарушения (л.д.32).

Согласно гарантийного письма от 20 марта 2013 года ООО «Зодчий», направленного истцу, ООО «Зодчий» гарантировало устранить выявленные замечаний по жилому дому № по <адрес>, а именно: выполнить ремонт трещин на фасаде жилого дома, установить сливы на окнах с наружной стороны не позднее 31 мая 2013 года (л.д.33).

Кроме того, гарантийным письмом от 26.06.2014 года ООО «Зодчий» гарантировало выполнить работы по устранению промерзания углов и стен жилого дома в срок до 20 октября 2014 года (л.д.34).

Также из материалов дела усматривается, что согласно актам приема работ по устранению замечаний в жилом доме по адресу: <адрес> от 12 августа 2014 года, ООО «Зодчий» были устранены следующие замечания: кирпичная кладка дымоходной трубы, передана вытяжка с электровентилятором; устранение неисправности вентиляции (л.д.209,210).

Поскольку ответчиком недостатки, обнаруженные истцом в процессе эксплуатации жилого дома, не были устранены в полном объеме, для проведения строительного-

технической экспертизы недостатков помещений жилого дома истец обратился в ОАО «Научно-технический прогресс».

В соответствии с заключением ОАО «Научно-технический прогресс» № от 19 марта 2015 года, несущая способность строительных конструкций индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, с учетом влияния имеющихся дефектов и повреждений обеспечена. Индивидуальный жилой дом №№ по <адрес> не пригоден для эксплуатации в данной климатической зоне нахождения объекта по теплотехническим и санитарно-гигиеническим требованиям, создает угрозу здоровью граждан. Для устранения выявленных дефектов жилого <адрес>, и приведения объекта в надлежащий вид, требуется выполнить следующие виды работ: демонтаж отмостки с последующей укладкой гидроизоляции и выполнении ем бетонной от мостки с деформационными швами; демонтаж облицовочного цокольного камня с последующим утеплением цоколя и новой защитой облицовочным камнем; демонтаж облицовочного кирпича первого этажа; демонтаж штукатурного слоя фасадов с последующим увеличением толщины пенополистирольного утеплителя, нанесением армирующей сетки, штукатурного слоя и фасадной покраски; демонтаж однокамерного стеклопакета витража эркера с заменой на витраж с двухкамерным стеклопакетом; демонтаж подоконников и откосов окон с последующим выполнением пароизоляции, утепления и монтажа подоконников и откосов; отрегулировать дымоход камина и выполнить приточно-вытяжную вентиляцию всего дома; нарастить водосточные трубы с отводом за пределы отмостки. Стоимость работ и строительных материалов для проведения работ по устранению недостатков, которые нужно провести для приведения дома № по ул.<адрес> в состояние, пригодное для проживания, составляет согласно локальному сметному расчету 2 140 908,22 рублей. в том числе НДС 326 579,22 рублей (л.д.37-43). За проведение экспертизы истцом было оплачено 28544,23 рублей (15 000 рублей – стоимость работ по проведению качественной тепловизионной съемки наружных ограждающих конструкций в индивидуальном жилом доме № по <адрес>; (л.д.81,82), 13544,23 рублей – стоимость работ по обследованию технического состояния строительных конструкций жилого дома (л.д. 83-85).

В ходе судебного заседания представитель ответчика ООО «Зодчий» ФИО4 заявила ходатайство о проведении судебной строительной-технической экспертизы, проведение которой было поручено экспертам ОАО «Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект», оплата расходов на проведение экспертизы также возложена на ответчика.

24 февраля 2016 года гражданское дело было возвращено в адрес Свердловского районного суда г.Красноярска из экспертного учреждения ОАО «Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект» без проведения экспертизы ввиду не предоставления ООО «Зодчий» проектной документации на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, в связи с чем проведение экспертизы не представилось возможным.

Из материалов дела следует, что 01.02.2016г. экспертным учреждением в адрес ответчика был отправлен запрос о предоставлении проектной документации на жилой дом, а также

счет на оплату экспертизы. 17.02.2016г. в адрес ООО «Зодчий» был повторно отправлен запрос о предоставлении проектной документации на жилой дом и счет на оплату услуг экспертизы. Ответчик не предоставил экспертам необходимую техническую информацию, оплата за проведение экспертизы также не поступила. (л.д.188).

При таких обстоятельствах, поскольку работы по заключенному между сторонами инвестиционному договору были выполнены ответчиком с недостатками, проведение судебной экспертизы по ходатайству ООО «Зодчий» не представилось возможным в виду не предоставления ООО «Зодчий» проектной документации на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, а также учитывая, что каких-либо доказательств, объективно и достоверно опровергающих выводы эксперта ОАО «Научно-технический прогресс» ответчиком суду представлено не было, суд считает необходимым согласиться с предоставленным стороной истца отчетом и взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере 2 140 908,22 рублей.

Согласно ст.28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Из материалов дела усматривается, что 26 марта 2015 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия, в которой он просил в течение 5 рабочих дней с момента получения претензии произвести ему выплату денежных средств в размере 2 140 908,22 рублей для устранения недостатков в доме (л.д. 35-36). Вышеуказанная претензия была получена представителем ООО «Зодчий» - 26 марта 2015 года и зарегистрирована за входящим №. 13 апреля 2015 года ООО «Зодчий» в ответ на данную претензию ФИО1 был дан ответ, согласно которому истцу ООО «Зодчий» было предложено выполнить работы по устранению замечаний в соответствии со сметным расчетом №1 от 06.04.2015 года в срок до 30.06.2015 года, а в случае отказа от выполнения работ обратиться в офис ООО «Зодчий» за получением денежных средств в размере 348933 рублей (л.д.211-212). Вышеуказанный ответ на данную претензию был получен ФИО1 25 апреля 2015 года (л.д. 214).

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истца, как потребителя, суд считает, что исковые требования ФИО1 о взыскании неустойки являются обоснованными.

Таким образом, размер неустойки за период с 06.04.2015 года по 18.04.2016 года (в рамках заявленных требований) составит 23828308,48 рублей ($2140908,22 * 3\% * 371$).

Представитель ООО «Зодчий» обратился с просьбой о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ в связи с тем, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно определению Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000г. "Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской

Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения".

Критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства

При таких обстоятельствах, поскольку период просрочки исполнения обязательств является незначительным, суд полагает необходимым снизить размер неустойки, и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 100 000 рублей. Неустойку, заявленную истцом, суд считает завышенной.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в силу действующего законодательства правоотношения между истцом и ответчиком регулируются нормами Федерального закона РФ «О защите прав потребителей», в судебном заседании установлено, что ответчиком были допущены нарушения прав истца, как потребителя, требования ФИО1 о взыскании с ООО «Зодчий» компенсации морального вреда, являются обоснованными.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из закрепленного в ст.1101 ГК РФ принципа разумности и справедливости, учитывает фактические обстоятельства дела, и считает необходимым взыскать с ООО «Зодчий» в пользу ФИО1 денежную компенсацию причиненного морального вреда в сумме 15 000 рублей.

В силу п.1, 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012г. при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, учитывая, что правоотношения между истцом и ответчиком регулируются Законом «О защите прав потребителей», то размер штрафа, подлежащий взысканию в доход потребителя ФИО1 составит 1127954,11 рублей $(2140908,22+100000+15000/2)$. Учитывая компенсационную природу штрафа, ходатайство со стороны ответчика о применении ст.333 ГК РФ при определении суммы штрафа, суд полагает возможным применить ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 500 000 рублей, который также подлежит взысканию с ООО «Зодчий» в пользу ФИО1.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ООО «Зодчий» в пользу ФИО1 судебные расходы, понесенные им на оплату услуг экспертизы в размере 28544,23 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1000 рублей, возврат госпошлины в размере 13905 рублей. Понесенные истцом расходы подтверждаются платежными документами.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ООО «Зодчий» также подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 19704,54 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «Зодчий» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Зодчий» в пользу ФИО1 денежную сумму в размере 2 140 908 рублей 22 копейки, неустойку – 100 000 рублей, компенсацию морального вреда – 15 000 рублей, штраф – 500 000 рублей, судебные расходы, понесенные на оплату услуг экспертизы в размере 28 544 рубля 23 копейки, расходы по оформлению доверенности в размере 1000 рублей, возврат госпошлины в размере 13 905 рублей.

Взыскать с ООО «Зодчий» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 19 704 рубля 54 копейки.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Копия верна.

Подписано председательствующим.

Председательствующий

Т.П.Смирнова.