

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 октября 2015 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Гаус Т.И.,

судей Кучеровой С.М., Абрамовича В.В.,

при секретаре Жданове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Кучеровой С.М., гражданское дело по иску Региональной Общественной организации «Красноярское Общество защита прав потребителей» в интересах ФИО Клиента к обществу с ограниченной ответственностью «Зодчий» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе представителя ООО «Зодчий» Меркушкиной Г.А. на решение Свердловского районного суда г.Красноярска от 23 июня 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Региональной Общественной организации «Красноярское Общество защита прав потребителей» в интересах ФИО Клиента к ООО «Зодчий» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Зодчий» в пользу ФИО Клиента, в счет возмещения материального ущерба, связанного с устранением недостатков выполненных работ, в размере 125 794 рубля, неустойку за нарушение срока устранения недостатков выполненных работ в размере 100 000 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 28 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 127 897 рублей, всего- 383 691 рубль.

Взыскать с ООО «Зодчий» в пользу Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» штраф в размере 63 948, 50 рублей.

В остальной части исковых требований- отказать.

Взыскать с ООО «Зодчий» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 037, 94 рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Региональная общественная организация «Красноярское Общество защита прав потребителей» обратилась с иском (с учетом уточнений) в интересах ФИО Клиента к ООО «Зодчий» о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований ссылалось на то, что <дата> между ФИО Клиента и ООО «Зодчий» был заключен договор бытового подряда по строительству индивидуального жилого дома по адресу: <адрес>, в соответствии с условиями которого ответчик обязался своими силами и/или с привлечением третьих лиц построить и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать его инвестору по акту приема передачи. Свои обязательства по договору потребитель исполнила, оплатив в кассу ООО «Зодчий» сумму в размере 4694760 рубля, однако ответчиком договор исполнен ненадлежащим образом. В ходе эксплуатации дома, в период его гарантийного срока, обнаружено неудовлетворительное качество по возведению крыльца, входной двери в дом, тротуарной дорожки дома. В связи с неудовлетворительным качеством строительных работ, ответчику <дата> была вручена претензия с требованием в срок 7 дней устранить недостатки выполненных по договору работ, которые не были устранены в назначенный срок. <дата> вручена письменная претензия с требованием в срок 10 дней возместить ущерб от работ неудовлетворительного качества в размере 286 775,4 рублей, требования по которой также не были удовлетворены. Истец просил взыскать с ответчика в пользу ФИО Клиента ущерб по устранению недостатков выполненных работ по договору бытового подряда от <дата> в размере 286775,4 рублей, неустойку за нарушение срока устранения недостатков выполненных работ- 286 775,4 рублей, в счет возмещения убытков денежную сумму - 38 000 рублей, компенсацию морального вреда- 100 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу ФИО Клиента, 50% которого перечислить на расчетный счет Красноярского Общества защиты прав потребителей.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Зодчий» Меркушкина Г.А., ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение судом норм процессуального права, просит решение отменить полностью или изменить его в части взыскания суммы неустойки и штрафа. Указывает на то, что судом неверно произведен расчет неустойки; сумма взысканной неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств; ООО «ПромИнвест» (проектировщик крыльца) не извещалось о судебных заседаниях; недостатки, по качеству выполненных работ возникли в связи с отсутствием деформационного шва, который отсутствовал в проекте дома.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель РОО «Красноярское Общество защита прав потребителей» Батырбаева Д.А. просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на необоснованность изложенных в ней доводов.

Участвующие в деле лица были извещены о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ, полагает, что неявка кого-либо из участвующих в деле лиц не является препятствием для рассмотрения дела.

Проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя ООО «Зодчий» Меркушкину Г.А., действующую на основании доверенности, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Взыскание убытков возможно при доказывании следующих обстоятельств: причинения вреда; противоправности поведения причинителя вреда; причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступлением вреда; вины причинителя вреда. Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности.

Частью 1 ст. 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Частью 3 этой статьи установлено, что в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии со ст. 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Согласно ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Частями 4, 5 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В соответствии с ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», поскольку заказчиком выступает гражданин, заказывающий работы по

строительству дома исключительно для личных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, подрядчиком является организация, осуществляющая выполнение работ, то отношения между ними, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании п.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст.27 указанного выше Закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

На основании п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно п.п.1,5 ст.28 данного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), в размере 3 процентов от цены выполнения работы.

На основании п.1, 3 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что <дата> между ФИО Клиента (Инвестор) и ООО «Зодчий» (Заказчик-Застройщик) был заключен инвестиционный договор №32, по условиям которого застройщик обязался своими силами и/или с привлечением третьих лиц построить индивидуальный одноэтажный жилой дом, общей проектной площадью <данные изъяты> кв.м. в том числе площадь балконов, лоджий, веранд и других холодных помещений <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес> (строительный адрес), на земельном участке с кадастровым номером №, площадью <данные изъяты> кв.м., и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передать его инвестору по акту приема-передачи, а также передать в собственность инвестору земельный участок площадью <данные изъяты> кв.м., с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежащий на праве собственности Заказчику-Застройщику на основании договора купли-продажи земельного участка № от <дата>, а Инвестор обязуется оплатить стоимость земельного участка в сумме и в сроки указанные в договоре (п. 1.1, п. 1.2).

Отделом архитектуры и градостроительства Емельяновского района выдано разрешение на строительство многоквартирного жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., состоящего из двух этажей, расположенного по адресу: <адрес>.

В соответствии с п.4.1 договора, цена договора составляет 4 694 760 рубля, и включает в себя возмещение всех затрат на строительство жилого дома, стоимость услуг Заказчика-застройщика в размере 4 070 260 рублей, а также стоимость земельного участка в размере 624 500 рублей.

В соответствии с п.5.1 договора срок завершения строительных работ по жилому дому <дата>.

<дата> между сторонами был подписан акт о приеме-передаче выполненных работ по жилому дому.

<дата> между сторонами было заключено соглашение, согласно которому заказчик-застройщик передал в пользование ФИО Клиента жилой дом и земельный участок по ее просьбе о досрочном заезде в жилой дом. Так, согласно п.2 соглашения жилой дом до подписания соглашения был осмотрен сторонами. На момент осмотра недостатков или дефектов, препятствующих использованию дома по целевому назначению, сторонами обнаружено не было. Техническое и санитарное состояние дома определено сторонами как пригодное для проживания. Передаваемый жилой дом соответствует требованиям действующих строительных норм и правил, проектной документации и условиям договора.

Разрешением № от <дата> на ввод объекта в эксплуатацию объекта строительства, выданного Управлением земельно-имущественных отношений и архитектуры администрации Емельяновского района, разрешен ввод в эксплуатацию построенного многоквартирного жилого дома в соответствии с проектной документацией, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> кв.м.

На основании акта приема-передачи от <дата>, подписанному ООО «Зодчий» и ФИО Клиента, был произведен прием-передача законченного строительством жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Согласно справке от <дата>, выданной ФИО Клиента ООО «Зодчий», условия инвестиционного договора № от <дата>, дополнительного соглашения № от <дата> на строительство индивидуального жилого дома по адресу: <адрес> жилой дом и земельный участок ФИО Клиента оплачены в полном объеме в размере 4 694,760 рубля, что соответствует <данные изъяты> кв.м. общей проектной площади жилого дома и <данные изъяты> кв.м. земельного участка.

<дата> комиссией в составе начальника технического отдела, начальника участка, мастера ООО «Зодчий» в присутствии истицы ФИО Клиента был произведен осмотр крыльца жилого дома, в ходе которого были обнаружены недостатки: образование трещины до 20 мм между плитой покрытия крыльца и стеной жилого дома со стороны входной двери в дом. Разрушена стяжка крыльца около двери входа в дом. Трещины в облицовочном камне крыльца. Деформация на 2 см вверх от стены крыльца со стороны входа в дом.

<дата> ФИО Клиента обратилась к ООО «Зодчий» с претензий, в которой требовала в течение 7 дней устранить недостатки выполненных работ, однако в установленный срок недостатки устранены не были.

Согласно экспертному заключению № года от <дата>, проведенному «Красноярское общество защиты прав потребителей» на основании заявления ФИО Клиента от <дата> в её присутствии и присутствии специалистов ООО «Зодчий» конструкция крыльца дома,

входная дверь в дом и часть тротуарной дорожки <адрес>, выполнены с неудовлетворительным качеством, обусловленным нарушением требований строительных норм и правил и не достаточных мероприятий по отводу грунтовых вод от фундаментов при проектировании и строительстве фундамента под крыльцо. Общая стоимость ущерба от работ неудовлетворительного качества по возведению крыльца, входной двери в дом, тротуарной дорожки дома № составляет 286 775,4 рублей.

<дата> ответчику ООО «Зодчий» совместно с претензией истицей были вручены экспертное заключение, сметный расчет. При этом стоимость ущерба определена из стоимости работ по демонтажу крыльца и стоимости работ по строительству нового крыльца.

По заключению судебной строительной экспертизы, при строительстве крыльца обнаружены недостатки строительных работ, возникших из-за нарушений строительных норм и правил. Перечень работ и стоимость работ по устранению недостатков в выполненных работах по крыльцу составляют сумму в размере 125 794 рубля.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, пришел к обоснованному выводу о том, что взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения материального ущерба, связанного с устранением недостатков выполненных работ по инвестиционному договору № от <дата>, подлежит сумма в размере 125 794 рубля.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка удовлетворения требований потребителя, суд первой инстанции обоснованно взыскал в пользу истца неустойку, ограничив ее размером суммой ущерба (125 794 рубля) и, снизив сумму неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, до 100 000 рублей.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает отметить, что ссылка суда при расчете неустойки на п. 1 ст. 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» является неверной и подлежит исключению из мотивировочной части решения, поскольку неудовлетворение ответчиком требований потребителя о возмещении ущерба в течение установленного п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» 10-дневного срока, влечет наступление ответственности в форме взыскания с банка неустойки в размере трех процентов от цены оказания услуги (п. 5 статьи 28 указанного Закона).

Несмотря на это обстоятельство, расчет суда является верным и сомнений у судебной коллегии не вызывает.



В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении компенсации морального вреда, суд правильно руководствовался положениями статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и пришел к обоснованному выводу о причинении потребителю в результате нарушения его прав морального вреда, определив размер его в сумме 2 000 рублей, что, исходя из обстоятельств дела, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Учитывая, что истцей были понесены расходы в размере 28 000 рублей, в связи с проведением экспертизы, они правомерно взысканы с ответчика в пользу истца на основании ст. 98 ГПК РФ.

Поскольку ответчик добровольно требования потребителя не удовлетворил (предъявленные в судебном порядке), суд на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» обоснованно взыскал с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, правильно определив его размер.

Также, исходя из положений п.1 ст.333.19, пп.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ, ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд правомерно взыскал с ответчика государственную пошлину, от уплаты которой освобождены истцы.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с вышеприведенными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сумма взысканной неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств отклоняются судебной коллегией за необоснованность. Разрешая вопрос о размере взыскания предусмотренной законом неустойки, суд первой инстанции учел последствия нарушения обязательств, период просрочки, предпринятые ответчиком меры для урегулирования спора, а также заявление ответчика о снижении неустойки, пришел к обоснованному выводу о применении положений ст. 333 ГК РФ и снизил размер подлежащей взысканию неустойки до 100 000 рублей. Оснований для дальнейшего снижения неустойки

апелляционная жалоба не содержит, а судебная коллегия, исходя из установленных по делу обстоятельств, не усматривает.

Не являются основанием для отмены решения доводы жалобы о том, что ООО «ПромИнвест», как проектировщик крыльца, не извещалось о судебных заседаниях, поскольку ООО «ПромИнвест» решение суда не обжалует и рассмотрение дела в отсутствие третьего лица не нарушает прав истца.

Довод апелляционной жалобы о том, что недостатки по качеству выполненных работ возникли в связи с отсутствием деформационного шва, который отсутствовал в проекте дома, судебная коллегия не может признать состоятельными. Как следует из экспертного заключения № года от <дата>, при строительстве крыльца были обнаружены недостатки строительных работ, возникших из-за нарушений строительных норм и правил, а поскольку в соответствии с инвестиционным договором № от <дата> ООО «Зодчий» принял на себя обязательства по постройке одноэтажного индивидуального жилого дома, то ООО «Зодчий» несет ответственность, предусмотренную законом.

При изложенных обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку они являлись предметом судебного разбирательства, судом тщательно исследовались и в решении им дана надлежащая оценка. Имеющимся в деле доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая мотивированная оценка по правилам ст.67 ГПК РФ, результаты которой приведены в решении. По существу доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда, оснований для которой не имеется, каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда, в жалобе не приведено. Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела. Нарушений норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Свердловского районного суда г.Красноярска от 23 июня 2015 года – оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ООО «Зодчий» Меркушкиной Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: