

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Сочи 09 апреля 2015 года

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Власенко В.А.,

при секретаре судебного заседания Восканян А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО Клиента к ИП Устинову А.В. о расторжении договоров купли-продажи и взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договоров купли-продажи № и № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании уплаченной за товар денежной суммы в размере 1 975 300 рублей, неустойки в сумме 1 975 300 рублей, компенсации морального вреда в сумме 1 975 300 рублей и судебных расходов.

В обоснование искового заявления, истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО Клиента, и ИП Устиновым А.В., были заключены договора купли-продажи № № на строительство двух домов на его земельном участке в <адрес>

Истец считает, что действиями ответчика существенно нарушены права потребителя, так как им был поставлен товар ненадлежащего качества, были произведены работы с существенным нарушением норм строительства, что привело к неустраняемым недостаткам жилых домов и в производстве работ.

По условиям каждого из вышеуказанных договоров ФИО Клиента является покупателем комплекта садового комбинированного дома из клееного деревянного бруса сезонного пользования и заказчиком работ по строительству, а ИП Устинов А.В. является продавцом и производителем работ по сборке комплекта дома в готовое жилое строение на земельном участке по адресу: <адрес>, который принадлежит Покупателю на правах собственности.

ФИО Клиента, соблюдая условия договоров купли-продажи № №, внес предварительную наличную оплату (741 000 руб.00 коп. по договору № 442 200 руб.00 коп. по договору №), что составило в общей сумме: 1 183 200 руб. в кассу ИП Устинова А.В.

Кроме того по безналичной оплате перечислил: по договору № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ деньги в общей сумме 350 000,00 руб.; а по договору № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ деньги в общей сумме 442 100 руб.

Выполняя условия вышеуказанных договоров, истец собственными силами произвел работы по планировке земельного участка под строительство 2-х домов с устройством армированного бетонного фундамента в соответствии с требованиями продавца (производителя работ) и договорным условиям.

ДД.ММ.ГГГГ ИП Устинов А.В. доставил в оговоренные условиями договоров сроки два комплекта садовых комбинированных домов из клееного деревянного бруса на вышеуказанный земельный участок.

ДД.ММ.ГГГГ ИП Устинов А.В. приступил к строительно-монтажным работам силами бригады наемных рабочих в количестве четырех человек. Учитывая удаленность земельного участка, на котором происходило строительство от места жительства и работы истца, он не мог постоянно там находиться и своевременно контролировать строительство и качество выполнения, в том числе скрытых работ.

Учитывая отзывы о компании ИП Устинов А.В., работающего под торговой маркой «Детинец», его репутацию на рынке и заявленную им при оформлении договоров высокую специализацию строителей, работающих в компании ИП Устинова А.В., он полностью доверился гарантированному со стороны продавца высокому качеству выполнения работ и товара.

ДД.ММ.ГГГГ истец участвовал в приемке двух домов сезонного использования по договорам № № подписал акт приемки работ, поддавшись уверениям исполнителя (продавца) в их высоком качестве исполнения, который также ссылаясь на наличие гарантийного срока с безвозмездным исправлением недостатков.

Так как ФИО Клиента не имеет специальных знаний и не является специалистом в области технологии строительства, и не имеет отношения по роду своей профессии к инженерно-строительным специальностям, по этому в ходе приемки работ, которая проводилась в первой половине дня в естественном освещении, при поверхностном осмотре им не было замечено существенных недостатков, которые на тот момент уже существовали, но скрывались ответчиком.

Согласно п.4.5. договоров № и № продавец в любом случае оставляет за собой право односторонней подписи Актов сдачи-приемки выполненных работ. Учитывая этот факт,

истец собственноручно формально подписал данный документ, уведомив представителей ИП Устинов А.В. о том, что он в ближайшие 3 дня пригласит специалиста в области строительства для тщательного осмотра домов.

Согласно п.7 Акта сдачи-приемки истец не был приглашен при выполнении скрытых работ для ознакомления. Акты сдачи-приемки скрытых работ предоставлены со стороны представителей ИП Устинов А.В. ДД.ММ.ГГГГ не были.

В последующие дни, при более тщательном осмотре при естественном освещении в дневное время суток собранных домов из клееного деревянного бруса, ФИО Клиента при помощи специалистов, обратил внимание на многие недостатки в качестве сборки, которые отсутствовали в выставочных образцах на торговой площадке продавца и которые демонстрировались им как наглядный образец качества данного товара в момент заключения сделки купли-продажи. Эти факты вызвали сомнения в качестве вышеуказанных собранных двух домов и профессионализме бригады сборщиков этих строений.

ДД.ММ.ГГГГ истец пригласил инженера-строителя, имеющего опыт в технологии организации строительного производства, который при тщательном осмотре в дневное время суток при естественном освещении выявил ряд существенных отступлений от условий договоров № и № указал на серьезные нарушения СНиПП-25- 80 «Деревянные конструкции» и предложил провести техническое обследование выполненных работ посредством независимой экспертизы.

О факте выявленных нарушений и о намерении обратиться к независимой экспертизе ФИО Клиента проинформировал ИП Устинова А.В.

В рамках уточнения обстоятельств спора между сторонами ответчиком было получено экспертное заключение № ООО «Сочистройпроект» на строительно-техническое обследование 2-х садовых комбинированных домов сезонного пользования, расположенных по адресу: <адрес>

В результате строительно-технического обследования было выдано следующее заключение:

1.Выполненные работы по устройству садовых комбинированных домов сезонного использования, расположенных по адресу: <адрес>, не соответствуют Технологии строительства, СНиПП-25-80 «Деревянные конструкции», а так же условиям Договоров купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. № и №, включая неотъемлемые приложения к Договорам.

2. При обследовании домов не обнаружено дополнительных мер, обеспечивающих безопасность проживания и нахождения внутри данных сооружений в сейсмически-опасных районах. Отсутствует сертификат на возведение данных типовых садовых домов в 8-мибальном сейсмически опасном районе, в котором расположена зона застройки.

3. Примененная при отделке потолка, стен, каркасно-щитовых перегородок «вагонка» класса «В» и «С» подлежит заменена «вагонку» класса «Экстра» или класса «А».

4. Не выполнены работы, обеспечивающие регулярное проветривание, гидроизоляцию и исключение намокания несущих конструкций и узловых элементов обоих сооружений (балки, черновой пол, обрешетки пр.) согласно требований СНиПП-25-80 «Деревянные конструкции».

После получения Заключения специалистов ООО «Сочистройпроект» истец уведомил ИП Устинов А.В. о прекращении платежей до исполнения им своих обязательств по устранению выявленных недостатков.

В устных переговорах с представителями ИП Устинов А.В. взаимопонимания достигнуто не было.

В соответствии с п.7.1. договоров № и № истец ДД.ММ.ГГГГг. отправил в адрес ИП Устинов А.В. официальную претензию в письменном виде с требованием устранить выявленные недостатки или дать свой ответ в установленные ГК РФ сроки. ДД.ММ.ГГГГ был получен отрицательный ответ от ИП Устинов А.В.

Также было направлено предложение о расторжении указанных договоров по основаниям выявленных неустраняемых недостатков как в материалах самих домов, так и в технологии их установки. Однако в 2014 году был получен отрицательный ответ. Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца Федоров А.И. и Яковлев Р.В. на удовлетворении исковых требований настаивали, просили также за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскать с ответчика штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В судебное заседание ответчик не явился, будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства, направил в суд ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине болезни своего представителя Шевлякова Е.А., однако доказательств уважительности причин неявки суду не представил, равно, как и доказательств того, что имевшееся у представителя ответчика заболевание препятствовало его явке в судебное заседание.

При данных обстоятельствах суд с учетом мнения представителей истца, и в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ отказывает в удовлетворении данного ходатайства, и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и его представителя.

В материалах дела имеется отзыв ответчика, в котором он исковые требования не признает, мотивировав свои возражения следующим. Согласно условиям договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ. ответчиком были проданы истцу 2 садовых комбинированных дома сезонного пользования, а так же выполнены работы по их строительству.

Работы были выполнены в соответствии с техническим описанием и эскизным проектом, согласованным с истцом, и в полном объеме, что подтверждено актами сдачи-приемки от 20.12.2012г., подписанными истцом.

Таким образом, ответчиком полностью выполнены свои обязательства по указанным договорам. Никаких претензий в ходе исполнения ответчиком договора со стороны истца высказано не было.

В то же время, со стороны истца было допущено нарушение договорных обязательств в части оплаты по договору № Задолженность истца перед ответчиком составляет 391 000 (триста девяносто одна тысяча) руб. 00 коп. После многочисленных устных и письменных требований о погашении задолженности, ответчик в соответствии с п.7.1. договора № обратился в <адрес> с иском о взыскании задолженности, а так же пени за просрочку платежа и судебных издержек.

В соответствии со ст. 12 и 35 ГПК РФ ФИО Клиента имел возможность в ходе вышеуказанного судебного процесса защищать свои законные интересы и заявлять и доказывать имеющиеся у него претензии к ИП Устинову А.В.. Однако он этим правом не воспользовался, а вместо этого направил ИП Устинову А.В. претензию с требованием о соразмерном уменьшении цены договора, в которой, ссылаясь на заказанное им экспертное заключение ООО «Сочистройпроект», выполненное без участия представителей ИП Устинова А.В., потребовал уменьшения цены ровно на сумму имеющейся за ним задолженности.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> постановил взыскать с ФИО Клиента в пользу ИП Устинова А.В. задолженность в размере 391 000 (триста девяносто одна тысяча) руб. 00 коп., пеню в размере 375 125 (триста семьдесят пять тысяч сто двадцать пять) руб. 40 коп.и госпошлину в размере 10 861 (десять тысяч восемьсот шестьдесят один) руб. 25 коп. Итого 776 986 (семьсот семьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят шесть) руб. 65 коп.

Апелляционным определением от ДД.ММ.ГГГГ. судебной коллегии по гражданским делам <данные изъяты> указанное решение оставлено в силе. Устиновым А.В. получен исполнительный лист на взыскание с ФИО Клиента указанной задолженности. Однако по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ указанное решение суда исполнено не было в связи с тем, что ФИО Клиента пользуясь положениями закона «О защите прав потребителей» и результатами сомнительных и проведенных без участия представителя ИП Устинова А.В. экспертиз уже второй раз подает в Центральный районный суд г.Сочи иски о расторжении договоров и взыскании уплаченных им по указанным договорам денежных средств, а так же неустойки в размере 100% от стоимости договоров и морального вреда в размере 100% от стоимости договоров.

Считает, что поданное исковое заявление ФИО Клиента лишь способ затянуть судебные разбирательства и избежать ответственности по судебному акту, принятому ранее в отношении него, и вступившему в законную силу.

Выслушав пояснения представителей истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в части по следующим основаниям.

Согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком были заключены договора купли-продажи №, № в соответствии с которыми, истец передает комплекты садовых комбинированных домов сезонного пользования и организует выполнение общестроительных работ собственными или привлеченными силами и средствами по строительству объектов по адресу: <адрес> (объекты), а ответчик (покупатель) обеспечивает создание необходимых условий для выполнения работ,

принимает законченный строительством объект и оплачивает обусловленную договором полную его стоимость.

По условиям каждого из вышеуказанных договоров ФИО Клиента является покупателем комплекта садового комбинированного дома из клееного деревянного бруса сезонного пользования и заказчиком работ по строительству, а ИП Устинов А.В. является продавцом и производителем работ по сборке комплекта дома в готовое жилое строение на земельном участке по адресу: <адрес>, который принадлежит покупателю на праве собственности.

ФИО Клиента во исполнение условий договора перечислил ИП Устинов А.В. 1 975 300 рублей. В остальной части стоимости договора оплату приостановил в связи с наличием претензий к качеству товара и выполненным работ.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ. <данные изъяты> с ФИО Клиента в пользу ИП Устинова А.В. взыскана задолженность по договору № в размере 391 000 руб. 00 коп., а также неустойка и судебные расходы.

Судом также установлено, что в установленные договором сроки ответчик произвел доставку и установку 2-х садовых комбинированных домов сезонного пользования.

Истец не отрицал, что ДД.ММ.ГГГГ подписал акт сдачи – приемки выполненных работ, но в момент их подписания не обладая специальными знаниями в области строительства не мог самостоятельно определить качество переданного ему по акту товара и выполненных работ, оценить безопасность зданий, их соответствие строительным нормам и правилам, не мог ознакомиться со скрытыми работами.

Впоследствии истец обратился к специалисту, который указал на существенные недостатки, имевшие место на момент передачи выполненных работ.

Для установления фактических обстоятельств по делу судом в рамках рассмотрения гражданского дела № была назначена судебная строительная экспертиза, порученная экспертам ООО «Сочистройпроект».

Согласно полученного в ходе исследования экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что возведенные по Договорам купли-продажи № № ДД.ММ.ГГГГ. (<адрес>) являются жилыми строениями (непрерывного, более 2-х часов пребывания людей) нормального уровня ответственности с III категорией по степени сейсмо безопасности, для которых требуется обеспечение безопасности людей во время прохождения

землетрясения с расчетной интенсивностью 8 баллов. Возведенные дома не соответствуют нормам и правилам, приведенным в табл.1 данного заключения, предъявляемым законодательством Российской Федерации к данным строениям.

Указанные дома возведены не в полном соответствии с требованиями договоров № и № от ДД.ММ.ГГГГ. Устранить несоответствие по договорам возможно, т.к. это не приведет к нарушению целостности этих строений. Имеются неустранимые без нарушения целостности строения недостатки, т.к. устройство на гелей потребует сквозного просверливания стен по вертикали; замене щитовых перекрытий на брусчатые потребует разборку существующих перекрытий; замена каркасных стен мансарды на брусчатые потребует разборку существующих стен мансарды. При принятии решения об устранении недостатков (устранимых и неустранимых без нарушения целостности строения) необходимо разработать проект и технологию производства.

Суд, давая оценку названному экспертному заключению, приходит к выводу о принятии его в качестве допустимого доказательства по делу, так как экспертиза назначена и проведена в установленном ГПК РФ порядке; в заключении содержатся сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Экспертиза проводилась с выходом, осмотром и замерами спорного строения на месте. Суду не приведено доводов, опровергающих выводы исследовательской части и выводы названного заключения эксперта или позволяющих сомневаться в правильности или обоснованности Ответчик выводы эксперта допустимыми и достоверными доказательствами не опроверг.

Согласно ст.721 Гражданского кодекса РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 1 статьи 737 Гражданского кодекса РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 Гражданского кодекса РФ прав (безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда), либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Аналогичное право потребителя на возмещение понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) закреплено абзацем 1 пункта 1 статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей".

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием устранить выявленные специалистом недостатки. ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в удовлетворении требований истца.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Учитывая, что ответчик отказал истцу в устранении недостатков истец правомерно заявил требование о расторжении договоров, направленное в адрес ответчика телеграммой от ДД.ММ.ГГГГ года.

Суд при разрешении спора учитывает также, что в технической документации, предоставленной продавцом, не имеется информации, предусмотренной статьей 33 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

В соответствии с положениями названной статьи в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в проектной документации здания или сооружения должна содержаться следующая информация:

- 1) идентификационные признаки здания или сооружения в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона;
- 2) срок эксплуатации здания или сооружения и их частей;
- 3) показатели энергетической эффективности здания или сооружения;
- 4) степень огнестойкости здания или сооружения.

Из экспертного заключения следует, что в технической документации, приложенной к договорам, отсутствуют сведения о наличии у изготовителя домов по проектам сертификата на разработку проекта, паспорта на дом с указаниями условий и ограничений его применения в различных климатических поясах на территории Российской Федерации, в составе проекта отсутствует ряд чертежей, не имеется сведений о производителе конструкций, сертификатов качестваматериалов, а также данных, требуемых статьей 33 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Согласно пункту 1 статьи 732 ГК РФ подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять.

В силу пункта 2 статьи 732 ГК РФ, если заказчику не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте заключения договора бытового подряда информацию о работе, указанную в пункте 1 настоящей статьи, он вправе потребовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора (пункт 4 статьи 445).

Заказчик вправе требовать расторжения заключенного договора бытового подряда без оплаты выполненной работы, а также возмещения убытков в случаях, когда вследствие неполноты или недостоверности полученной от подрядчика информации был заключен договор на выполнение работы, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик.

Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в пункте 1 настоящей статьи, несет ответственность и за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации.

При указанных обстоятельствах суд находит требования истца о расторжении договоров и взыскании уплаченной по ним денежной суммы в размере 1 975 300 рублей законными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования(пункт 1);

за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3).

Согласно абзацу первому п. 5 ст. 28 названного Закона РФ, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Как следует из представленных доказательств истец ДД.ММ.ГТТГ направил ответчику требование о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, ответчик в установленный ст.31 Закона срок требование потребителя не удовлетворил, указанные обстоятельства дают истцу право требования взыскания неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за работу (услугу) денежной суммы.

Соответственно Расчет неустойки, произведенный по правилам ч.5 ст.28 Закона следующий: $1\,975\,300 \text{ руб.} \times 3\% \times 60 \text{ дней}$ (за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ года) равен 3 231 540 рублей и ограничивается стоимостью услуг в размере 1 975 300 рублей.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства не раз указывал о несоразмерности требований истца о взыскании неустойки и компенсации морального вреда в размере 100 % уплаченной по договору денежной суммы.

Суд, с учетом всех обстоятельств дела находит размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения обязательства. Полагает возможным по заявлению ответчика ограничить размер неустойки за нарушение срока возврата уплаченных по договорам денежной суммы до 300 000 рублей, тем самым восстанавливая баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных

законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд считает установленным факт нарушения ответчиком прав потребителя и причинение в этой связи истцу морального вреда, который как указывают представители истца, состоит в том, что ФИО Клиента испытывал чувство обиды, безвыходности в сложившейся ситуации, а в последствии, затягиванием ответчиком решения вопроса по заявленным требованиям. Однако требование о компенсации морального вреда в сумме 1 975 300 рублей суд считает завышенным, поскольку какие-либо тяжкие последствия /вред здоровью и т.п./ не наступили. Оценив все обстоятельства, суд полагает возможным и разумным удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в части и взыскать с ответчика возмещение морального вреда в сумме 10 000 руб.

Согласно п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены добровольным порядком изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф является мерой ответственности за нарушение специальных правил, установленных данным Законом.

Разрешая требования истца в части взыскания штрафа, суд находит их подлежащими удовлетворению, так как в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие обращение истца к ответчику с требованиями о расторжении договора и добровольного возврата денежных средств. В виду не удовлетворения ответчиком обоснованных требований истца с последнего в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 1 142 650 рублей ((1 975 300 руб. + 300000 руб.+ 10000 руб.) x50%).

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ФИО Клиента к ИП Устинову А.В. о расторжении договоров купли-продажи и взыскании денежных средств удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ и договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенные между ФИО Клиента и ИП Устиновым А.В..

Взыскать с ИП Устинова А.В. пользу ФИО Клиента денежные средства уплаченные по договору подряда № и № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1 975 300 рублей, неустойку в размере 300 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, штраф в сумме 1 142 650 рублей, итого – 3 427 950 (Три миллиона четыреста двадцать семь тысяч девятьсот пятьдесят) рублей.

Взыскать с ИП Устинова А.В. государственную пошлину в сумме 18 526 рублей 50 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд г. Сочи в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 10 апреля 2015 г.

Судья

Власенко В.А.

РЕШЕНИЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО

«СОГЛАСОВАНО»