

ДЕЛО № 11-171/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Тюмень 28 апреля 2016 года

Судья Центрального районного суда Тюмени Серебрякова А.В.

При секретаре Тикуновой Е.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнительной апелляционной жалобе ООО «Александровские двери» на решение мирового судьи судебного участка № Центрального судебного района города Тюмени от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по заявлению ТРООП «Центр по защите прав» в интересах истца ФИО Клиента к ООО «Александровские двери» о взыскании убытков, неустойки, денежной компенсации в возмещение причиненного морального вреда, судебных расходов, которым постановлено:

« Исковые требования ТРООП «Центр по защите прав потребителей» в интересах ФИО Клиента удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Александровские двери» в пользу ФИО Клиента ущерб <данные изъяты>, неустойку <данные изъяты>, денежную компенсацию в возмещение причиненного морального вреда <данные изъяты> штраф <данные изъяты>, судебные расходы, связанные с проведением экспертизы <данные изъяты>, с оплатой юридических услуг <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Александровские двери» пошлину в соответствующий бюджет <данные изъяты>

Суд

У с т а н о в и л:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику с иском о взыскании <данные изъяты> - суммы уплаченной истицей за устранение дефектов оказанной услуги, <данные изъяты> – расходов по проведению экспертизы, неустойки на день принятия судебного решения, денежной компенсации в возмещение причиненного морального вреда, <данные изъяты> расходов по оплате услуг представителя, штрафа на основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей и ответчиком был заключен договор на изготовление и установку дверей, стоимость сделки <данные изъяты>. Истица свои обязательства по оплате выполнила, после установки дверного полотна были выявлены недостатки, которые влияют на функциональные, потребительские и эстетические свойства товара, создают угрозу для жизни, здоровья, что подтверждено заключением экспертов ООО «Западно-Сибирский Центр независимых экспертиз»: ручка на дверном полотне скрывается в проеме и возникает препятствие в ее использовании, ограниченный доступ к ручке не позволяет при возникновении аварийной ситуации своевременно открыть дверь и покинуть помещение. Для устранения выявленного недостатка необходимо расширение проема либо замена дверного полотна и установка ручки с учетом, не препятствующим ее использование по назначению. Истица требует на основании ст. 29 Закона о «Защите прав потребителей» возмещения понесенных истицей расходов по устранению недостатков выполненной работы.

Мировым судьей принято указанное выше решение, с которым не согласился ответчик, в апелляционной жалобе просит решение мирового судьи отменить, в удовлетворении иска ФИО Клиента отказать в полном объеме, поскольку экспертное заключение содержит заведомо ложную информацию, монтаж двери был осуществлен в строгом соответствии с технической документацией; в дополнительной апелляционной жалобе ответчик так же ссылается на то, что мировой судья рассмотрел иск, цена которого превышает <данные изъяты>

В суде апелляционной инстанции представитель ООО «Александрийские двери» Гребнева Т.А. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивала.

Истица ФИО Клиента с доводами апелляционной жалобы не согласна, просит оставить решение мирового судьи без изменения. Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, суд считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется:

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах.

В материалы настоящего гражданского дела приобщено экспертное заключение ООО «Западно-Сибирский центр независимых экспертиз», согласно выводов которого в предоставленной к экспертизе двери межкомнатной раздвижной с остекленным полотном, модель Гренада в количестве 1 единицы, установленной по адресу Тюмень <адрес> выявлены скрытые производственные недостатки, проявившиеся в процессе монтажа, влияющие на функциональные, потребительские и эстетические свойства товара, а так же создающие опасность для жизни, здоровья граждан. Экспертами выявлены разночтения, которые вводят потребителя в заблуждение относительно наименования товара его маркировочных данных. В расходной накладной указана

<данные изъяты>, а в Шаблоне для монтажа <данные изъяты> ручка на дверном полотне скрывается в проеме и возникает препятствие в ее использовании в соответствии с ее прямым назначением. Нарушаются функциональные и потребительские свойства ручки, а так же нарушается условие по безопасности. Ограниченный доступ к ручке не позволяет при возникновении аварийной ситуации своевременно открыть дверь и покинуть помещение, что нарушает требование к СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений». Данный недостаток квалифицируется экспертом как существенный. Для устранения выявленного недостатка необходимо расширение проема, либо замена дверного полотна и установки ручки с учетом, не препятствующим ее использованию по назначению. Дефектов (недостатков) эксплуатационного характера возникновения не обнаружено.

Иной экспертизы, в том числе и судебной, в материалах гражданского дела не имеется. Как следует из протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ и материалов дела, со стороны ответчика ООО «Александрийские двери» ходатайства о проведении судебной экспертизы не заявлялось. Довод ответчика о том, что заключение ООО «Западно-Сибирский центр независимых экспертиз», является заведомо ложным, - является бездоказательным.

Так же, апелляционной инстанцией не может быть принят довод представителя ответчика, о том, что мировым судьей было рассмотрено гражданское дело, цена иска по требованиям которого превышает <данные изъяты>. Как следует из искового заявления, на день подачи иска требование о взыскании неустойки на день принятия судебного решения, в сумме составляло <данные изъяты>, соответственно мировой судья правомерно принял иск к своему производству.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О п р е д е л и л:

Апелляционную жалобу ООО «Александрийские двери» оставить без удовлетворения, решение мирового судьи судебного участка № Центрального АО города Тюмени от ДД.ММ.ГГГГ - без изменения.

Определение вступает в силу со дня его принятия.

Определение изготовлено в совещательной комнате на компьютере.

Судья ... А.В.Серебрякова