

Дело № 2-1830/2015

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Саранск 21 октября 2015 года

Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе:

председательствующего судьи Ледяйкиной О.П.,

с участием секретаря судебного заседания – Куроедовой Е.А.,

с участием:

истца - ФИО Клиента,

ответчика – Индивидуального предпринимателя Андреева В. Л., его представителя Логунова А. В., действующего на основании доверенности от 9 сентября 2015 года,

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – Федотовой Е. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Андрееву В. Л. о восстановлении стены, переустановке двери, взыскании компенсации морального вреда, взыскании неустойки, компенсации за истраченное время и преднамеренное нанесение имущественного вреда,

установил:

ФИО Клиента обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Андрееву В.Л. (далее по тексту - ИП Андреев В.Л.) с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о восстановлении стены, переустановке двери, взыскании компенсации морального вреда, взыскании неустойки, компенсации за истраченное время и преднамеренное нанесение имущественного вреда.

В обоснование иска указала, что 22 декабря между нею и ответчиком был заключен договор № Т2212 об установке дверного блока из материала исполнителя. 21 декабря от его имени сделали замер дверного проема, размеры которого нигде не отражены и ей их не сообщили. Позже выяснилось, что размеры неверные. Предоплату 10000 рублей она внесла в день заключения договора, остальные 3469 рублей внесла 30 января 2015 года. Дверь модели «Ультра М-05», заводской номер 5710/0 была изготовлена 26 января 2015 года ООО «Торэкс» по размерам ИП Андреева В.Л. 4 февраля 2015 года с 12 часов до 13 часов 30 минут дверь доставили до квартиры и установили с существенными недостатками. Установка некачественная, безобразная, с отступлениями от руководства Торекс и принятыми нормами. Установщиков она попросила очистить только штукатурный слой со стен и верха проема на ширину дверной обналички (7 см) и пояснила, что тогда стойки блока и его верх полностью войдут в дверной проем, а дверная обналичка плотно ляжет на стену и верх проема, поскольку это соответствовало обычным

принятым нормам. Также попросила дверь демонтировать после установки дверного блока. После установки входной двери она обнаружила, что старая дверь вырвана, повреждены обои, в полкирпича разбита правая кирпичная стена, стойки и верх блока не заходят во внутрь проема на половину, с левой стороны не сделан желоб в штукатурке глубиной 3 см, шириной 2 см под края обналички, между левой стойкой и стеной расстояние 11 см при длине анкера 12,5 см, последние не закрепляют дверь, а торчат в пространстве и запенены. Правая стойка блока загнана в кирпич, что не позволяет ни оштукатурить стену, ни поставить добор толщиной 2 см. По высоте дверной блок оказался ниже дверного проема, хотя замеры были сделаны до составления договора. Обналичка не прилегает к стенам и верхней плите, а торчит. Зазоры от 2 см до 4 см. чтобы поправить положение она попросила передвинуть дверь влево и во внутрь проема на 2-3 см, предварительно убрав штукатурный слой с левой стороны. В удовлетворении ее требований категорично отказали, выдвигали необоснованные доказательства и мотивы. Под давлением установщика и его угроз о том, что документацию на дверь и ключи ей не отдадут, она вынуждена была подписать акт. В акт была включена часть невыполненной работы. После подписи акта она получила руководство Торэкс, паспорт, накладную, купон и 8 ключей.

5 февраля на имя ФИО3 (так разъяснила продавец ФИО4) написала заявление о существенных недостатках и завышении объема. Вечером ФИО3 позвонил и сообщил, что дверь переустановят, но обманул. В последующих заявлениях 7, 16, 18, 22 февраля и расписке 19 февраля она детально указала, что считает недостатком, грубым нарушением руководства и всех норм.

19 февраля у нее в квартире администратор ФИО5 в присутствии двух установщиков потребовала от нее расписку с указанием, что она хотела исправить. Она почти каждый день звонила и ходила к администратору о назначении дня переделки, с 5 февраля просила вернуть частично деньги. Обещания переделать продолжались с 5 февраля до 19 марта. 10 марта на ее звонок ФИО5 категорически и безосновательно отказала. Деньги вернули через две недели после обращения в Роспотребнадзор. Она испытала шок и 2 недели не в состоянии была что-либо делать. Установщики самовольно, без ее ведома и согласия местных органов перепланировали дверной проем, расширив в сторону соседа на 6-8 см, повредили ее имущество (стену), дверной кирпичный проем. Мастер домоуправления № 24 ФИО1 обвинила ее в разбитии межквартирной перегородки. Ее имуществу был нанесен существенный вред, требующий материальных, денежных и трудовых затрат. Ей нанесен огромный моральный вред, подорвано здоровье, повреждено имущество.

По данным основаниям просит за счет ответчика восстановить разбитую кирпичную стену; переустановить металлическую дверь «Торекс» в прежний проем, сместив дверь влево и во внутрь проема на 3 см; взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в сумме 4000 рублей, за несвоевременный возврат 400 рублей взыскать с ответчика 168 рублей; взыскать с ответчика за обман, срыв сроков неустойку (пени) в размере 2 000 рублей; за истраченное время по вине ответчика в размере 1 минимального размера оплаты труда; взыскать в счет компенсации за нанесенный имущественный вред 3000 рублей; взыскать с ответчика судебные расходы.

В судебном заседании истец ФИО Клиента искивые требования поддержала, просила суд удовлетворить их в полном объеме. Дополнительно суду пояснила, что денежные средства в сумме 400 рублей ей были возвращены ответчиком, точную дату не помнит, не исключает, что 19 февраля 2015 года.

Ответчик ИП Андреев В.Л. в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, о дне и времени судебного разбирательства извещен своевременно и надлежаще, представил при этом заявление, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие с участием его представителя Логунова А.В.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика ИП Андреева В.Л.

Представитель ответчика Логунов А.В. искивые требования не признал, возражал против их удовлетворения по основаниям, указанным в возражении на исковое заявление, представленного прежним представителем ответчика. Дополнительно суду пояснил, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку истец после установки двери претензий по качеству ее установки не имеет, о чем подписан соответствующий акт. Доказательств возврата ФИО Клиента денежных средств в сумме 400 рублей у ответчика не имеется. Не оспаривает факт возврата указанной суммы 19 февраля 2015 года.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика Федотова Е.В. искивые требования в части переустановить металлическую дверь «Торекс» в прежний проем, сместив дверь влево и во внутрь проема на 3 см не признала, возражала против удовлетворения исковых требований в этой части по тем основаниям, что не желает, чтобы была повреждена стена ее квартиры, в остальной части исковых требований при их разрешении полагается на усмотрение суда.

Заслушав объяснения сторон, допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что искивые требования ФИО Клиента подлежат частичному удовлетворению. К такому выводу суд приходит по следующим основаниям.

Судом установлено, что 22 декабря 2014 года между истцом ФИО Клиента и ИП Андреевым В.Л. заключен договор Т2212-2, согласно которому продавец (ИП Андреев В.Л.) обязуется передать в собственность, а Покупатель (ФИО Клиента) принять и оплатить на условиях настоящего договора дверное полотно в количестве, ассортименте, комплектности, указанном в бланке «заказ», являющимся неотъемлемой частью договора, именуемое в дальнейшем товар (том 1 л.д.15).

Также 22 декабря 2014 года между истцом ФИО Клиента и ИП Андреевым В.Л. заключен договор об оказании услуг, согласно которому Исполнитель (ИП Андреев В.Л.) обязуется по заданию Заказчика (ФИО Клиента) оказать услуги, приведенные в пункте 1.1.1 настоящего договора, связанные с установкой межкомнатных, металлических дверей, привлекая для этого третьих лиц, действующих от его имени в рамках настоящего договора, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1.1). Перечень услуг определен в соответствии с заказом Т 2212-2 (пункт 1.1.1.). Срок выполнения работ по договору – 7 (семь) рабочих дней с момента доставки Заказчику межкомнатных, металлических дверей со всеми комплектующими и материалами. Стоимость работы устанавливается в сумме 1600 рублей (том 1 л.д. 16).

Из заказа № Т2212-2 от 22 декабря 2014 года следует, что стороны оговорили товар – металлическая дверь Ультра М 05 Орех левая, хром.медь (размерами 860 x 2100), стоимостью 10665 рублей, и работу по его установке: доставка Торекс до квартиры, стоимостью 200 рублей; установка металлической двери Торекс, стоимостью 1600 рублей; демонтаж старой деревянной двери при установке Торекс – 200 рублей; подрубка сторон (одна сторона) – 800 рублей (в количестве двух сторон – за одну сторону 400 рублей). Общая стоимость 13465 рублей. Оплачено 10000 рублей; задолженность – 3465 рублей.

Из данного заказа следует, что установка двери будет осуществлена 4 февраля 2015 года (том 1 л.д. 18).

Из экземпляра указанного заказа, представленного стороной ответчика, следует, что сумма 13465 рублей оплачена (том 1 л.д. 10, 116).

Оплата стоимости двери и стоимости работ по ее установке в размере 13465 рублей не оспаривалась сторонами в судебном заседании.

В купоне покупателя № Т 221000012 на установку межкомнатных дверей по заказу № Т2212-2 от 22 декабря 2014 года имеется отметка истца ФИО Клиента о том, что подрубка была произведена с одной стороны, а работы по установке выполнены в полном объеме, претензий по качеству установки не имеет. При этом, указано, что гарантия на установку дверей составляет 6 месяцев с момента подписания данного купона (том 1 л.д. 148).

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что данный купон подписан сторонами 4 февраля 2015 года при установке двери истцу.

5 февраля 2015 года истец ФИО Клиента обратилась к ответчику с заявлением, в котором указала, что просит принять во внимание некачественную установку двери, поскольку из-

за того, что с левой стороны подрубка не сделана, мастера не смогли коробку с дверью сдвинуть влево на 2 см, как этого просила она. Кроме того, дверная коробка не плотно стоит к стене снаружи, там, где наличники, расстояние достигает 2 –х см. Также ФИО Клиента в данном заявлении указана просьба вернуть ей денежную сумму в размере 400 рублей за невыполненную подрубку с одной стороны по заказу Т 2212-2 от 22 декабря 2014 года (том 1 л.д. 24).

7 февраля 2015 года, 16 февраля 2015 года, 18 февраля 2015 года истец ФИО Клиента обращалась к ИП Андрееву В.Л. с заявлениями об устранении недостатков выполненных работ по установке двери (том 1 л.д. 21, 22, 23).

19 февраля 2015 года истец ФИО Клиента обратилась к представителю ответчика с распиской, в которой просила произвести переустановку дверного блока по следующим ее пожеланиям: 1. Очистить от пены дверной блок и проем, предварительно сняв дверь; 2. Восстановить разбитый кирпичный угол; 3. Сместить влево от 2-х до 3-х см дверной блок, предварительно сняв желобком штукатурный слой небольшого размера длиной 10 см в случае угрозы соседской двери – желоб, длиной 2 м 15 см не вырубата; 4. Утопить дверной блок вовнутрь дверного проема до 3 см; 5. Рассмотреть вопрос о применении более длинных анкеров (том 1 л.д. 19).

22 февраля 2015 года истец ФИО Клиента обратилась к ответчику с заявлением о выполнении договора от 22 декабря 2014 года № Т2212-2, из которого следует, что о грубейших дефектах в установке представлены заявления, которые на 22 февраля 2015 года не сделаны. В случае отказа от переустановки и восстановлении угла и дальнейшего откладывания их, будет предъявлена стоимость материалов и работы других исполнителей (том 1 л.д. 20).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Согласно пункту 3 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Из приведенной выше нормы права следует, что при обращении потребителя к исполнителю с требованием, связанным с недостатками оказанной услуги, на которую установлен гарантийный срок, исполнитель освобождается от взятых на себя гарантийных обязательств, если докажет, что недостатки оказанной услуги возникли после принятия услуги потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы услуги.

По смыслу данной нормы права, в отношении услуги, на которую установлен гарантийный срок, бремя доказывания того, что услуга была оказана качественно, лежит на исполнителе услуги.

Стороной ответчика не представлено суду доказательств того, что услуга по установке двери была оказана им качественно.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 12 мая 2015 года по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ФБУ Мордовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (том 1 л.д. 94-96).

Согласно заключения эксперта № 1194/6-2 от 16 июня 2015 года, поступившего в суд 1 июля 2015 года, установка двери металлической в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, не соответствует ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные»; установка

входной металлической двери в квартире не соответствует пункту Е6 ГОСТ 31173-2003 в части его отклонения от симметричности в противоположную сторону откоса проема, предназначенного для крепления профиля коробки с петлями, который составляет 37 мм; недостаток, связанный с отклонением от симметричности в противоположную сторону откоса проема, предназначенного для крепления профиля коробки с петлями 37 мм, является малозначительным и неустранимым дефектом. Устранение недостатка выполненных работ по установке входной металлической двери по варианту, предложенному истцом не возможно. При этом, экспертом предложено три возможных варианта устранения недостатков (том 1 л.д. 157-161).

Учитывая, что при даче заключения эксперт ФИО2 не исследовал на соответствие строительным нормам и правилам, ГОСТам и другой нормативной документации действия ответчика о подрубке кирпичной кладки (дверного проема), судом 27 июля 2015 года назначена дополнительная судебная строительная экспертиза (том 1 л.д. 253-256).

Из заключения эксперта (дополнительного) №1887/6-2от 14 сентября 2015 года следует, что установка входной металлической двери в квартире, расположенной по адресу: <адрес> (с учетом действий ответчика по подрубке кирпичной кладки дверного проема), не соответствует требованиям пункта 1.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда недостаток, связанный с подрубкой дверного проема является существенным (том 2 л.д. 35-39).

Указанное заключение эксперта ФБУ Мордовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации № 1887/6-2 от 14 сентября 2015 года, суд считает объективным, обоснованным, допустимым доказательством по делу, поскольку оно составлено с применением необходимой нормативно-документальной базы, исследование проведено путем экспертного осмотра, сопоставления полученных данных с данными представленных документов, имеющихся в материалах дела, с требованиями действующих строительных норм и правил, расчетов. В экспертном заключении подробно описаны выявленные строительные недостатки (дефекты) при установке двери, указаны причины их образования и произведен анализ соответствия качества строительно-монтажных работ требованиям нормативных документов.

Экспертиза проведена экспертом ФИО2, перед началом экспертизы эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта у суда не имеется.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО2 данное им заключение поддержал. Суду дополнительно пояснил, что переустановить дверь, как это просит истец, невозможно.

Выводы и обоснование выводов эксперта являются понятными, непротиворечивыми, подробными.

В связи с этим, в качестве допустимого и достоверного доказательства суд принимает заключение эксперта ФБУ Мордовская лаборатория судебной экспертизы № 1887/6-2 от 14 сентября 2015 года, согласно которому установка входной металлической двери в квартире, расположенной по адресу: <адрес> (с учетом действий ответчика по подрубке кирпичной кладки дверного проема), не соответствует требованиям пункта 1.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда; недостаток, связанный с подрубкой дверного проема является существенным.

Действия эксперта при проведении экспертизы соответствуют Федеральному закону от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Данное заключение эксперта не оспорено ответчиком.

В связи с тем, что судебной экспертизой были установлены недостатки в установке металлической двери в квартире истца, которые являются существенными недостатками, то истец имеет право требовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) на основании статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Обращение к ответчику с претензией об устранении некачественно выполненной работы последовало 5 февраля 2015 года.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

Как следует из договора об оказании услуг от 22 декабря 2014 года срок выполнения работ 7 рабочих дней (пункт 1.3), таким образом, ответчик обязан был устранить недостатки некачественно выполненной работы не позднее 16 февраля 2015 года (с учетом выходных дней 7,8,14 и 15 февраля 2015 года).

Данное требование истца не удовлетворено ответчиком до настоящего времени.

Таким образом, с учетом положений пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Сумма неустойки, подлежащая взысканию в пользу истца с ИП Андреева В.Л. составляет 7 680 рублей 00 копеек, согласно следующему расчету:

1600 рублей (стоимость работ) x 3% x 160 дней (количество дней просрочки).

Истцом ФИО Клиента заявлено требование о взыскании неустойки за 113 дней просрочки устранения некачественно выполненных работ в размере 2000 рублей.

Между тем, размер неустойки не может быть больше стоимости работ и должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательств, то есть размер неустойки не может превышать сумму 1600 рублей, необходимую для устранения недостатков.

Требования истца ФИО Клиента о взыскании с ответчика 168 рублей за несвоевременный возврат 400 рублей также подлежат частичному удовлетворению.

Как было установлено в судебном заседании, истцом ФИО Клиента при оплате работ по установке металлической двери была оплачена подрубка двух сторон в сумме 800 рублей, при этом стоимость подрубки одной стороны составила 400 рублей (том 1 л.д. 116).

В судебном заседании установлено, и не оспаривалось стороной ответчика, что подрубка дверного проема при установке металлической двери в квартире истца была произведена только с одной стороны.

Таким образом, ответчиком не были исполнены работы по подрубке второй стороны дверного проема.

5 февраля 2015 года истец ФИО Клиента обратилась к ответчику с заявлением о возврате 400 рублей за невыполненную подрубку.

Сторонами в судебном заседании не оспаривалось, что данная сумма была возвращена истцу 19 февраля 2015 года.

Доказательств иного суду не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, ответчиком денежная сумма должна была быть возвращена истцу не позднее 15 февраля 2015 года, а возвращена была фактически 19 февраля 2015 года.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 36 рублей, согласно следующему расчету:

400 рублей (стоимость невыполненной работы) x 3% x 3 дня (количество дней с 16 февраля по 18 февраля 2015 года)

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт нарушения прав истца как потребителя, то в силу части 1 статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» имеются основания для возмещения ФИО Клиента морального вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом фактических обстоятельств дела, виновных действий ответчика, нарушающих права и законные интересы истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 рублей.

Кроме того, с учетом положений пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд определяет размер штрафа в размере 50% от суммы,

присужденной в пользу потребителя, что составляет 2318 рублей, согласно следующему расчету:

$(1600 \text{ рублей} + 36 \text{ рублей} + 3000 \text{ рублей}) \times 50\%$.

Требования истца ФИО Клиента в части обязания ответчика переустановить металлическую дверь «Торекс» в прежний проем, сместив дверь влево и во внутрь проема на 3 см, не подлежат удовлетворению, поскольку согласно заключения эксперта № 1194/6-2 от 16 июня 2015 года устранение недостатка выполненных работ по установке входной двери по варианту предложенному истцом не возможно (том 1 л.д. 157-161).

Из заключения дополнительной судебной экспертизы № 1887/6-2 от 14 сентября 2015 года также следует, что в исправленный дверной проем данную конструкцию дверной коробки установить не представляется возможным (том 2 л.д. 35-39).

Данное заключение признано судом в качестве доказательства по делу, сомнений в правильности и обоснованности выводов экспертов у суда, как указано выше, не возникло.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Оснований для выхода за пределы заявленных требований в данном случае у суда не имеется.

Также не подлежат удовлетворению исковые требования ФИО Клиента в части взыскания с ответчика 3000 рублей, как компенсацию за нанесенный имущественный вред. При этом суд исходит из следующего.

В исковом заявлении в обоснование заявленных исковых требований в данной части истец ФИО Клиента ссылается на положения статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и положения статей 988, 1064, 1083, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, истцом не представлено суду доказательств, что истцу некачественно выполненной работой при установке двери причинен имущественный ущерб в размере 3000 рублей.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом ФИО Клиента заявлено ходатайство о возмещении ей расходов в сумме 391 рубль 00 копеек (том 1 л.д. 7,8,9,11, 240а-240д), и 15 рублей (квитанцию о несении которых истец представил суду 6 октября 2015 года), понесенных ею в связи с оплатой услуг по оплате печати фотографий, приложенных ею к исковому заявлению, а также по оплате услуг по изготовлению копий документов для ответчика, которое подлежит частичному удовлетворению по следующим мотивам.

Представителем ответчика Логуновым А.В. в судебном заседании не оспаривались расходы, понесенные истцом, при подаче иска.

Фотографии были представлены истцом ФИО Клиента в качестве доказательств, обосновывающих ее исковых требований, и приобщены к материалам дела.

В соответствии со статьей 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подается в суд с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, таким образом, расходы, понесенные истцом, признаются судом необходимыми и подлежат возмещению.

При разрешении вопроса о возмещении истцу судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением данного гражданского дела, суд учитывает, что истцом ФИО Клиента заявлены шесть исковых требований, из которых в полном объеме удовлетворены два требования: о понуждении восстановить часть кирпичной стены и компенсации морального вреда; требования о взыскании неустойки в размере 2000 рублей и 400 рублей, удовлетворены в размере 80 % (1600 рублей \times 100% / 2000) и в размере 9% (36 рублей \times 100% / 400), соответственно, остальные требования оставлены без удовлетворения. Таким образом, исковые требования из 600 %, заявленных истцом, удовлетворены на 289 %, что составляет 48,16 %, в связи с чем, с ответчика ИП Андреева В.Л. в пользу истца подлежат возмещению понесенные ею расходы в размере 188 рублей 30 копеек, согласно следующему расчету 391 рубль \times 48,16 %.

Требования истца ФИО Клиента о взыскании с ответчика компенсации в размере одного минимального размера оплаты труда за фактическую потерю времени не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец ФИО Клиента в обоснование заявленных требований в этой части ссылается на положения статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, доказательств причинения вреда жизни или здоровью истца, суду не представлено.

В силу статьи 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

При разрешении требований истца в указанной части, суд учитывает, что из материалов дела не следует, что ИП Андреев В.Л. каким-либо образом противодействовал правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для удовлетворения требований истца ФИО Клиента о взыскании компенсации за потерянное время.

При этом, суд учитывает, что судебные расходы, в том числе компенсация за фактическую потерю времени, в цену иска не входят.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом требований части первой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункту 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика ИП Андреева В.Л. подлежит взысканию в доход бюджета городского округа Саранск государственная пошлина в размере 700 рублей, согласно следующему расчету:

(400 рублей (по исковым требованиям имущественного характера) + 300 рублей (по исковым требованиям неимущественного характера))

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Андрееву В. Л. о восстановлении стены, переустановке двери, взыскании компенсации морального вреда, взыскании неустойки, компенсации за истраченное время и преднамеренное нанесение имущественного вреда, удовлетворить частично.

Обязать Индивидуального предпринимателя Андреева В. Л. восстановить часть кирпичной стены (дверного проема) квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Андреева В. Л. в пользу ФИО Клиента неустойку за невыполнение требований по устранению недостатков работ в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) рублей; неустойку за несвоевременный возврат денежных средств в размере 36 (тридцать шесть) рублей, в счет компенсации морального вреда 3000 (три тысячи) рублей, штраф в размере 2318 (две тысячи триста восемнадцать) рублей, в счет возмещения судебных расходов 188 (сто восемьдесят восемь) рублей 30 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО Клиента отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Андреева В. Л. в доход бюджета городского округа Саранск государственную пошлину в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Председательствующий О.П. Ледяйкина

В окончательной форме решение суда составлено 26 октября 2015 года.

Судья О.П. Ледяйкина