

№ 2-8813/2015

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 ноября 2015 года г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия

в составе председательствующего судьи Бингачовой Е.М.,

при секретаре Танцюра Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО Клиента к ООО «Деловые линии», ООО «Онлайн Трейд» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Истец обратилась в суд с иском по следующим основаниям. ДД.ММ.ГГГГ через сайт <данные изъяты> истцом был оформлен заказ спального матраса «Аскона» модели Serta arcadia, артикул 27074. Согласно данным сайта он принадлежит ООО «Онлайн Трейд». Оплата произведена через платежную систему сайта с банковской карты. Доставка товара осуществлялась через транспортную компанию ООО «Деловые линии». Товар поступил в ненадлежащем состоянии, с поврежденной упаковкой, отсыревший, порванный, о чем составлен акт. В адрес ответчиков истцом направлены претензии, однако ответ либо не поступил, либо отказано в удовлетворении. Истец просит взыскать с надлежащего ответчика денежную сумму в размере <данные изъяты> руб., неустойку в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски, привлечено ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ к производству суда приняты увеличенные иски, в соответствии с которыми истец просит взыскать с надлежащего ответчика денежную сумму в размере <данные изъяты> руб., неустойку в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы, расходы на представителя в размере <данные изъяты> руб.

Определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица с учетом положений ст.43 ГПК РФ привлечена Тикачёва М.П.

Истец и ее представитель Ракитина Е.В., действующая в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ, в судебном заседании увеличенные иски поддержали в полном объеме по

основаниям, изложенным в исковом заявлении. Ранее в судебном заседании пояснили, что просят взыскать неустойку за нарушение сроков возврата денежной суммы уплаченной за товар.

Представитель ответчика ООО «Деловые линии» Шаталина В.П., действующая на основании доверенности, с исковыми требованиями не согласилась по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, пояснила, что ООО «Деловые линии» выполнило свои обязательства по перевозке товара.

Представитель ответчика ООО «Онлайн Трейд» в судебное заседание не явился, извещены о времени и месте слушания дела.

Третье лицо ООО «Группа Ренессанс Страхование» своего представителя в судебное заседание не направило, извещены о времени и месте слушания дела. Ранее представили возражения на исковое заявление, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие их представителя.

Третье лицо Тикачёва М.П. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте слушания дела.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договоры должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения договора не допускается.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в своей преамбуле указывает, что им регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

На основании п.1 ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно п.2 ст.497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Аналогичные нормативные положения содержатся в ст.469 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В соответствии со ст.22 Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В судебном заседании установлено, что между истцом ФИО Клиента и ответчиком ООО «Онлайн Трейд» ДД.ММ.ГГГГ через сайт <данные изъяты> был заключен договор купли-продажи, по условиям которого ООО «Онлайн Трейд» приняло на себя обязательство поставить в собственность покупателя товар – спальный матрас «Аскона», модель «Serta Arcadia», артикул 27074.

Стоимость товара определена в сумме <данные изъяты> руб., доставка товара – <данные изъяты> руб. Истцом ДД.ММ.ГГГГ произведена оплата товара в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается представленными в материалы дела документами. Таким образом, свои обязательства по договору истец исполнила надлежащим образом.

Довод представителя ООО «Деловые линии» о том, что оплата произведена иным лицом, у которого в дальнейшем может возникнуть право требования на указанный предмет спора, судом во внимание не принимается, поскольку согласно пояснениям третьего лица Тикачёвой М.П. оплата произведена с ее банковской карты, эти денежные средства она дала истце в долг, деньги истец ей возвратила.

Судом также установлено, что между ООО «Онлайн Трейд» и ООО «Деловые линии» заключен договор транспортной экспедиции №, по условиям которого грузоотправитель ООО «Онлайн Трейд» заказал у ООО «Деловые линии» услуги по экспедиции груза из <адрес> в <адрес> в адрес грузополучателя ФИО Клиента

ДД.ММ.ГГГГ товар доставлен грузополучателю, однако ФИО Клиента отказалась принимать товар, о чем составлен коммерческий акт отказа от приема и получения груза.

ДД.ММ.ГГГГ истец по электронной почте обратилась к ООО «Деловые линии» с претензией.

В ответе на претензию ООО «Деловые линии» указало на то обстоятельство, что груз по накладной № от ДД.ММ.ГГГГ застрахован, в связи с чем претензия передана на рассмотрение в ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Истцом в адрес ответчиков ООО «Онлайн Трейд» и ООО «Деловые линии» направлены претензии с требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы, при этом в претензии истец указывает, что товар доставлен с дефектами: разорвана упаковка, порвана ткань матраса, грязные пятна. Ответчиками требования потребителя не исполнены, денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что грузоотправителем ООО «Онлайн Трейд» товар направлялся в собственной упаковке, услуги по упаковке товара ООО «Деловые линии» не осуществляло, о чем указано в накладной № от ДД.ММ.ГГГГ – «отказ от упаковки».

В настоящее время спорный груз возвращен продавцу ООО «Онлайн Трейд» о что подтверждается представленной в материалы дела накладной № от ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что продавцом не обеспечена надлежащая упаковка товара, позволяющая осуществить его поставку покупателю в надлежащем качестве, суд полагает надлежащим ответчиком по делу ООО «Онлайн Трейд».

На основании изложенного суд считает возможным удовлетворить требование истца и взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в пользу истца уплаченную последним по договору денежную сумму в размере произведенной оплаты <данные изъяты> руб.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Анализируя положения действующего законодательства, суд полагает требование истца о взыскании неустойки обоснованным, при этом неустойка подлежит взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку о наличии недостатков в товаре и требовании вернуть денежные средства уплаченные за товар ООО «Онлайн Трейд» было уведомлено ДД.ММ.ГГГГ (л.д.7).

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка, исходя из следующего расчета: <данные изъяты> руб.

В соответствии со ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ходатайств об уменьшении неустойки сторона ответчика не заявляла.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения продавцом прав потребителя, моральный вред подлежит компенсации причинителем вреда. Суд полагает, что по вине ответчика были нарушены права истца на поставку товара. Суд считает, что действиями ответчика истцу был причинен моральный вред,

выразившийся в нравственных страданиях, поскольку истец была вынуждена обращаться к ответчику для урегулирования спора, все это создавало для нее определенные трудности и неудобства. Учитывая конкретные обстоятельства дела, с учетом разумности и справедливости, суд считает, что размер денежной компенсации морального вреда должен быть определен в размере <данные изъятые> руб.

На основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Учитывая, что истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора, суд полагает подлежащим взысканию с ответчика штрафа в размере 50% от взысканной суммы, что составляет <данные изъятые> руб. ((<данные изъятые>).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч.1 ст.88, ст.94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в состав которых входят, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, иные признанные судом необходимыми расходы.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика по делу расходов на оплату услуг представителя.

Истцом в счет оплаты услуг представителя по договору возмездного оказания услуг уплачено <данные изъятые> руб., что подтверждено распиской от ДД.ММ.ГГГГ, представленной в материалы дела, на указанную сумму.

Вместе с тем, суд, руководствуясь положениями ст.100 ГПК РФ, согласно которой расходы на оплату услуг представителя присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны в разумных пределах, учитывая сложность рассмотренного дела, его обстоятельства, длительность рассмотрения дела, количество проведенных по делу судебных заседаний, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца <данные изъятые> руб.

Учитывая, что истец при подаче искового заявления была освобождена от уплаты государственной пошлины на основании п.4 ч.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ. Таким образом, на основании п.1 ст.103 ГПК РФ, п.2 ст.61.2, п.2 ст.61.1 Бюджетного кодекса РФ,

пп.1,3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в бюджет Петрозаводского городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъятые> руб.

Руководствуясь ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования ФИО Клиента к ООО «Деловые линии», ООО «Онлайн Трейд» о защите прав потребителей о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в пользу ФИО Клиента денежную сумму в размере <данные изъятые> руб., неустойку в сумме <данные изъятые> руб., денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые>, судебные расходы в сумме <данные изъятые> руб. и штраф в размере <данные изъятые> руб.

Взыскать с ООО «Онлайн Трейд» государственную пошлину в бюджет Петрозаводского городского округа в размере <данные изъятые> руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.М.Бингачова

Мотивированное решение составлено 22.11.2015.