

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-3400/2016

Судья: Петрова Н.Ю.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего

Охотской Н.В.

судей

Кордюковой Г.Л.,

Малининой Н.Г.

при секретаре

Любимовой А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 02 марта 2016 года гражданское дело №2-13374/2015 по апелляционной жалобе ФИО КЛИЕНТА на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 22 октября 2015 года по иску ФИО КЛИЕНТА к Обществу с ограниченной ответственностью «ОнЛайн Трейд» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Охотской Н.В., объяснения представителей Общества с ограниченной ответственностью «ОнЛайн Трейд» ТДВ, ПАА, возражавших против доводов апелляционной жалобы, представителя ФИО КЛИЕНТА – МВВ, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда

## УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика денежные средства, составляющие стоимость товара, в размере <...> рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств в размере <...> рублей, компенсацию морального вреда в размере <...> рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обоснование исковых требований указано, что <дата> между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи цифрового фотоаппарата Sony Alpha A7R, стоимость товара составила <...> рублей. <дата> истец обратился к ответчику в связи с обнаружением в товаре недостатка - отсутствие изображения на экране и видоискателе. При возврате товара ответчику истец заявил требование о возврате денежных средств, в удовлетворении которых отказано.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении иска ФИО КЛИЕНТА отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе ФИО КЛИЕНТА просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу без участия не явившегося в судебное заседание истца в соответствии со ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в материалах дела имеются данные, подтверждающие его надлежащее извещение, учитывая, что интересы ФИО КЛИЕНТА в апелляционной инстанции представляет уполномоченное доверенностью лицо.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 2 ст. 4 указанного Закона РФ при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 6 статьи 18 названного Закона регламентировано, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Из материалов дела усматривается, что <дата> между истцом и ООО «ОнЛайн Трейд» заключен договор купли-продажи фотоаппарата Sony Alpha A7R. Стоимость товара определена в размере <...> рублей.

На товар был установлен гарантийный срок 24 месяца (2 года), с правилами установки, эксплуатации и условиями гарантийного обслуживания истец ознакомлен в день оплаты товара.

В период действия гарантии, <дата> истец обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченных по договору денежных средств, в связи с обнаружением в товаре недостатка (отсутствие изображения на экране видоискателя).

Из текста заявления также усматривается, что истец просил уведомить его о проведении экспертизы о проверке качества, в случае возникновения такой необходимости.

08 мая сторонами составлен акт приема-передачи оборудования №... согласно которому ФИО КЛИЕНТА передал для проведения гарантийного обслуживания, а ООО «ОнЛайн Трейд» приняло цифровой фотоаппарат со сменной оптикой Sony Alpha A7R на гарантийное обслуживание.

<дата> истцом получен ответ на заявление от <дата>, в котором указано об отказе ответчика вернуть полученную за товар сумму, поскольку приобретенный истцом товар относится к категории технически сложных, на момент обращения истцом не представлено доказательств неустранимости дефекта. Также указано, что истец имеет право на гарантийное обслуживание.

<дата> истец повторно обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств, на которое ответчиком дан ответ по содержанию аналогичный ответу от <дата>.

Отказывая ФИО КЛИЕНТА в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истец не доказал наличие в товаре существенного недостатка. При этом суд указал на то, что истец отказался от проведения товароведческой экспертизы.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с абз. 10 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В силу Постановления Правительства РФ от 13.05.1997 г. N 575 приобретенный истцом фотоаппарат является технически сложным товаром.

Как было установлено собранными по делу доказательствами, в период гарантийного срока и по истечении пятнадцати дней после приобретения товара, ФИО КЛИЕНТА обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил вернуть уплаченные за товар денежные средства. Также ФИО КЛИЕНТА не возражал против проведения экспертизы на проверку качества товара.

В силу ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны

контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик, отказывая истцу в выплате уплаченных за товар денежных средств, сослался на то, что истцом не представлено доказательств неустранимости дефекта, а также указал на то, что товар подлежит гарантийному обслуживанию.

Доказательств, подтверждающих, что ответчиком проводился осмотр товара в рамках гарантийного обслуживания и его ремонт, ответчиком в материалы дела не представлено. Также ответчиком не указывалось, что в рамках гарантийного обслуживания установлено, что товар не подлежит ремонту по какой – либо причине.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению стороной ответчика своих обязательств, предусмотренных ст. 20, абз. 3 п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», судебной коллегией не установлено.

Так как пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей прямо предусмотрено, что обязанность по доказыванию обстоятельств, исключающих ответственность изготовителя (исполнителя, продавца), возложена на последнего, именно ответчик должен был доказывать свою невиновность.

Доказательств, исключающих ответственность изготовителя, ответчиком представлено не было.

Несмотря на то, что на основании абзаца 3 пункта 5 статьи 18 Закона ответчик был обязан в случае спора о причинах возникновения недостатков товара провести экспертизу товара за свой счет, такая экспертиза произведена им не была.

Следовательно, ООО «ОнЛайн Трейд», как субъект предпринимательской деятельности, профессионально занимающийся реализацией товара в потребительской сфере, не воспользовавшись своим правом на проведение соответствующей экспертизы до обращения истца в суд, а также необоснованно уклонившись от проведения ремонта по гарантийным обязательствам, приняло на себя повышенные риски за свои бездействия.

При таких обстоятельствах, в силу требований абз. 9 п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» (нарушение сроков устранения недостатков), истец ФИО КЛИЕНТА, как менее защищенная сторона в возникших правоотношениях, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы.

Придя к данному выводу, судебная коллегия также учитывает и разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Так, в абз. 3 п. 38 вышеназванного Постановления, указано на то, что отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара (по истечении 15-дневного срока) могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев:

обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ);

нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона);

невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что исковые требования ФИО КЛИЕНТА о взыскании с ответчика суммы, уплаченной за товар в связи с отказом от договора купли-продажи, являются обоснованными.

На основании вышеизложенного обжалуемое решение следует признать не отвечающим требованиям ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому судебное решение суда первой инстанции подлежит отмене по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Разрешая требования о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя, судебная коллегия исходит из того, что требование об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы было вручено ответчику и не исполнено им в срок, установленный законом.

По смыслу закона неустойка подлежит взысканию до исполнения законных требований потребителя.

Истец заявил ко взысканию неустойку в размере <...> рублей, исходя из расчета <...>100% x 1% x 92 дня.

Данный расчет ответчиком в суде первой и апелляционной инстанции не оспорен.

Судебная коллегия также соглашается с расчетом истца, поскольку он арифметически верен, соответствует норме закона, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в указанном размере.

Поскольку исковые требования ФИО КЛИЕНТА о возврате уплаченной за товар стоимости удовлетворены, то в силу абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» судебная коллегия приходит к выводу, что при принятии нового решения следует разрешить вопрос о возврате указанного товара продавцу.

Учитывая, что до настоящего времени фотоаппарат находится у ответчика, указанные обстоятельства сторонами в процессе рассмотрения дела не оспаривались, судебная коллегия полагает, что отсутствуют основания для обязания истца возвратить приобретенный товар продавцу.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда в размере <...> рублей в соответствии с требованиями ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей».

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя»).

В силу пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера и степени причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, индивидуальных особенностей потерпевшего, с учетом требований разумности и справедливости.

Так как нарушения прав истца-потребителя установлены, судебная коллегия, учитывая длительность неисполнения законных требований истца, характер и степень причиненных нравственных страданий, сопровождавшихся переживаниями, требования разумности и справедливости, присуждает в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что права истца, как потребителя нарушены ООО «ОнЛайн Трейд», судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании штрафа, за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <...> рубля, исходя из расчета <...> рублей + <...> рублей + <...> рублей / 2.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, от которых истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика по правилам статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «ОнЛайн Трейд» в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере <...> рубль <...> копеек (<...> рубль <...> копеек (за требования имущественного характера) + <...> рублей (за требования неимущественного характера)).



На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> отменить.

Постановить по делу новое решение.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОнЛайн Трейд» в пользу ФИО КЛИЕНТА стоимость товара в размере <...> рублей, неустойку – <...> рублей, моральный вред – <...> рублей, штраф – <...> рубля.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОнЛайн Трейд» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере <...> рубль <...> копеек.

Председательствующий:

Судьи: