

М/с Дуденкова А.А.

дело № 11-16/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 февраля 2015 года. Шахтинский городской суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Моисеевкова А.И.,

при секретаре Бондаренко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ИП Овчинникова В.В. на решение мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО Клиента обратился в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) Овчинникову В.В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Решением мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО Клиента к ИП Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда удовлетворены частично. Взысканы с индивидуального предпринимателя Овчинникова В.В. в пользу ФИО Клиента неустойка за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы за услуги представителя в размере <данные изъяты> руб., а всего взыскана сумма в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Овчинникову В.В. в части взыскания компенсации морального вреда отказано. Взыскана с индивидуального предпринимателя Овчинникова В.В. в доход местного бюджета государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ ИП Овчинников В.В. подал апелляционную жалобу на вышеуказанное решение мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области, мотивируя свое несогласие тем, что дело по иску ФИО Клиента было рассмотрено без его участия, о дне слушания дела он не был извещен, а поэтому не имел возможности предоставить в суд доказательства, опровергающие доводы истца. ДД.ММ.ГГГГ ФИО Клиента действительно заключил с ИП Овчинниковым В.В. договор-заказ № на приобретение дверного блока металлического «Омега RX - 5» «Торекс» стоимостью <данные изъяты> руб., при этом от замера отказался и сам предоставил размеры дверного блока 860 x 2050. После того, как заказ был исполнен, ФИО Клиента принял его, осмотрев и проверив соответствие дверного блока заключенному договору согласно п. 2.5 вышеуказанного договора - заказа. Дверь забирать самостоятельно не стал, так как между ИП Овчинниковым В.В. и ФИО Клиента

ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор на выполнение услуг №, согласно которому ИП Овчинников В.В. должен был доставить дверной блок ФИО Клиента, демонтировать старый дверной блок и установить доставленный дверной блок. ДД.ММ.ГГГГ дверной блок был доставлен по месту жительства ФИО Клиента согласно договору №. После демонтажа старой двери работниками ИП Овчинников В.В., выяснилось, что размеры заказанного ФИО Клиента дверного блока не соответствуют дверному проему. Потребителю было предложено заказать дверной блок по замерам, произведенным после демонтажа старой двери. Для оформления договора ФИО Клиента не появился, а ДД.ММ.ГГГГ обратился с заявлением о возврате ему денежных средств, оплаченных по договору. Через несколько дней ФИО Клиента вновь появился в магазине, забрал свою претензию и объявил менеджеру, что он намерен оформить заказ на новую дверь, однако и после этого не появился в магазине для оформления договора, а ДД.ММ.ГГГГ написал и оставил в магазине новое заявление о возврате денежных средств, ДД.ММ.ГГГГ деньги в сумме <данные изъяты> руб. были выплачены ФИО Клиента по расходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года. Таким образом, ИП Овчинников В.В. добровольно удовлетворил требования потребителя ФИО Клиента о возврате ему денежных средств, как это предусмотрено ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» в течение 10 дней. ФИО Клиента обратился с иском в суд ранее 10 дней со дня предъявления заявления о возврате денежных средств, поэтому оснований для удовлетворения его исковых требований у суда не имелось.

Просит суд решение мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО Клиента к ИП Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда, отменить и вынести новое решение, которым в иске ФИО Клиента отказать.

Апеллятор (ответчик по делу) ИП Овчинников В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

Представитель ИП Овчинникова В.В. - Яценко Н.В., действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ года, в судебное заседание явилась, апелляционную жалобу поддержала в полном объеме, приведя доводы аналогичные изложенным в жалобе, просила допросить в качестве свидетеля сотрудника, который занимался оформлением заказа, так как такой возможности в суде первой инстанции у стороны не имелось.

ФИО Клиента в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 85).

Выслушав представителя ИП Овчинникова В.В. - Яценко Н.В., допросив свидетеля, исследовав письменные доказательства и решение мирового судьи, апелляционная инстанция находит основания для отмены решения мирового судьи.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе: оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление без удовлетворения; изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение; отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

В соответствии с ч.ч. 1-6 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1.1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

5. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

6. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

В соответствии со ст. 363 ГПК РФ, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если: суд не применил закон, подлежащий применению; суд применил закон, не подлежащий применению; суд неправильно истолковал закон.

При рассмотрении дела суд установил, что ФИО Клиента обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) Овчинникову В.В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО Клиента заключил договор-заказ № с ИП Овчинниковым в магазине «Салон Двери» на приобретение металлического дверного блока Омега RX-5 фирмы «Торэкс» за <данные изъяты> руб., которые были оплачены им в день подписания договора. При оформлении договора, ему была предложена дополнительная услуга по доставке дверного блока, демонтажу старого дверного блока и установке нового. За данную услугу он оплатил ответчику <данные изъяты> руб. ДД.ММ.ГГГГ сотрудники ИП Овчинникова В.В. приехали к нему по месту жительства: <адрес>, для установки двери. После демонтажа старой двери выяснился факт несоответствия размеров дверных проемов в доме и размеров двери, которую привезли. Ему было предложено подождать три дня для замены двери. Однако по истечении трех дней, дверь не заменили, деньги, уплаченные за изготовление и установку двери, не возвратили. ДД.ММ.ГГГГ он направил в адрес директора магазина претензию с просьбой расторгнуть договор купли-продажи и вернуть ему денежные средства, уплаченные по договору. Полученная ответчиком претензия осталась без ответа, деньги не возвращены.

На основании изложенного, просил суд расторгнуть договор-заказ купли продажи дверного блока металлического «Омега» RX-5 фирмы «Торэкс», заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО Клиента и ИП Овчинниковым В.В.; взыскать с ИП Овчинникова В.В. в пользу ФИО Клиента денежную сумму в размере <данные изъяты> руб., неустойку в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной денежной суммы.

В заседание суда первой инстанции истец явился, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ года, когда его исковое заявление уже находилось в суде, ответчиком в добровольном порядке ему выплачены деньги в размере <данные изъяты> руб., уплаченные им по договору-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ и договору на выполнение услуг № от ДД.ММ.ГГГГ года. Не отрицал, что ДД.ММ.ГГГГ писал заявление ИП Овчинникову В.В. о возврате денежных средств по договорам от ДД.ММ.ГГГГ года. Пояснил также, что на его претензию, полученную менеджером А.Д.С. ДД.ММ.ГГГГ года, ответчик не отреагировал, в связи с чем, ему пришлось обратиться за помощью к адвокату, оплатить вознаграждение за его услуги. Поскольку денежные средства ИП Овчинников В.В. выплатил уже после подачи иска в суд, истец поддержал исковые требования в части взыскания неустойки в размере <данные изъяты> руб., компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной денежной суммы.

В судебное заседание ответчик не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался судом по месту регистрации, которое является его местом фактического проживания, судебная повестка возвращена на судебный участок с отметкой «истек срок хранения».

Таким образом, данных, свидетельствующих о надлежащем извещении ответчика, в деле не имеется, что является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

ДД.ММ.ГТТГ мировым судьей судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области постановлено указанное выше решение.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления по делу при переходе суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, подлежат принятию, исследованию и оценке все относимые и допустимые доказательства независимо от причин их непредставления в суд первой инстанции.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Выслушав представителя апеллятора, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

ДД.ММ.ГТТГ ФИО Клиента заключил с ИП Овчинниковым В.В. договор-заказ № на приобретение дверного блока металлического «Омега RX - 5» «Торекс» стоимостью <данные изъяты> руб., при этом от замера отказался и сам предоставил размеры дверного блока 860 x 2050. После того, как заказ был исполнен, ФИО Клиента принял его, осмотрев и проверив соответствие дверного блока заключенному договору согласно п. 2.5 вышеуказанного договора - заказа. Дверь забирать самостоятельно не стал, так как между ИП Овчинниковым В.В. и ФИО Клиента ДД.ММ.ГТТГ был заключен договор на выполнение услуг №, согласно которому ИП Овчинников В.В. должен был доставить дверной блок ФИО Клиента, демонтировать старый дверной блок и установить доставленный дверной блок.

ДД.ММ.ГТТГ дверной блок был доставлен по месту жительства ФИО Клиента согласно договору №. После демонтажа старой двери работниками ИП Овчинникова В.В., выяснилось, что размеры заказанного ФИО Клиента дверного блока не соответствуют дверному проему. Потребителю было предложено заказать дверной блок по замерам, произведенным после демонтажа старой двери. Для оформления договора ФИО Клиента не появился, а ДД.ММ.ГТТГ он обратился с заявлением о возврате ему денежных средств, оплаченных по договору. Через несколько дней ФИО Клиента вновь появился в магазине, забрал свою претензию и объявил менеджеру, что он намерен оформить заказ на новую дверь, однако и после этого не появился в магазине для оформления договора, а ДД.ММ.ГТТГ написал и оставил в магазине новое заявление о возврате денежных

средств. ДД.ММ.ГГГГ деньги в сумме <данные изъяты> руб. были выплачены ФИО Клиента по расходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года.

Допрошенный в судебном заседании свидетель А.Д.С. пояснил, что он работает старшим менеджером у ИП Овчинникова В.В. В августе ДД.ММ.ГГГГ года к ним обратился ФИО Клиента и заключил договор на приобретение металлического дверного блока, сказав, что замеры дверного блока он произведет сам. После того как привезли двери, то попытались ее установить, но оказалось, что двери не подошли по размеру. ФИО Клиента обратился в магазин с претензией и попросил вернуть деньги, но через несколько дней пришел и забрал претензию и попросил заказать новую дверь с новыми размерами, на что он пояснил, что необходимо заключить новый договор, после этого ФИО Клиента принес новую претензию и заявление на возврат денежных средств. Он позвонил ФИО Клиента через два дня и попросил заехать его за деньгами, но ФИО Клиента пришел за деньгами примерно через 4 дня.

Таким образом, ИП Овчинников В.В. добровольно удовлетворил требования потребителя ФИО Клиента о возврате ему денежных средств, как это предусмотрено ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» в течение 10 дней. ФИО Клиента обратился с иском в суд ранее 10 дней со дня предъявления заявления о возврате денежных средств, поэтому оснований для удовлетворения его исковых требований у суда не имелось.

Оценивая изложенное выше, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, мировым судьей неверно определены обстоятельства дела, а потому решение мирового судьи надлежит отменить и вынести новое решение, которым в иске ФИО Клиента отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Апелляционную жалобу ИП Овчинникова В.В. на решение мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка № 9 Шахтинского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда отменить.

Иск ФИО Клиента к индивидуальному предпринимателю Овчинникову В.В. о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента оглашения и может быть обжаловано в течение 6 месяцев в кассационном порядке в Ростовский областной суд.

Резолютивная часть определения изготовлена в совещательной комнате.

Судья:

Моисеенков А.И.