

Дело 11-12/15

Мировой судья с/у № 9 Горбулина Л.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 января 2015 г. Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Антипиной С.Н.,

при секретаре Бахаревой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дверной стандарт» на решение мирового судьи судебного участка № 9 Курчатовского района г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО Клиента к обществу с ограниченной ответственностью «Дверной стандарт» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО Клиента обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дверной стандарт» об устранении недостатков металлической двери стоимостью <данные изъяты>, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, убытков по оплате услуг представителя.

В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ она приобрела у ответчика металлические двери серии Профессор производства ООО «Торекс» г.Саратов стоимостью <данные изъяты>., произвела предоплату в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ была произведена доставка и установка этой двери по указанному в договоре адресу. При приеме работы истцом были обнаружены недостатки двери в виде повреждения ПВХ покрытия, который истец отразила в накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. В установленный договором пятидневный срок недостаток двери ответчиком устранен не был. В последующем обнаружилось множественное отслаивание пленки ПВХ на наличниках двери. ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ истец обращался с претензиями к ответчику об устранении недостатков товара, уплате неустойки.

Решением мирового судьи судебного участка №9 Курчатовского района г.Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ требования удовлетворены частично, взыскано с ООО «Дверной стандарт» в пользу ФИО Клиента неустойка в размере <данные изъяты>., компенсация морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>., всего <данные изъяты>, в удовлетворении остальной части требований истца отказано (л.д. 68, 85-92).

ООО «Дверной стандарт» подало апелляционную жалобу на данное решение мирового судьи, где указало, что не согласно с решением мирового судьи, просил его отменить и производство по делу прекратить.

В обоснование своей жалобы ответчик указал, что нарушены правила подсудности, так как, исковые требования в размере <данные изъяты> превышают максимально возможный размер имущественных требований, которые подсудны мировому судье в нарушение ст.23,24 ГПК РФ, в связи с чем производство по делу должно быть прекращено. Истец ДД.ММ.ГГГГ препятствовала установке других накладок наличников

дверей, отслоение ПВХ было незначительным, его можно было устранить путем обработки края клеем, в последующем накладки были установлены. Просрочка устранения недостатков была вызвана действиями истца, начисление пени неправомерно. Повреждения ПВХ двери заметны при близком рассмотрении и не является очевидным нарушением требований качества, полотно двери ответчиком было заменено (л.д.97-99,106-108).

Представитель ООО «Дверной стандарт» в суд не явился о дате, времени и месте рассмотрения данного дела извещен, суд посчитал возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Истец ФИО Клиента и ее представитель Кирсанов Ю.М. в судебном заседании полагали, что апелляционная жалоба необоснованна и удовлетворению не подлежит. Первоначально иск был подан на сумму <данные изъяты>. в соответствии с подсудностью мировому судье, сумма неустойки увеличилась в последующем в связи с увеличением срока, а не в связи с увеличением объема требований. Так как, ответчик устранил все недостатки, то требований неимущественного характера истцом не заявлялись.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены ст. 330 ГПК РФ.

Суд, заслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела у ответчика металлические двери серии Профессор производства ООО «Торекс» г.Саратов стоимостью <данные изъяты>., произвела предоплату в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ была произведены доставка и установка этой двери по указанному в договоре адресу. При приеме работы истцом были обнаружены недостатки двери в виде повреждения ПВХ покрытия, который истец отразила в накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. В установленный договором пятидневный срок недостаток двери ответчиком устранен не был. В последующем обнаружилось множественное отслаивание пленки ПВХ на наличниках двери. ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ истец обращался с претензиями к ответчику об устранении недостатков товара, уплате неустойки. К моменту рассмотрения дела по существу недостатки двери устранены.

Данные обстоятельства верно установлены мировым судьей.

Мировой судья обоснованно указывает на необходимость применения к спорным правоотношениям ст.ст. 4,20,23,15,13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и приходит к правильному выводу о наличии вины ответчика в нарушении прав истца, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Так, согласно ч.1 и ч.2 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ч.1 ст. 20 этого Закона устанавливает, что если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны

быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа.

В соответствии с ч.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ч.6 ст.13 этого Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Ст.15 этого же Закона устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Ответчик не отрицал наличие недостатков у двери, проданной и установленной истцу, их устранение. Учитывая, что недостатки товара истцом были устранены несвоевременно, то суд обоснованно пришел к выводу о необходимости взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. Доводы ответчика о том, что истец препятствовал своевременному устранению недостатков двери не нашли своего подтверждения.

Суд считает не состоятельными доводы ответчика о нарушении мировым судьей правил подсудности при рассмотрении данного дела. Ходатайство ответчика о прекращении данного дела в связи с его неподсудностью мировому судье было заявлено и рассмотрено по существу в судебном заседании ДД.ММ.ГТТГ мировым судьей. Определением мирового судьи судебного участка №9 Курчатовского района г.Челябинска в удовлетворении данного ходатайства было отказано, разъяснено право на обжалование данного определения. Это определение не было обжаловано. Суд апелляционной инстанции по основаниям изложенным в данном определении мирового судьи не находит нарушений правил подсудности при рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется. Мировой судья правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и разрешил спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка № Курчатовского района г.Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дверной стандарт» – без удовлетворения.

Председательствующий