

Дело № 2- 806 - 2015/8м

Мотивированное

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Тюмень 04 июня 2015 годаМировой судья судебного участка № 8 Калининского АО города Тюмени Зарецкая О.Ф.,

при секретаре Куликовой А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2- 806 - 2015/8м по иску ФИО Истца к Обществу с ограниченной ответственностью «Александрийские двери» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО Истца обратилась с иском к ООО «Александрийские двери» о взыскании неустойки в размере 33 964,56 рублей, компенсации морального вреда в размере 15 000,00 рублей и штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом. Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор купли-продажи дверей, оформленный бланками заказа № ____

ФИО Истца в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель истца ФИО Представителя Истца в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указал на то, что при расчете неустойки исходил из стоимости дверных полотен с комплектующими, так как это единый товар, стоимость согласно бланку заказу составляет 75 476,80 рублей. Просит взыскать неустойку за период с момента окончания месячного срока на удовлетворение требований, исходя из того, что претензия получена ответчиком 12.04.2014 г. по момент фактической замены дверных полотен 26.06.2014 г.Представитель ответчика Петрушенко М.С. в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. Полагает, что неустойку следует рассчитать исходя из цены полотен с 8% скидкой 48 024 рублей, не включая стоимость комплектующих и монтажа. Также следует учесть, что после получения претензии об уплате неустойки ответчиком перечислены истцу денежные средства в счет неустойки 5200 рублей, которыми истец пользовалась более двух месяцев, после чего вернула их ответчику. Руководствуясь ст. 333 Гражданского кодекса РФ, просит снизить размер неустойки до 5 200 рублей.

Заслушав мнение сторон, исследовав материалы дела в их совокупности, судья пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В судебном заседании установлено:

20.08.2013 г. между сторонами заключен договор купли-продажи дверей на поставку, установку трех комплектов дверей. Комплектность товара и стоимость определена сторонами в бланках заказа № _____. 9, 10).

Товар оплачен истцом ФИО Истца 18.08.2013 г. в размере 60 000,00 рублей и 19.10.2013 г. в размере 41 944,00 рублей, что подтверждается чеками от 18.08.2013 г. и от 19.10.2013 г. соответственно (л.д. 11) и не оспаривается представителем ответчика в судебном заседании. Тем самым истцом исполнены обязательства по договору.

12.04.2014 г. истец ФИО Истца обратилась с претензией к ответчику с требованием замены двух комплектов дверей цвета «белая эмаль» ненадлежащего качества на аналогичный товар, поскольку двери по цвету отличаются от цвета других дверей, установленных в комнате (л.д. 12-14).

Из ответов на претензии ответчика от 17.04.2014 г., 21.04.2014 г., 07.05.2014 г. следует, что ответчик согласен с тем, что установленные двери отличаются по цвету и им согласован вопрос с заводом изготовителем о поставке дверей аналогичного цвета без предварительного демонтажа дверей (л.д. 16-18).

Следовательно, ответчик без проведения проверки качества товара согласился с наличием в двух комплектах дверей цвета «белая эмаль» недостатка и согласился заменить этот товар на аналогичный.

Из объяснений сторон в суде следует, что замена товара произведена ответчиком 26 июня 2014 г.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Федерального закона «О защите прав потребителей», если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования

отсутствует необходимый для замены товар, замена товара ненадлежащего качества должна быть произведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Учитывая, что претензия ответчиком получена 12 апреля 2014 г. (л.д. 12.-14), месячный срок для удовлетворения требований истца ФИО Истца истекает 12 мая 2014 г.

Поскольку, как следует из объяснений сторон в судебном заседании, искового заявления и отзыва на исковое заявление, требования о замене товара удовлетворены ответчиком 26.06.2014 г., исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества на аналогичный являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению в части.

Доводы представителя ответчика в суде о том, что при расчете неустойки следует исходить только из стоимости двух дверных полотен, не включая стоимость комплектующих и монтажа, являются частично обоснованными. Так, при расчете неустойки следует исходить из стоимости двух дверных полотен с комплектующими без учета стоимости монтажа, поскольку в соответствии со ст.ст. 478, 479 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности. Если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, продавец обязан передать покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно.

Согласно достигнутой между сторонами договоренности товар должен был быть поставлен в трех комплектах, определенных в бланке заказа № 159 М от 20 августа 2014 г., чего ответчиком сделано не было, так как составляющие двух комплектов товара отличались по цвету от других дверей, приобретенных у ответчика, установленных в этой же комнате.

При расчете неустойки мировой судья исходит из того, что согласно бланку заказу от 20 августа 2013 г. стоимость двух дверных полотен F-Италия цвета белая эмаль с монтажом, с учетом 8% скидки составляет 75 476,80 рублей (41 020,00 x 2 - 8%). При этом стоимость монтажа с учетом 8 % скидки - 4 048,00 рублей ((1700+500) x 2 - 8%) (л.д. 10).

Следовательно, при расчете неустойки следует исходить из стоимости двух дверных полотен без учета стоимости их монтажа с 8 % скидкой, которая составляет 71 428,80 рублей (75 476,80 - 4 048,00).

Согласно п. 1 ст. 23 Федерального закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Расчет неустойки за период с 12 мая 2014 г. по 26 июня 2014 г.:

$71\,428,80 / 100 = 714,29$ рублей.

$714,29 \times 45 \text{ дней} = 32\,142,96$ рублей.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, что заказанные истцом двери установлены, хотя и не весь комплект является товаром надлежащего качества, неустойка в размере 32 142,96 рублей является несоразмерной последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению до 15 864,48 рублей. При разрешении вопроса о снижении размера неустойки мировой судья также учитывает и то, что ответчик в досудебном порядке урегулирования спора признал вину в нарушении срока выполнения требования истца ФИО Истца о замене товара ненадлежащего качества на аналогичный, перечислил истцу ФИО Истца в счет неустойки сумму 5 200,00 рублей, что подтверждается копией платежного поручения № 82 от 30.01.2015 г. (л.д. 65). Впоследствии данная сумма возвращена истцом ФИО Истца ответчику ООО «Александровские двери», что подтверждается копией платежного поручения № 2 от 23.03.2015 г. (л.д. 66).

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального

вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что ответчиком было допущено нарушение прав ФИО Истца, учитывая принцип разумности и справедливости, характер неудобств, которые испытала истец, мировой судья определяет к возмещению в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000,00 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке не выполнил требования истца, он несет предусмотренную законом ответственность, которая, как следует из положений п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", наступает в форме уплаты штрафа.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Исходя из данной нормы права государственная пошлина в доход Муниципального образования городской округ Тюмень взыскивается с ответчика в размере 734,79 (семьсот тридцать четыре) рубля 79 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 333, 454, 458, 478, 479, 486, 497 Гражданского кодекса РФ, Законом РФ № 2300-1 от 07 февраля 1992 года (в редакции Федерального закона от 05 мая 2014 года № 112-ФЗ) «О защите прав потребителей», ст.ст. 3, 12, 56, 67, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО Истца к Обществу с ограниченной ответственностью «Александрейские двери» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Александрийские двери» в пользу ФИО Истца неустойку в размере 15 864,48 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000,00 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 9 432,24 рублей. Всего взыскать 28 296,72 (двадцать восемь тысяч двести девяносто шесть) рублей 72 копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Александрийские двери» в доход бюджета Муниципального образования город Тюмень государственную пошлину в размере 734,79 (семьсот тридцать четыре) рубля 79 копеек.

Решение может быть обжаловано в Калининский районный суд города Тюмени в течение месяца со дня принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью, вынесшего решение.

Решение в окончательной форме составлено и подписано мировым судьей 27 июля 2015 года.

Мировой судья

подпись

Зарецкая О.Ф.

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна:

Мировой судья

Зарецкая О.Ф.