

Дело № (2-6319/2015;)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

12 февраля 2016 года <адрес>

Химкинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи В.А.Кобызева,

при секретаре И.В.Марчевском.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО Истца к ООО "ГУД ВУД" об уменьшении цены по договору,

УСТАНОВИЛ:

ФИО Истца обратилась в суд к ООО "ГУД ВУД" с требованиями об уменьшении цены по договору строительного подряда №СП300 на выполнение работ по строительству индивидуального дома из клееного бруса, в соответствии с проектной документацией, поскольку при составлении технического описания, по состоянию на /дата/, истцом были обнаружены отступления ответчика от условий договора, а именно дом построен меньше согласованной сторонами площади, что уменьшает цену работ на 806049,16 руб. Претензию об уменьшении цены по договору, полученную /дата/ ответчик оставил без удовлетворения, в связи с чем просят взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную Законом «О защите прав потребителей» в размере не превышающем сумму заявленных требований, компенсировать моральный вред, который оценивают в 20000 руб., и штраф.

Определением от /дата/ производство по делу по иску ФИО Истца к ООО "ГУД ВУД" с требованиями об уменьшении цены по договору прекращено.

ФИО Истца (далее - истец) в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, обратился с аналогичными требованиями, пояснив, что договор изначально был заключен на супругу, которая передала права и обязанности по нему ФИО Истца, спора между ФИО Истцов по существу не имеется.

ФИО Истца в соответствии со ст. 39 ГПК РФ уточнил иски требования и в окончательной редакции просил суд взыскать с ООО «ГУД ВУД» в его пользу: 871119,88 руб. излишне уплаченную по договору подряда денежную сумму; неустойку с /дата/; моральный вред в размере 20 000 руб.; штраф в размере 50% от суммы денежных средств, удовлетворенных судом по настоящему иску.

Истец ФИО Истца в судебном заседании поддержал заявленные требования с учетом их уточнения.

Представитель ответчика ООО «ГУД ВУД» Салькова Д.Н. искивные требования не признала, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку обязательства возложенные договором подряда, в которые не входили работы по проектированию, ответчиком выполнены полностью. Более того стоимость квадратного метра в договоре не оговаривалась, работы выполнялись согласно проекту, а не по нормативным документам.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, оценив доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, считает требования ФИО Истца обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и подлежащими частичному удовлетворению, а доводы ответчика несостоятельными по следующим основаниям.

Из материалов гражданского дела следует, что /дата/ между истцом и ответчиком заключен договор №СП300, согласно которому «подрядчик» ООО «ГУД ВУД» принял на себя обязательства перед «заказчиком» ФИО Истца по строительству индивидуального дома из клееного бруса, из своим материалов своими силами в соответствии с проектной документацией, указанной в Приложении № по адресу: <адрес>, с/п Бужаровское, ж/к «Истринский Родник», уч.56 (п.1.1). Стоимость работ по договору составляет 6490000 руб. (п.4.1).

При этом согласно Приложению №, являющегося неотъемлемой частью договора стороны договорились, что жилой дом должен иметь следующие технико-экономические показатели: жилая площадь <адрес>,36 кв.м., общая площадь <адрес>,91 кв.м., общая площадь застройки 170,85 кв.м., что также приведено в экспликации помещений.

Дополнительным соглашением № от /дата/ ФИО Истца передала ФИО Истца права и обязанности по договору подряда №СП300 от /дата/.

Дополнительным соглашением № от /дата/ в связи с уменьшением объема выполняемых работ и используемых материалов по электрике и ОВ и ВК стороны пришли к совместному соглашению уменьшить стоимость по договору на 324065 руб. (п.1). Сторонами подтверждена общая стоимость работ по договору в размере 5949845 руб. (п.2). Работы на сумму 5949845 руб. переданы ООО «ГУД ВУД» заказчику актом сдачи-приемки выполненных работ от /дата/.

Согласно техническому описанию, составленному по состоянию на /дата/ ООО «КАДАСТР» площадь всех частей здания составила 217 кв.м., общая площадь жилого помещения 201,9 кв.м., из нее жилая 127,7 кв.м.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В целях проверки представленных сторонами доказательств, всестороннего, правильного и своевременного рассмотрения гражданского дела, а также разрешения в процессе рассмотрения вопросов, требующих специальных знаний в области строительства, судом назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено эксперту ООО «КЭТРО» Синицкому А.В.

Согласно заключению эксперта ООО «КЭТРО» №-С1 от /дата/ объект проектной документации, являющейся приложением к договору строительного подряда №СП300 от

/дата/ в части габаритных размеров и общей площади дома, соответствует (п.9.1). Объект проектной документации, являющейся приложением к договору строительного подряда №СПЗ00 от /дата/ в части общей площади дома, не соответствует. По факту обмеров определено, что фактическая (полезная, используемая) площадь объекта исследования в целом составляет 256,06 кв.м. при проектном значении 299,91 кв.м. Разница составляет 43,90 кв.м. с учетом округления. Стоимость, на которую может быть уменьшена цена выполненной работы, на основании разницы фактической и проектной площадей составляет 871119,88 руб.

Оценивая экспертное заключение ООО «КЭТРО» №-С1 от /дата/ по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что выводы эксперта, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ являются научными, аргументированными, обоснованными, арифметически правильными и не вызывающие сомнения в их достоверности. Оснований сомневаться в объективности и обоснованности данных заключений не имеется, поскольку экспертиза проведена лицом, имеющим высшее образование в области промышленного и гражданского строительства, квалификацию судебного эксперта по специальности «судебная экспертиза» и стаж экспертной деятельности. Данное заключение выполнено в соответствии с требованиями Федерального закона РФ № 73-ФЗ от /дата/ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и других нормативно-правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей", потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренный п. 1 ст. 28 и п. п. 1, 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в 10-дневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Руководствуясь указанными нормами права, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат

удовлетворению, и при определении стоимости уменьшения цены выполненной работы, берет за основу заключение эксперта ООО «КЭТРО» №-С1 от /дата/, взыскивая с ООО «ГУД ВУД» 871119,88 руб. в счет уменьшения цены по договору.

Установленные судом обстоятельства ответчиком оспаривались, однако не были опровергнуты, поскольку убедительных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что работы полностью соответствуют договору подряда, ответчик в нарушении ст. 56 ГПК РФ и п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от /дата/ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» суду не предоставил.

Доводы ответчика о том, что на индивидуальный жилой дом не распространяются требования об изготовлении проектов, и таким образом не подлежат применению требования об измерении общей площади по внутренним плоскостям стена дома и не учитывается специфика проекта не заслуживают внимания.

Так, договорная документация составляется между сторонами с целью фиксации положений, отражающих основные технические данные продукции, которую получает заказчик и передает исполнитель. Одним из основных показателей является площадь помещений, которую может использовать заказчик в процессе эксплуатации строения. Нормативные документы и законодательные акты Российской Федерации трактуют процесс измерений площадей от ограждающих конструкций помещений. В данном случае ответчик при соблюдении наружных проектных и договорных габаритов здания, не ставит заказчика в известность о том, что в его организации принято измерять площадь помещений по осям стен и перегородок.

Более того, как следует из изображения сайта ООО «Гуд Вуд» в информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет», который находится в общем доступе, что разделе описание объекта указана цена за квадратный метр. Аналогичные объяснения в судебном заседании дал ФИО Истца, указывая, что до заключения договора представители ответчика среди преимуществ его приобретения называли выгодную цену за квадратный метр итогового строения.

Таким образом, заказчик приобретает продукцию из расчета 1,0 кв.м. помещений, часть площади которых является расчетной и в дальнейшем он не может ее использовать в оплаченном объеме, что нарушает его права как потребителя.

Кроме этого, доводы ответчика противоречат Приказу Министерства экономического развития РФ от /дата/ № «Об утверждении Требований к определению площади здания, помещения», согласно которой площадь здания определяется как сумма площадей всех надземных и подземных этажей, площадь этажа следует измерять в пределах внутренних поверхностей наружных стен на высоте 1,1-1,3 метра от пола.

По существу между сторонами возник спор относительно установления методики определения общей площади дома.

Доводы ответчика, изложенные в отзывах на исковое заявление подлежат отклонению, поскольку опровергнуты заключением эксперта ООО «КЭТРО» №-С1 от /дата/. Таким образом, иная оценка установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений действующего законодательства РФ со стороны ответчика не может служить законным и бесспорным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона Российской Федерации от /дата/ N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Как видно из имеющихся материалов дела в адрес ООО «ГУД ВУД» направлялась претензия /дата/ со сроком исполнения /дата/.

Поскольку ООО «ГУД ВУД» в добровольном порядке и в полном объеме в нарушение требований ч. 3 ст. 31 Закона РФ № от /дата/ «О защите прав потребителей» требование о соразмерном уменьшении цены не выполнил, то согласно положению ч. 5 ст. 28,

ч. 3 ст. 31 Закона РФ № от /дата/ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя обязан уплатить за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии с требованиями ст. 333 ГК РФ и п. 2 определения Конституционного Суда РФ №-О от /дата/ предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

В данном случае, суд, учитывая компенсационную природу неустойки, длительность неисполнения обязательства, признает предъявленную истцом ко взысканию неустойку несоразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательств, вызванных его тяжелым материальным положением и кризисной ситуаций сложившейся в Российской Федерации, в связи с чем, при исследовании фактических обстоятельств и доказательств по делу, снижает размер неустойки до 50 000 руб.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика морального вреда в размере 20000 рублей 00 копеек, суд учитывает, что факт существенного нарушения прав и законных интересов ФИО Истца, как потребителя услуги, со стороны ответчика установлен в ходе судебного разбирательства. Действия ответчика вынудили истца на обращение в суд, что само по себе, безусловно связано с нравственными страданиями и переживаниями. Требование истца не противоречит положениям ст. ст. 15, 151 ГК РФ, ст. 15 закона РФ № от /дата/ «О защите прав потребителей», однако, подлежит частичному удовлетворению в размере 5000 руб. Так, размер морального вреда, оцененный истцом, не соответствует требованиям разумности и справедливости, степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также степени вины нарушителя, в связи, с чем подлежит снижению.

Поскольку ООО «ГУД ВУД» в добровольном порядке претензию не удовлетворило, суд, учитывая положения ст. 13 Закона РФ № от /дата/ «О защите прав потребителей» предусматривающей назначение штрафа при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с учетом ст.333 ГК РФ в размере 100000 руб.

Суд взыскивает штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере в пользу ФИО Истца, поскольку он является правопреемником по договору подряда в том числе, по правоотношениям в части штрафа.

Учитывая, что согласно п. 3 ст. 17 закона РФ № от /дата/ «О защите прав потребителей» истец от уплаты государственной пошлины освобожден, в соответствии с положениями п. 1 ст. 333.19 НК РФ, ст. ст. 94, 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12911,19 руб. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск ФИО Истца – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГУД ВУД» в пользу ФИО Истца 871119,88 рублей, в качестве соответствующего уменьшения цены выполненной работы, неустойку в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100000 рублей.

Взыскать с ООО «ГУД ВУД» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 12911,19 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Химкинский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.А.Кобызов

В окончательной форме

принято /дата/ года

Дело № (2-6319/2015;)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

(резолютивная часть)

/дата/ <адрес>

Химкинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи В.А.Кобызова,

при секретаре И.В.Марчевском.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО Истца к ООО "ГУД ВУД" об уменьшении цены по договору,

руководствуясь ч.1 ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск ФИО Истца – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГУД ВУД» в пользу ФИО Истца 871119,88 рублей, в качестве соответствующего уменьшения цены выполненной работы, неустойку в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100000 рублей.

Взыскать с ООО «ГУД ВУД» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 12911,19 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Химкинский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.А.Кобызов

Химкинский городской суд <адрес>

<адрес>Б,<адрес>,

<адрес>, 141402

тел.:(495)573-67-38;

факс:(498)691-35-16

himki.mo@sudrf.ru

ФИО Истца

МО, <адрес>

ФИО Истца

ООО "ГУД ВУД"

141400, МО, <адрес>

№ 2-92/2016 (2-6319/2015;)

В соответствии с требованиями ст. 214 ГПК РФ направляю Вам копию решения Химкинского городского суда <адрес> от /дата/ по делу по заявлению ФИО Истца к ООО "ГУД ВУД" об уменьшении цены по договору.

Судья Кобызов В.А.