

РЕШЕНИЕ

Именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ Дорогомиловский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Морозовой Н.В., при секретаре Лагутиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Морозова А.Р. к ООО «РУБКОФФ» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Морозова А.Р., с учетом уточнений, обратился в суд с иском к ООО «РУБКОФФ» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, указав на следующее: ДД.ММ.ГГГГ между истцом, Морозова А.Р., и компанией-ответчиком был заключен Договор по изготовлению, доставке и монтажу комплекта сруба, общей площадью № кв.м., комплектация «Дача». В комплекс мероприятий по устройству сруба вошло: проведение инженерно-геологических изысканий на общую сумму <данные изъяты> рублей; устройство фундамента, изготовление и сборка комплекта сруба ОЦБ, устройство каркаса перекрытий <данные изъяты> и <данные изъяты> этажей и устройство кровли с покрытием на общую предварительную сумму <данные изъяты>) рубль. С учетом Соглашения о возможных дополнительных тратах сумма фактических затрат составила <данные изъяты>) рублей. Указанные суммы истцом были полностью оплачены, что подтверждается Доверенностями на передачу денежных средств и Актом сдачи-приемки работ от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно графику работ сотрудниками ответчика был доставлен сруб по адресу: <адрес>, <адрес>. Сруб представлял собой заготовку для сборки в виде отдельных бревен с пронумерованными венцами. Сруб был собран и сдан истцу по Акту сдачи-приемки работ ДД.ММ.ГГГГ года. В течение месяца с момента приемки сруба на древесине начали проявляться потемнения, появились пятна непонятного происхождения. Учитывая, что стороной ответчика ему была оказана услуга ненадлежащего качества, просит суд расторгнуть договор №№ от ДД.ММ.ГГГГ и договор № № от ДД.ММ.ГГГГ года. Взыскать с ООО «РУБКОФФ» в пользу Морозова А.Р. денежные средства, уплаченные по договорам, в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, понесенные истцом расходы по оценке причиненного ущерба в размере <данные изъяты> рублей, почтовые расходы в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, моральный вред в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, поддержав доводы письменного отзыва на иск, согласно которым истец не вправе заявлять требования о расторжении договоров, поскольку, при обнаружении недостатков в работе, на которые ссылается истец, договор подряда может быть расторгнут только в том случае, если эти недостатки не были устранены в разумный срок, либо если недостаток является существенным или неустранимым. Указанный истцом недостаток не является существенным и неустранимым. Истец не вправе заявлять требования о взыскании пени, поскольку работы по договорам ответчиком выполнены в срок. Понесенные истцом расходы на производство микробиологического исследования и строительной экспертизы не являются необходимы для выяснения истины по делу, обязанность по их возмещению не может быть возложена на ответчика. В ходе рассмотрения дела истец не доказал факт наличия нравственных или физических страданий.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме. Достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ст.ст.450,452 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей», недостаток товара (работы, услуги) — несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) Описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии с со ст.34 Закона «О защите прав потребителей» и п.5 ст.723 ГК РФ подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества.

Если недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п.3 ст.723 ГК РФ).

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы (п.2 ст.475 ГК РФ).

Статьей 67 ГПК РФ закреплено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом, Морозова А.Р., и компанией-ответчиком был заключен Договор по изготовлению, доставке и монтажу комплекта сруба, общей площадью № кв.м., комплектация «Дача». В комплекс мероприятий по устройству сруба вошло: проведение инженерно-геологических изысканий на общую сумму <данные изъяты> рублей; устройство фундамента, изготовление и сборка комплекта сруба ОЦБ, устройство каркаса перекрытий №и № этажей и устройство кровли с покрытием на общую предварительную сумму <данные изъяты> рубль. С учетом Соглашения о возможных дополнительных тратах сумма фактических затрат составила <данные изъяты> рублей.

Указанные суммы истцом были полностью оплачены, что подтверждается Доверенностями на передачу денежных средств и Актом сдачи-приемки работ от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно графику работ сотрудниками ответчика был доставлен сруб по адресу истца: <адрес>, <адрес>. Сруб представлял собой заготовку для сборки в виде отдельных бревен с пронумерованными венцами. Сруб был собран и сдан мне по Акту сдачи-приемки работ ДД.ММ.ГГГГ года.

Как указал истец, в течение месяца с момента приемки сруба на древесине начали проявляться потемнения, появились пятна непонятного происхождения.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский государственный центр качества и стандартизации лекарственных средств для животных и кормов» (ФГБУ «ВГНКИ») для установления причин изменения вида древесины. Специалистами ФГБУ «ВГНКИ» был произведен отбор образцов (срезы древесины) сруба и проведено микологическое исследование фрагментов оцилиндрованного бревна на определение наличия грибкового заражения древесины и видового состава грибов. Во всех трех исследованных образцах было обнаружено грибковое заражение, что подтверждено Протоколом микологического исследования от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена Претензия в адрес ответчика с просьбой устранить недоделки и обнаруженное заражение. Руководство компании-ответчика с Претензией истца не согласилось, сославшись на «незаконное проведение исследования», т.е. заборы образцов в отсутствие представителя застройщика.

Истец заказал повторную экспертизу (представитель ответчика присутствовал, что подтверждается доверенностью, приложенной к настоящему иску). При повторном исследовании наличие грибкового заражения подтвердилось, что отражено в Протоколе микологического исследования № от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании истцом представлено заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ года, выполненное ООО «УралСтройЭкспертиза» по заданию истца по обследованию бани, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> согласно выводам которого:

В результате обследования выявлены следующие нарушения:

- СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений», таблица 5.3. Не соблюдена глубина заложения фундамента. При заключении договора № от ДД.ММ.ГГГГ на строительство бани были проведены инженерно-геологические изыскания, на основании договора № от ДД.ММ.ГГГГ. В техническом отчете ООО «Планета Изысканий» указано, что максимальная нормативная глубина сезонного промерзания составляет № м. Подрядчик не выполнил рекомендаций по устройству фундамента, согласно глубины сезонного промерзания.

- СП 48.13330.2011 «Организация строительства»: п.6.1. «Строительные работы должны выполняться лицом, осуществляющим строительство, в соответствии с действующим законодательством, проектной, рабочей и организационно-технологической документацией»; п.6.10 «Складирование и хранение применяемых (покупных и изготавливаемых собственными силами) материалов, изделий и конструкций в соответствии с требованиями стандартов и технических условий на эти материалы, изделия и конструкции обеспечивает лицо, осуществляющее строительство».

- СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции», Приложение Ц, п. 8.1.3. «Деревянные конструкции или их элементы следует хранить защищенными от атмосферных воздействий (дождя, снега, УФ-лучей). Конструкции следует располагать в проектом положении на подкладках или временных опорах на высоте не менее 0,5 метра от уровня площадки складирования».

Подрядчиком были допущены отступления от договора при устройстве фундамента: отсутствуют сваи.

Сумма расходов по устранению выявленных недостатков составляет <данные изъяты>. Данные расходы и затраты по времени соизмеримы со стоимостью постройки.

Необходимо обратить особое внимание на следующее:

Так как глубина заложения фундаментов меньше требуемой по СП «Основания зданий и сооружений», таблица 5.3. для данного здания, в фундаменте уже возникли (о чем можно судить по трещинам осадочного характера) и будут в дальнейшем возникать большие деформации, которые приведут к появлению новых трещин, как в самом фундаменте, так и в облицовочном материале цоколя. Возникает риск отклонения венцов по горизонтали, что испортит внешний вид строения, а так же негативно повлияет на технико-эксплуатационные показатели и сопротивление теплопередачи стен, из-за увеличения высоты стыков бревен, вплоть до появления щелей в этих стыках. Кровля при больших деформациях фундамента, так же деформируется, что приводит к перераспределению нагрузок и возникновению риска истощения прочности и устойчивости несущих конструкций покрытия (стропил), что может привести к дальнейшему их обрушению. Наиболее экономичным способом устранения данного нарушения является демонтаж фундаментов. Биологические поражения древесины являются опасными для организма человека, для фиксации поражений была привлечена специализированная организация, ее заключение находится в приложении № данного отчета. Глубина поражения древесины биодеструкторами на момент микологического исследования доходила до 5 мм. В соответствии с СП «Защита строительных конструкций от коррозии», приложение Ш, таблица Ш.1, таким поражения присваивается II степень биоповреждения. Мероприятия по ремонту и защите строительных конструкции от биологических повреждений приведены в таблице Ш.2 того же свода правил. При биоповреждениях древесины II степени проводятся следующие мероприятия: Очистка. Локальный прогрев. Обработка биоцидом. Поверочный расчет. Ремонт и усиление конструкций.

Допрошенная судом в качестве специалиста ФИО4 сообщила суду, что она является старшим научным сотрудником ФГБУ Науки ботанического института им. В.Л. Комарова Российской Академии наук, не отрицала, что в ходе обоих микологических исследований, результаты которых представлены стороной истца, было обнаружено грибковое заражение, сообщила, что они постоянно встречаются в природе, для определения вреда здоровью человека важное значение имеет их концентрация в воздухе, при проведении представленных истцом микологических исследований не исследовалось количество грибов и окружающую воздушную среду, то есть не исследовалась их концентрация, на основании данных исследований нельзя сделать вывод о вреде здоровью.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему выводу:

Суд доверяет представленному истцом экспертному заключению, № от ДД.ММ.ГГГГ года, выполненное ООО «УралСтройЭкспертиза», поскольку оно мотивированно, составлено экспертом без нарушений норм действующего законодательства, ответы на поставленные вопросы даны в полном объеме с учетом полномочий и компетенции эксперта, достаточных оснований для того, чтобы подвергать сомнению выводы проведенной судебной экспертизы, в суд представлено не было. Основания и мотивы, по которым были сделаны соответствующие выводы, изложены в исследовательской и заключительной частях экспертизы.

В соответствии со ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен

возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

На основании изложенного, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что недостаток услуги, оказанной истцу по заключенному договору, является существенным, исходя из сделанных экспертом выводов, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований о расторжении взаимосвязанных договоров №1/иги от ДД.ММ.ГГГГ и № РБ-171 от ДД.ММ.ГГГГ года, взыскании с ООО «РУБКОФФ» в пользу Морозова А.Р. денежные средства, уплаченные по договорам, в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с положениями ст. 31 ГПК РФ требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере в размере <данные изъяты>, суд, соглашаясь в правовыми основаниями для взыскания данной неустойки и ее расчетом, учитывая что судом установлен факт несвоевременного исполнения ответчиком обязанностей по удовлетворению требований потребителя, полагает необходимым применить в данном случае положения ст. 28 п.5 Закона (О защите прав потребителей) о том, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), считает необходимым определить подлежащей взысканию неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

Поскольку, по мнению суда, ответчиком нарушены права истца как потребителя товара, заявленные требования истца о взыскании морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя сумму морального вреда, подлежащую взысканию в соответствии со ст. 15 Федерального Закона «О защите прав потребителей», суд признает право истца на компенсацию нравственных и моральных страданий, понесенных в связи с неправомерными действиями ответчика, суд определяет подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца сумму морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В силу с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей.

Часть первая статьи 100 ГПК Российской Федерации, устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть первая статьи 100 ГПК Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая сложность и характер гражданского дела, время, необходимое специалисту в области права на подготовку искового заявления, и затраченного на его составление, количество судебных заседаний, а также, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг <данные изъяты> рублей.

В связи с удовлетворением требований потребителя, руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования о взыскании с ответчика в пользу истца понесенных

расходов на оценку причиненного ущерба в размере <данные изъяты> рублей, почтовые расходы в размере <данные изъяты> рублей.

Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истец при обращении с иском был освобожден, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в размере <данные изъяты> рублей.

Также суд считает необходимым обязать Морозова А.Р. возвратить по требованию и за счет ООО «РУБКОФФ» сруб по договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор №№ от ДД.ММ.ГГГГ и договор № № от ДД.ММ.ГГГГ года.

Взыскать с ООО «РУБКОФФ» в пользу Морозова А.Р. денежные средства, уплаченные по договорам, в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, понесенные истцом расходы по оценке причиненного ущерба в размере <данные изъяты> рублей, почтовые расходы в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей, моральный вред в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «РУБКОФФ» в доход бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Обязать Морозова А.Р. возвратить по требованию и за счет ООО «РУБКОФФ» сруб по договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Жалоба подается через Дорогомиловский районный суд <адрес>.

Судья