

Дело № 2-202/2016 РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ г. Одинцово
13 июля 2016 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 155 мировой судья судебного участка № 152 Одинцовского судебного района Московской области Миронова Т.В., при секретаре Якушевич Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО истца к ООО «УК Дельта», ООО «Страховое Общество «Помощь» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО обратилась к мировому судье с иском к ООО «УК Дельта» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, расположенной по адресу: <АДРЕС>. Просила взыскать с ответчика стоимость материального ущерба в размере 31054 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 6000 руб., расходы по оформлению доверенности в сумме 1380 руб., по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной суммы. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что является собственником упомянутого жилого помещения. 02 февраля 2016 года по причине разрыва корпуса шарового крана системы ХВС была залита ее квартира, от возмещения ущерба в добровольном порядке ООО «УК Дельта» отказалось.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Страховое общество «Помощь», в котором застрахована ответственность ООО «УК Дельта».

Определением суда от 01.07.2016 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ДСК-5 ЗАО СУ-155.

Истец ФИО в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. Представитель по доверенности <ФИО> в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил взыскать с ООО «УК Дельта» сумму причиненного ущерба, понесенные судебные расходы, компенсацию морального вреда, штраф, ссылаясь на то, что согласно действующему законодательству единственным ответственным за содержание в надлежащем состоянии общедомового имущества является ООО «УК Дельта».

Представитель ответчика ООО «УК Дельта» в судебное заседание явилась, исковые требования не признала. Указала, что вина управляющей организации в произошедшей аварии отсутствует. Залив квартиры истца произошел по причине разрыва корпуса шарового крана на системе водоснабжения, который является первым запорным устройством и не относится к общему имуществу многоквартирного дома и к зоне ответственности управляющей компании, а относится к зоне ответственности собственника помещения. Работы по установке первого запорного устройства, неисправности которого стали причиной аварии, управляющей организацией не производились. Шаровый кран был установлен застройщиком при строительстве дома.

Представитель ООО «Страховое общество «Помощь» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, указав, что согласно акту от <ДАТА> года причиной залива квартиры послужил разрыв шарового крана на системе ХВС, установленный строительной организацией ДСК-5 ЗАО СУ-155. Согласно объяснительной записке слесаря-сантехника <ФИО> работы по данному стояку управляющей компанией не производились ни до, ни после аварии, предположительная причина аварии - некачественный кран, установленный строительной организацией ЗАО СУ-155. То есть, залив квартиры произошел не вследствие каких-либо действий управляющей компании, а вследствие установки застройщиком некачественного шарового крана во время строительства дома. Представленные истцом документы не подтверждают факт нарушения управляющей компанией своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, соответственно, вины управляющей компании в заливе квартиры истца не имеется. На основании изложенного считает, что основания для признания данного события страховым и выплаты страхового возмещения отсутствуют. Кроме того, указал, что договор страхования заключен только на случай предъявления претензий вследствие неумышленных действий или бездействия, ошибок и упущения страхователя, в данном случае ООО «УК Дельта». Вместе с тем, 01.07.2015 года между ООО «УК Дельта» и ООО «Областная эксплуатационная Компания» заключен договор подряда, согласно которому подрядчик по заданию заказчика выполняет работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества. Материалами дела не подтверждено, что залив квартиры произошел по вине ООО «УК Дельта», а не ООО «Областная эксплуатационная Компания», чья ответственность не застрахована в Обществе по договору страхования.

Третьи лица: <ФИО> в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ДСК-5 ЗАО СУ-155 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания судом уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено, что <ФИО> и ФИО на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <АДРЕС> (л.д. 9).

Управляющей организацией в отношении указанного многоквартирного жилого дома является ООО «УК Дельта».

Гражданская ответственность ООО «УК Дельта» застрахована в ООО «Страховое общество «Помощь» по договору <НОМЕР> от <ДАТА7> года, предусматривающему в качестве страхового риска, в том числе, причинение ущерба имуществу третьих лиц. Срок действия договора страхования с <ДАТА7> по 17.06.2018 года. Лимит ответственности по каждому страховому случаю, произошедшему в течение срока действия договора, установлен в размере 500 000 рублей. Также договором установлена безусловная франшиза в размере 20000 руб. (п. п. 3.8, 3.9 договора страхования).

Как следует из содержания акта ООО «Объединенная Коммуникационная Группа» от <ДАТА> года, <ДАТА> года согласно заявке <НОМЕР> в 17 часов 25 минут произошло заливание <АДРЕС>. Причиной заливания послужил разрыв корпуса шарового крана на системе ХВС, который был ранее установлен строительной организацией ДСК-5 ЗАО СУ-155. На момент залива с трубы ХВС лилась горячая вода. В результате квартира была залита водой S = 35 кв.м.. Электрика залита водой. Управляющей организацией шаровый кран на системе ХВС заменен (куплен собственником) (л.д. 8).

Факт и причина залива в судебном заседании ответчиками не оспаривались.

15.03.2016 года между <ФИО> и ФИО заключено соглашение, по условиям которого <ФИО> уступил ФИО право требования материального ущерба в результате залива принадлежащей им на праве общей совместной собственности квартиры (л.д. 10).

Согласно представленному ФИО отчету <НОМЕР> от <ФИО> года об оценке рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ квартиры 197, поврежденной в результате заливания, общая рыночная стоимость объекта оценки работ и материалов, имущества, пострадавших от заливания, с учетом износа составила 31054 руб. (л.д. 11-53).

Расходы ФИО по оплате оценочных работ составили 6000 рублей (л.д. 54-56).

Представленное заключение ответчиками не оспорено, о проведении экспертизы заявлено не было.

Оценив изложенные обстоятельства в их совокупности в контексте ст. ст. 55, 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что материалами дела достоверно подтверждается обстоятельство причинения ущерба имуществу истца в результате ненадлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на нее обязанностей.

Так, согласно ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а

также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ст. 36 ЖК РФ, п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства от 13.08.2006 N 491 (далее Правила) санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры) включается в состав общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с пунктами 5, 10, 11 Правил, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях. Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем сохранность имущества физических лиц, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений и иных лиц. Содержание общего имущества включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации.

Конкретизируя положения указанных норм, Правила относят к общему имуществу внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, включая в их состав, в том числе первые отключающие устройства, расположенные на ответвлениях от стояков, первые запорно-регулирующие краны на отводах внутриквартирной разводки от стояков.

На основании п. 42 Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Как следует из содержания акта о последствиях залива квартиры истца, причиной залива послужил разрыв корпуса шарового крана на системе ХВС.

Допрошенный в судебном заседании слесарь-сантехник <ФИО> пояснил, что <ДАТА> года по поступившей заявке по факту залива он выходил на место аварии в <АДРЕС>. Причиной залива был срыв шарового крана, установленного застройщиком дома, предположительно из-за его износа. Каких-либо следов внешнего механического воздействия на него обнаружено не было. Данный кран перекрывает доступ воды в квартиру, расположен до приборов учета воды. Им

были произведены работы по замене шарового крана, протечка была устранена. Работы производились бесплатно.

В судебном заседании был допрошен главный инженер ООО «УК Дельта» <ФИО>, который показал, что <ДАТА> года от жителей <АДРЕС> поступила заявка на течь, которая была вызвана поломкой шарового крана, установленного в техническом шкафу квартиры истца на отрезке трубы, являвшейся отводом в квартиру от стояка холодного водоснабжения. Данный кран является первым отключающим запорным устройством на отводе внутриквартирной разводки от стояка. Разрыв шарового крана мог быть обусловлен низким качеством изделия, гарантийный срок на который установлен один год.

Проанализировав представленные в дело доказательства, в том числе показания свидетеля <ФИО>, являющегося инженером ООО «УК Дельта», свидетеля <ФИО>, который устранял причину затопления, суд приходит к выводу, что сорванный в квартире истицы шаровый кран является первым отключающим устройством и запорно-регулирующим краном, который по смыслу Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме относится к составу общего имущества собственников многоквартирного дома. Какого-либо вмешательства со стороны истца в работу сантехнического оборудования зафиксировано не было. Следовательно, ООО «УК Дельта», являясь управляющей организацией, несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме по вышеуказанному адресу, за выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что обязанность по выплате причиненного истцу ущерба должна быть возложена на управляющую организацию ООО «УК Дельта», поскольку, являясь управляющей компанией многоквартирного жилого дома, в котором расположена квартира истца, Общество взяло на себя обязательство по обслуживанию дома и предоставления коммунальных услуг надлежащего качества, в том числе, поддерживать технические коммуникации, включая трубы ХВС, в надлежащем техническом состоянии. Однако своих обязательств перед истцом управляющая компания надлежащим образом не выполнила, в результате чего, произошел разрыв шарового крана на стояке ХВС, приведший к причинению имущественного ущерба квартире истца.

Ответчиком ООО «УК Дельта» не представлены доказательства о надлежащем исполнении обязательств по содержанию и обслуживанию многоквартирного дома, а также доказательств обследования состояния спорного крана, его качества и надежности, что опровергает доводы представителя истца об отсутствии вины управляющей компании в произошедшем заливе.

При этом суд отмечает, что поручение выполнения соответствующих работ подрядной организации не освобождает управляющую организацию от ответственности за ненадлежащее состояние систем водоснабжения в доме.

Принимая во внимание, что гражданская ответственность ООО «УК Дельта» за причинение вреда вследствие недостатков работ/услуг застрахована по договору

страхования гражданской ответственности в ООО «Страховое общество «Помощь» по договору <НОМЕР> от <ДАТА7> года, размер ущерба не превышает лимита ответственности страховщика, исходя из положений ч. 4 ст. 931 ГК РФ причиненный истцу вред подлежит взысканию со страховщика гражданской ответственности на основании указанного договора страхования ответственности, за вычетом установленной договором безусловной франшизы (20000 рублей), которая подлежит взысканию непосредственно с причинителя вреда ООО «УК Дельта», исходя из права истца на получение возмещения убытка в полном объеме.

При таких обстоятельствах с учетом представленного истцом отчета о стоимости восстановительного ремонта в размере 31054 руб., суд взыскивает в пользу ФИО с ООО «УК Дельта» сумму ущерба в размере 20000 рублей, а оставшуюся часть суммы ущерба в размере 11054 рубля с ООО «Страховое общество «Помощь».

Кроме того, учитывая, что истцом понесены расходы по оплате услуг оценщика в размере 6000 руб., суд, с учетом положений ст. 15 ГК РФ, взыскивает с ООО «Страховое общество «Помощь» данные расходы, поскольку они непосредственно связаны с восстановлением нарушенного права и подтверждены документально.

В связи с тем, что ООО «УК Дельта» оказывает истцу услуги по управлению домом и эти услуги не связаны с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, то сложившиеся между истцом и ООО «УК Дельта» правоотношения подпадают под регулирование норм Закона РФ "О защите прав потребителей".

Поскольку спорные правоотношения регулируются, в том числе Законом РФ "О защите прав потребителей", то само по себе нарушение ответчиком прав истцов как потребителей, является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Таким образом, поскольку в судебном заседании был установлен факт ненадлежащего оказания управляющей компанией услуг по эксплуатации жилого дома, то в силу ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" суд взыскивает с ООО «УК Дельта» в пользу ФИО компенсацию морального вреда, причиненного в виде нравственных страданий и с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, определяет его размер в сумме 3000 руб.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что требование потребителя о возмещении ущерба не было удовлетворено ООО «УК Дельта» в добровольном порядке, с ООО «УК Дельта» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от присужденной в пользу потребителя суммы, а именно в размере 11500 руб. (20000 руб. + 3000 руб.)/2..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в отношении каждого из ответчиков.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что интересы истца ФИО при рассмотрении данного гражданского дела на основании доверенности представляло ООО «Статистик Групп» путем оформления соответствующих полномочий своим сотрудникам. Расходы на оформление доверенности составили 1380 рублей (л.д. 6).

Расходы ФИО на оплату услуг представителя при рассмотрении дела составили 20000 рублей.

Данные обстоятельства подтверждены договором на оказание юридической помощи от <ДАТА> года и квитанцией <НОМЕР> от <ДАТА> года (л.д. 57-58).

Исходя из объема проделанной представителем истца работы, сложности спора, принципа разумности, справедливости и добросовестности, суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

Указанные расходы истца подлежат взысканию с каждого из ответчиков в сумме, пропорционально взысканной с каждого из них суммы в счет возмещения ущерба: с ООО «УК Дельта» в счет расходов на оформление доверенности в размере 745,20 руб., на оплату услуг представителя в размере 8100 руб., что составляет 54% от удовлетворенных исковых требований; с ООО «Страховое общество «Помощь» в счет расходов на оформление доверенности в размере 634,80 руб., на оплату услуг представителя в размере 6900 руб., что составляет 46% от удовлетворенных исковых требований.

Кроме того, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд находит необходимым взыскать с ответчика ООО «Страховое общество «Помощь» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере определенном ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, то есть в сумме 682,16 руб. (от суммы материальных требований 17054 руб.), с ООО «УК Дельта» в сумме 1100 руб. (от суммы материальных требований 2000 руб., морального вреда).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Страховое Общество «Помощь» в пользу ФИО в счет возмещения ущерба сумму в размере 11054 рубля, расходы по оплате услуг оценщика в размере 6000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 634,80 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6900 руб., а всего взыскать 24588 рубля 80 копеек.

Взыскать с ООО «УК Дельта» в пользу ФИО в счет возмещения ущерба 20000 рублей, в счет компенсации морального вреда 3000 руб., штраф в размере 11500 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 745,20 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 8100 руб., а всего взыскать 43345 рублей 20 копеек.

Взыскать с ООО «Страховое Общество «Помощь» в доход местного бюджета госпошлину в размере 682,16 руб.

Взыскать с ООО «УК Дельта» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1100 руб.

Решение может быть обжаловано в Одинцовский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 155 Одинцовского судебного района Московской области в течении месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья
Миронова

Т.В.

Мотивированное решение изготовлено 18.07.2016 года