

Мировой судья Полунина О.Ю. Дело №11-9/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2016 года город Семенов

Семеновский районный суд Нижегородской области в составе:

председательствующего судьи Шукина Ф.В.,

при секретаре судебного заседания Румянцевой О.В.,

с участием:

ФИО истца,

рассмотрев, в открытом судебном заседании,

апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «Рандор» (по доверенности),

на решение и.о.мирового судьи судебного участка № Семеновского судебного

района Нижегородской области- мирового судьи судебного участка №

Семеновского судебного района Нижегородской области Полуниной О.Ю. от

ДД.ММ.ГГГГ

по гражданскому делу по иску ФИО истца к Обществу с ограниченной

ответственностью «Рандор» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО истец обратился в суд с иском к ООО «Рандор» о расторжении договора

купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ, обязании ООО «Рандор» выплатить стоимость

плеера «Блю рэй Эл Джи БКС – 4000» в размере 10560 рублей, взыскании с

ответчика неустойки, за период с 05 декабря 2015 года по день вынесения

решения суда в размере 105,60 рублей за каждый день просрочки, взыскании

компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, штрафа в размере 50%

от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В судебном заседании ФИО истец заявленные исковые требования поддержал,

суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ у ООО «Рандор» он приобрел плеер «Блю рэй Эл

Джи БКС – 4000», за 10560 рублей. Товар был заказан им дистанционным

способом через сайт. Приобретенный им товар он не может использовать по

назначению, т.к. при покупке товара ему была предоставлена ненадлежащая

информация о его свойствах, особенностях подключения и функционирования.

Когда он покупал товар, работники магазина Ситилинк подсказали, что для

надлежащей работы плеера следует приобрести кабель аудио-видео НАМА Н-№,

стоимостью 510,00 рублей, что им и было сделано. Однако, при подключении

обнаружилось, что идет задваивание и отставание звука в микрофоне, и как он

не пытался его подключить и через музыкальный центр, и напрямую через

телевизор, но результат оказался аналогичным. Тогда, он обратился за советом в

компанию Эл Джи, о том, как можно подключить плеер, однако, ответ был

простой... «подключайте через коаксиальный кабель или через HDMI». Тогда он

вновь решил обратиться к специалистам «Ситилинк», был дан совет о

приобретении кабеля аудио НАМА Н-№ стоимостью 290,00 рублей. Он полагал, что

караоке заработает, но проблема повторилась. ДД.ММ.ГГГГ им была написана

претензия в адрес Ситилинк и осуществлена сдача товара на проверку качества,

озвучена проблема с микрофоном. ДД.ММ.ГГГГ он направил детализированную

претензию в адрес Ситилинк. ДД.ММ.ГГГГ им был получен ответ на претензию от

ДД.ММ.ГГГГ, в котором сказано, что ему отказано в удовлетворении его

требований по причине пропуска срока.

ФИО истец полагает, что срок на возврат товара им не пропущен, а в

удовлетворении претензии отказано неправомерно, поскольку в рамках

положения Закона «О защите прав потребителей» ответчиком не предоставлена ни

на сайте, ни при покупке в магазине информация об особенностях эксплуатации

и подключении товара, а именно: о подключении функции караоке. В настоящее

время товар находится у ответчика на проверке. Им была получена смс о том, что

проверка окончена, и товар надлежащего качества, но он, если бы знал, что

подключение так сложно выполнить и необходимы дополнительные финансовые

затраты, весьма немаленькие, то не купил этот товар.

В настоящее время, чтобы товар работал, а именно: функция караоке, то необходимо приобретать еще и ресивер. Ответчик до настоящего времени не удовлетворил его законные требования о расторжении договора купли-продажи и возврате денег, тем самым причинил ему нравственные страдания.

Моральный вред он оценивает в 30000 рублей. Кроме этого, считает, что с ответчика подлежит взысканию в соответствии с положением ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» неустойка (1% от стоимости товара за каждый день просрочки) $10560,00 * 1\% = 105,60$ рублей за каждый день просрочки и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя. Просит суд расторгнуть договор купли – продажи плеера, стоимостью 10560 рублей, заключенный между истцом и ООО «Рандор» ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ООО «Рандор» в его пользу денежные средства, уплаченные по договору купли – продажи плеера, в размере 10560 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда в размере 105,60 рублей за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Представитель ответчика ООО «Рандор» в судебное заседание не явился, представил возражения на иск, где указывает, что ДД.ММ.ГГГГ потребитель приобрел в ООО «Рандор» плеер. Товар был заказан дистанционным способом через сайт. Выбор товара осуществлялся потребителем самостоятельно. При передаче товара до потребителя в письменном виде была доведена информация об условиях и сроках возврата товара надлежащего качества, проданного дистанционным способом. Данная информация содержится в товарном чеке. Товар был покупателем осмотрен, комплектация проверена, к внешнему виду товара и комплектации претензий не было, до сведения потребителя доведены сведения об основных потребительских свойствах товара, о его технических характеристиках, о чем свидетельствует подпись потребителя в указанном товарном чеке. В момент продажи покупателю также была предоставлена полная и достоверная информация о данном товаре в соответствии со ст. 10 Закона «О защите прав потребителей». Информация о подключении плеера была указана в инструкции по эксплуатации, которая передавалась в комплекте с товаром и находится у потребителя. Считает, что доводы истца о том, что ему не предоставлена информация о товаре, об особенностях его эксплуатации и подключения не соответствует действительности. Полная, достоверная и необходимая информация содержится в Инструкции по эксплуатации данного товара и передавалась потребителю в момент продажи. На основании вышеизложенного, считают, что ООО «Рандор» действовало в полном соответствии с требованиями действующего законодательства в области защиты прав потребителей. В связи с этим просят суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Семеновском, Варнавинском, Воскресенском, <адрес>х Захарова А.В. не возражала против удовлетворения исковых требований ДД.ММ.ГГГГ года мировым судьёй судебного участка № Семеновского судебного района Нижегородской области было вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Решением постановлено:

Договор купли – продажи плеера Blu – ray LG BKS - 4000, черный, стоимостью 10560 рублей, заключенный между истцом и ООО «Рандор» ДД.ММ.ГГГГ, расторгнуть. Взыскать с ООО «Рандор» в пользу Истца денежные средства, уплаченные по договору купли – продажи плеера Blu – ray LG BKS - 4000, в размере 10560 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 8131,20 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей,

штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 11845,60 рублей, а всего на общую сумму 35536,80 рублей. В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Рандор» в пользу бюджета администрации городского округа Семёновский Нижегородской области государственную пошлину в размере 1048 рублей.

Ответчик ООО «Рандор» не согласился с решением мирового судьи и обратился в Семеновский районный суд Нижегородской области с апелляционной жалобой.

Апелляционная жалоба обоснована тем, что мировой судья при вынесении решения, неправильно оценил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Заявитель просит суд решение мирового судьи отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель заявителя (ответчика) ООО «Рандор» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, представил письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

ФИО истец в судебном заседании просил решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика – без удовлетворения.

Законность и обоснованность оспариваемого судебного решения проверена судом по правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав явившихся по делу лиц, суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Материалами дела установлено, что между ООО «Рандор» и ДД.ММ.ГТТГ был заключен договор купли – продажи плеера Blu – ray LG BKS - 4000, черный, стоимостью 10560 рублей, что подтверждается также товарным и кассовым чеком. Данный товар был продан с помощью дистанционного способа продажи товара.

При приобретении товара истцом дополнительно по совету специалистов «Ситилинк» был приобретен кабель аудио-видео H-№ HDMI стоимостью 510 рублей. Однако, при подключении обнаружилось, что идет задваивание и отставание звука в микрофоне. На следующий день, когда он вновь обратился к специалистам «Ситилинк», ему посоветовали приобрести другой кабель аудио НАМА H-№ стоимостью 290,00 рублей, что и было им сделано (л.д.13). Однако, несмотря на то, что истцом дополнительно по совету специалистов «Ситилинк» были приобретены кабель аудио-видео H-№ HDMI стоимостью 510 рублей и кабель аудио НАМА H-№ стоимостью 290 рублей плеер подключить и использовать его по назначению потребителю не представилось возможным. Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что продавец не предоставил информацию при передаче товара о его свойствах, особенностях подключения и функционирования, которая является обязательной для такого рода товара.

Ответчиком доказательств, соответствующих требованиям ст.67 ГПК РФ, достоверно свидетельствующие о том, что потребителю была предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора полную информацию о товаре, а именно того, что для работы плеера Blu – ray LG BKS - 4000 в функции караоке необходимо приобрести кабель определенного вида, суду не были представлены. Данный факт нельзя также установить из товарного чека, на котором имеется подпись потребителя, и из руководства по эксплуатации, поскольку как установлено судом, уже после приобретения плеера Blu – ray LG BKS - 4000 и к нему кабеля аудио-видео H-№ HDMI стоимостью 510 рублей, на следующий день, по совету работников «Ситилинк» Скворцову М.А. вновь пришлось приобретать кабель аудио НАМА H-№ стоимостью 290 рублей для того,

что подключить товар, а именно – функцию караоке, что свидетельствует о непредставлении со стороны продавца покупателю полной и достоверной информации о приобретаемом товаре. Несмотря на приобретение двух кабелей плеер подключить и использовать по назначению потребителю не представилось возможным.

Учитывая то, что не была предоставлена необходимая и достоверная информация о товаре, это привело к нарушению прав потребителей, а именно - к ошибочному выбору товара.

Разрешая заявленные по данному делу требования анализируя имеющиеся доказательства в их совокупности по правилам статей 56, 61, 67, 71 ГПК РФ, руководствуясь нормами статей 1-6,15 Закона «О защите прав потребителей», статьей 931 ГК РФ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что исковые требования о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, взыскании неустойки, штрафа подлежат удовлетворению.

Заявителем, как в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, так и в ходе апелляционного рассмотрения дела, не представлены доказательства, достоверно подтверждающие обоснованность своих доводов.

Довод ответчика о том, что мировой судья при вынесении решения, неправильно применил нормы процессуального права, отказав ответчику в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, суд не может признать обоснованным, так как указанное ходатайство было разрешено и подробно мотивировано мировым судьей.

Доводы апелляционной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и. постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В силу приведенных выше мотивов, доводы апелляционной жалобы о несогласии с решением суда как основанные на неправильном толковании норм материального права не могут быть приняты во внимание и подлежат отклонению.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно, поэтому предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований к отмене решения в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение и.о. мирового судьи судебного участка № Семеновского судебного района Нижегородской области- мирового судьи судебного участка № Семеновского судебного района Нижегородской области Полуниной О.Ю. от ДД.ММ.ГГГГ по настоящему делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «Рандор» (по доверенности) - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Ф.В. Щукин