

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 мая 2015 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Поляковой А.Г., при секретаре Петрищевой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1503/15 по иску Жоголевой Г. Ф. и Жоголева И. В. к ООО «Московские окна» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Жоголевы Г.Ф. и И.В. обратились в суд с иском к ответчику ООО «Московские окна», и с учетом уточненных исковых требований просят: расторгнуть договор «№» от 09.11.2014 г., заключенный ответчиком с Жоголевой Г.Ф.; взыскать в пользу Жоголевой Г.Ф. денежные средства, уплаченные по договору, «...» руб.; признать недействительными пункты 5.8 и 7.4 договора недействительными; взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков «...» руб.; взыскать компенсацию морального вреда каждому из истцов в размере «...» руб.; взыскать штраф.

Требования мотивированы тем, что 09.11.2014 г. между Жоголевой Г.Ф. и ООО «Московские окна» заключен договор, согласно которому ответчик обязался доставить и установить окна в квартире истцов «адрес». Цена по договору составила «...» руб. (стоимость изделия-«...» руб., стоимость доставки-«...» руб., стоимость работ по сборке и монтажу «...» руб.). Жоголева Г.Ф. полностью оплатила денежные средства по договору. 26.11.2014 г. между сторонами подписан акт приема услуг по сборке и монтажу окон. Однако 28. 11. 2014 г. истцы обнаружили недостатки выполненных работ, в связи с чем, 01 и 02 декабря 2014 г. истцы направили ответчику претензии по электронной почте, а 03 декабря отвезли претензию в офис. В претензии Жоголева Г.Ф. просила устранить недостатки выполненных работ. 10.12.2014 г. ответчик сообщил о готовности вернуть «...» руб. за оказанные услуги. 12. 12. 2014 г. приехал представитель ответчика и составил акт о выявленных недостатках. Требуемые для перемонтажа материалы привезли только 21. 12. 2014 г., а 24. 12. 2014 г. доставили недостающие материалы. 26.12.2014 г. перемонтаж был назначен на 15. 01. 2015 г., который был осуществлен частично. 16. 01. 2014 г. ответчик назначил новую дату доставки недостающих материалов и монтажа- на 22 и 23 января 2015 г. В связи с тем, что срок устранения недостатков затянулся, Жоголева Г.Ф. отказалась от договора по телефону и электронной почте, а так же в письменном виде. При этом 09.02.2015 г. ответчик доставил недостающие материалы для устранения недостатков. Поскольку ответчик оказал истцам услугу ненадлежащего качества, в квартире были сквозняки, температура в помещении была ниже допустимой, появлялся химический запах, который приходилось выветривать, находясь дома в верхней одежде.

В судебном заседании истцы и их представитель исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании частично возражал против удовлетворения исковых требований.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель при

обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как указано в ст. 30 того же Закона, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

В судебном заседании установлено, что 09.11.2014 г. между Жоголевой Г.Ф. и ООО «Московские окна» заключен договор, согласно которому ответчик обязался доставить и установить окна в квартире истцов «адрес». Цена по договору составила «...» руб. (стоимость изделия-«...» руб., стоимость доставки-«...» руб., стоимость работ по сборке и монтажу «...» руб.). Жоголева Г.Ф. полностью уплатила денежные средства по договору. 26.11.2014 г. между сторонами подписан акт приема услуг по сборке и монтажу окон. Однако 28. 11. 2014 г. истцы обнаружили недостатки выполненных работ, в связи с чем, 01 и 02 декабря 2014 г. истцы направили ответчику претензии по электронной почте, а 03 декабря отвезли претензию в офис. В претензии Жоголева Г.Ф. просила устранить недостатки выполненных работ. 10.12.2014 г. ответчик сообщил о готовности вернуть «...» руб. за оказанные услуги. 12. 12. 2014 г. приехал представитель ответчика и составил акт о выявленных недостатках. Требуемые для перемонтажа материалы привезли только 21. 12. 2014 г., а 24. 12. 2014 г. доставили недостающие материалы. 26.12.2014 г. перемонтаж был назначен на 15. 01. 2015 г., который был осуществлен частично. 16. 01. 2014 г. ответчик назначил новую дату доставки недостающих материалов и монтажа- на 22 и 23 января 2015 г. В связи с тем, что срок устранения недостатков затянулся, Жоголева Г.Ф. отказалась от договора по телефону и электронной почте, а так же в письменном виде.

Представитель ответчика в судебном заседании не возражал против расторжения договора и возврата денежных средств, уплаченных Жоголевой Г.Ф. по договору. Соответственно, ответчик признал факт нарушения своих обязательств по договору. Таким образом, договор подлежит расторжению, и с на ответчика возлагается обязанность возвратить Жоголевой Г.Ф. денежные средства в размере «...» руб.

Пунктом 5.8 заключенного договора предусмотрено, что в случае согласия с претензиями покупателя, продавец устраняет обнаруженные недостатки в срок не более 30 рабочих дней с даты получения письменной претензии при условии соблюдения покупателем требований, предусмотренных п. 4.5 договора. В том случае, если для устранения факта наличия недостатка или для установления факта наличия недостатка или для установления обстоятельств возникновения недостатка потребуется проведение проверки качества изделия или экспертиза, устранение недостатков осуществляется в течение 30 рабочих дней после окончания проверки качества или заключения экспертизы.

В пункте 7.4 договора указано, что в случае нарушения продавцом сроков, указанных

в п. 4.3 договора, продавец уплачивает покупателю по его письменному требованию неустойку в размере 3 % от стоимости невыполненных работ (исходя из стоимости работ по монтажу каждого из изделий или исходя из стоимости монтажа элементов каждого из изделий) за каждый рабочий день просрочки, но не более 50 % цены (стоимости) работ по каждому из изделий, указанной в п. 2.4 договор и в приложении № 1 к договору «Спецификация изделий».

Как указано в ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 6 ст. 29 того же Закона предусмотрен срок удовлетворения требования о безвозмездном устранении недостатков- 20 дней со дня его предъявления.

Соответственно, пункт 5.8 договора, увеличивающий срок устранения недостатков, является недействительным.

Пунктом 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» установлен размер неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы-3 % от цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 7.4 договора предусмотрен более низкий размер неустойки, чем это предусмотрено законом, соответственно, данное положение договора является недействительным.

С требованием об устранении недостатков истец обратилась к ответчику 03. 12. 2014 г., соответственно, недостатки должны быть устранены в течение 20 дней, т. е. до 23. 12. 2014 г. Однако в установленный срок недостатки устранены не были. Таким образом, с 24.12.2014 г. ответчик должен уплатить неустойку в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона по дате отказа истца от договора, т. е. по 21. 01. 2015. Неустойка рассчитывается из стоимости работ по монтажу окон «...» руб., определенной договором, и составляет «...»

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере «...»

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав истцов, являющихся потребителями услуг, с ответчика, в соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд оценивает каждому из истцов по «...» руб., полагая ее размер разумным и справедливым.

Поскольку истцы при подаче иска от уплаты госпошлины освобождены, с ответчика, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета города Москвы в размере «...» руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Жоголевой Г. Ф. и Жоголева И. В. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор «№», заключенный 09.11.2014 г. между ООО «Московские окна» и

Жоголевой Г. Ф.. Обязать ООО «Московские окна» возвратить Жоголевой Г. Ф. «...» рублей, уплаченные по договору «№» от 09.11.2014 г.

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Жоголевой Г. Ф. «...»

Признать недействительными пункты 5.8 и 7.4 договора от 09.11.2014 г. между ООО «Московские окна» и Жоголевой Г. Ф..

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Жоголевой Г. Ф. компенсацию морального вреда «...»

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Жоголева И. В. компенсацию морального вреда «...»

В удовлетворении остальной части иска Жоголевой Г. Ф.- отказать.

Взыскать с ООО «Московские окна» в доход бюджета города Москвы госпошину «...»

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд.

Судья: