

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2011 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Чулковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-716-11/10с по исковому заявлению Поторочина В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Московские окна» об обязании совершить действие, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Поторочин В.А. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Московские окна» об обязании совершить действие, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, указывая в обоснование иска, что <дата> между ним и ответчиком был заключен договор подряда № на изготовление, доставку и монтаж окон. Свои обязательства по оплате стоимости изделия истец выполнил в полном объеме в день заключения договора в размере 106 079 рублей 65 копеек.

Доставка изделия была осуществлена ответчиком <дата>.

В ходе проведенного истцом визуального осмотра были выявлены недостатки изделия:

- ширина используемых для проветривания помещений узких створок окон увеличена без согласования с истцом на 25% (на 10 см) по сравнению с имеющимися у истца окнами, установка таких окон приведет к нарушению внешнего вида дома;

- створки оказались изготовлены из широкого профиля, что не было указано в договоре и не доведено до сведения истца, истцу не было сообщено о возможности заказа у ответчика окон, изготовленных из других видов профиля;

- при изготовлении окон вместо однокамерных стеклопакетов использовались двухкамерные, о чем истец не был предупрежден при заключении договора.

В связи с чем, истец обратился с претензией к ответчику, в которой ответчик уведомлялся об отказе истца от исполнения договора и требовании возратить уплаченные истцом по договору денежные средства в размере 106 079 рублей 65 копеек.

В ответ на претензию, истцом было получено от ответчика два письма, которые не содержали ответа по существу требований истца, ответчик предложил истцу подписать дополнительное соглашение.

После подписания дополнительного соглашения ответчик вернул истцу денежную сумму в размере 27 059 рублей 93 копеек – стоимость работ по сборке и монтажу изделия.

Ссылаясь на то, что на момент заключения договора между ним и ответчиком, истец не обладал необходимой и достоверной информацией об изделии, что не позволило истцу сделать правильный выбор, истец просит обязать ответчика в течение 3 дней с момента вступления решения в законную силу осуществить своими силами и за свой счет вывоз хранящегося у истца изделия, взыскать с ответчика 79 019 рублей 72 копейки основного

долга, неустойку за период с <дата> по день фактического исполнения ответчиком обязательства, неустойку исчислять из расчета 1% от суммы основного долга в день, взыскать с ответчика компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 рублей.

Впоследствии истец неоднократно уточнял свои исковые требования, согласно последнему уточнению от <дата>, истец просит обязать ответчика в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу осуществить своими силами и за свой счет вывоз следующих изделий в соответствии с прилагаемой им копией товарной накладной от <дата>, а именно: окно с поворотно-откидной и глухой сворками – 1 шт., окно с двумя поворотными и поворотно-откидной створками – 1 шт., окно с поворотной и поворотно-откидной створками – 2 шт. на общую сумму 67 419 руб. 05 коп. и гребенку – 6 шт., москитную сетку с перемычкой (бел) – 4 шт., ручку с защелкой балконной двери (бел) – 1 шт., отлив 130 мм жестяной белый – 2 шт., подоконник Витраж 150 мм белый – 5 шт., соединительный профиль № бел – 1 шт., на общую сумму 11 600 руб. 67 коп., осуществив их доставку своими силами и за свой счет; взыскать неустойку в размере 1 % от суммы иска 79 019 рублей 72 копейки за 73 дня просрочки обязательств в размере 57 683 рублей 87 копеек.

В настоящее судебное заседание истец Поторочин В.А. явился, исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Представители ответчика ООО «Московские окна» по доверенностям Артемова Л.Н. и Рыбкин А.И. в судебное заседание явились, исковые требования не признали по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск, приобщенном к материалам дела.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, представителей ответчика, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> ООО «Московские окна» с Поторочиним В.А. был заключен в письменной форме договор №, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя изделие, состоящее из комплектующих, наименование, описание и иные характеристики, которого указаны в приложении 1 «Спецификация изделий» и в замерном листе, которые являются неотъемлемой частью договора; произвести доставку и погрузо-разгрузочные работы по сборке и монтажу проданного изделия путем привлечения третьего лица ИП Козлова В.А., а покупатель обязуется принять это изделие и своевременно его оплатить на условиях настоящего договора (п.1.1,1.3).

В соответствии с п.2.1. данного договора, стоимость проданного по договору изделия составляет 79019 рублей 72 копейки. Стоимость товара, упаковки, маркировки, доставки изделия, включая погрузо-разгрузочные работы включены в стоимость изделия.

Согласно п.2.3. договора, стоимость работ по сборке и монтажу проданного изделия составляет 27 059 рублей 93 копейки.

Как усматривается из письменных материалов дела, истцом в соответствии с п. 3.2. договора, <дата> была произведена оплата ответчику в счет стоимости изделия - 79019 рублей 72 копейки, в счет стоимости работ по сборке и монтажу проданного изделия - 27 059 рублей 93 копейки, а всего 106 079 рублей 65 копеек (л.д.32).

В соответствии с п. 4.1. продавец обязуется в соответствии с п.1.1. договора, осуществить доставку, включая погрузо-разгрузочные работы изделия, в течение 31 рабочих дней с момента подписания сторонами настоящего договора и оплаты покупателем стоимости изделия, работ по его сборке и монтажу.

Как усматривается из материалов дела и не оспорено сторонами в ходе разбирательства, доставка изделия ответчиком ООО «Московские окна» была осуществлена <дата>.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, сторонами не опровергнуты и у суда сомнений не вызывают.

В обосновании своих исковых требований истец указывает, что ответчик самовольно, без согласования с ним, увеличил ширину узких створок окон, что привело к существенному изменению рисунка окон, что не позволяет истцу использовать их по назначению, то есть при заключении договора истцу не была предоставлена надлежащая и полная информация по важным потребительским свойствам изделий и он (истец) не был предупрежден о возможных последствиях использования изделий.

Явившиеся в судебное заседание представители ответчика иск не признали, обосновав это тем, что истец принял изделие без замечаний, что подтверждается товарной накладной от <дата>, все замеры окон производились на объекте истца в его присутствии и заносились в замерный лист, который истец не захотел подписывать без объяснения причин. Вся информация с замерного листа заносится в спецификацию изделия – приложение № и подписывается сторонами договора. Истец ознакомился со всеми данными по изделию и подписал приложение № без замечаний. Размер профиля, заказанного истцом изделия, является стандартным и не может быть очень широким или очень узким, истец был ознакомлен с составом окна и видел его в каталоге. Кроме того, ответчик указал, что прежде чем заключить договор, до покупателя доводится полная информация о заказываемом изделии путем проведения с ним консультаций, ознакомления его со всем перечнем продукции.

Оценивая доказательства, представленные сторонами, суд приходит к следующим выводам.

По смыслу Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение. Сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации.

В силу ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации...

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Как усматривается из материалов дела, после получения истцом изделия <дата> был составлен акт приема передачи заказа №. Данный акт подписан истцом Потороchiniм

В.А.Факт составления и подпись данного акта истцом не оспаривался.

Далее, <дата> истец обратился с претензией к ответчику, в которой ответчик указал, что ему было изготовлено изделие не по его заказу, размеры створок увеличены, при изготовлении использовались двухкамерные стеклопакеты, вместо однокамерных. В этом же письме ответчик уведомлялся об отказе истца от исполнения договора и требовании возвратить уплаченные истцом по договору денежные средства в размере 106 079 рублей 65 копеек.

В ответ на претензию, истцом было получено от ответчика два письма от <дата> за номерами №№ 021, 022.

В соответствии с письмом № ответчик ООО «Московские окна» сообщал истцу, что поскольку он отказывается от сборки окон, ООО «Московские окна» возвращает ему стоимость работ по сборке и монтажу изделия в размере 27 059 рублей 93 копеек. Для получения этих средств Поторочину В.А. необходимо явиться в центр продаж ООО «Московские окна».

Вторым письмом за № ответчиком ООО «Московские окна» разъяснялось истцу, что изделия поставлены Поторочину В.А. надлежащего качества.

Как было установлено судом выше, по условиям заключенного между сторонами договора № от <дата> ответчик взял на себя обязательство передать в собственность покупателя изделие, состоящее из комплектующих, наименование, описание и иные характеристики, которого указаны в приложении 1 «Спецификация изделий» и в замерном листе, которые являются неотъемлемой частью договора.

Как усматривается из материалов дела, сторонами в ходе заключения договора № от <дата> были также подписаны приложения к договору («Спецификация изделий»).

Вместе с тем, как усматривается из претензии истца и следует из его объяснений, он не обладает какими-либо специальными познаниями в области изготовления окон, в связи с чем, ему непонятны термины, используемые в «Спецификация изделий», которая является приложением к договору. При заключении договора он, сообщив о своих пожеланиях к будущему изделию, положился на честность и добросовестность продавца, который обязался исполнить договор надлежащим образом, изготовив изделие по размерам, согласованным с истцом.

Довод представителя ответчика о том, что все замеры окон производились на объекте истца в его присутствии и заносились в замерный лист, который истец не захотел подписывать без объяснения причин суд отклоняет, поскольку ответчиком не было представлено достоверных доказательств того, что истец отказался от подписи в замерном листе, равно как и не представлено доказательств того, что даже если исходить из того, что истец отказался подписывать замерный лист, то замерный лист истцу был направлен, например, по почте.

Замерный лист, как это установлено судом, истец получил только вместе с доставленным изделием, то есть <дата>. Именно в замерном листе указаны все характеристики заказанного истцом изделия.

Также суд не может согласиться с доводом ответчика, что ответчик имел возможность ознакомиться с продукцией ООО «Московские окна» на стендах, расположенных в центрах продаж, а также на сайтах, как и то, что истцом был получен каталог продукции ООО «Московские окна» ничем не подтверждается, а законом РФ «О защите прав потребителя» прямо предусмотрена обязанность продавца предоставить

достоверной и полную информацией о товаре (работе, услуге), при этом продавцу необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Истец в ходе судебного разбирательства пояснил, что один раз он заехал в офис ответчика, сказал, что хочет заказать окна, при этом полную и достоверную информацию, как ему сообщил ответчик, истец получит, когда к нему приедет мастер, который будет осуществлять производство замеров оконных проемов. Если бы истец получил информацию о свойствах и видах профилей, из которых ответчик мог изготовить истцу изделия, то заказ мог бы не состояться вовсе.

В силу п. 1 ст. 29 «О защите прав потребителей» Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как указано судом выше ответчиком суде, не представлено никаких доказательств ознакомления истца с полным ассортиментом продукции ответчика ООО «Московские окна», доказательств того, что истец был подробно ознакомлен с характеристиками изготавливаемого по его заказу изделия также не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ответчиком была предоставлена истцу не полная и не достоверная информация об, изготавливаемом по его заказу, изделии.

Доводы ответчика о том, что он не несет ответственности за несоответствие внешнего вида объекта истца с установленными изделиями ответчика, установленным требованиям и нормативам к внешнему виду зданий и сооружений, не могут повлиять на выводы суда, поскольку по убеждению суда, основанному на приведенном выше анализе собранных по делу доказательств, именно в соответствии с данной информацией истец рассчитывал при заключении договора с ответчиком на изготовление ему изделия исключительно по желаемым размерам. При этом, суд учитывает, что ответчиком доказательств, опровергающих данные доводы суду не представлено.

На основании ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Анализируя вышеизложенные доводы и возражения сторон, а также исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что требования Проточина В.А. о взыскании уплаченной по договору денежной суммы подлежат удовлетворению.

Как было установлено судом выше, после получения от истца претензии, ответчиком ООО «Московские окна» было предложено истцу вернуть ему денежную сумму в счет оплаты стоимости работ по сборке и монтажу изделия в размере 27 059 рублей 93 копеек. Вышеуказанная сумма в размере 27 059 рублей 93 копеек была выплачена истцу ответчиком ООО «Московские окна». Данный факт в ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривался.

На основании изложенного суд взыскивает с ответчика в пользу истца, невыплаченную ответчиком часть денежной суммы, уплаченной Потороchiniм В.А. по договору в размере 79 019 рублей 72 копейки.

В связи с тем, что суд удовлетворяет требования истца о возврате уплаченной по договору денежной суммы, суд считает необходимым обязать Общество с ограниченной ответственностью «Московские окна» в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу принять от Поторочина В.А., согласно товарной накладной от <дата>: окно с поворотнo-откидной и глухой сворками – 1 шт., окно с двумя поворотными и поворотнo-откидной створками – 1 шт., окно с поворотной и поворотнo-откидной створками – 2 шт. на общую сумму 67 419 руб. 05 коп. и гребенку – 6 шт., москитную сетку с перемычкой (бел) – 4 шт., ручку с защелкой балконной двери (бел) – 1 шт., отлив 130 мм жестяной белый – 2 шт., подоконник Витраж 150 мм белый – 5 шт., соединительный профиль № бел – 1 шт., на общую сумму 11 600 руб. 67 коп., осуществив их доставку своими силами и за свой счет.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 57 683 рубля 87 копеек за просрочку ответчиком исполнения требования истца о возврате уплаченной по договору денежной суммы.

Однако суд не может согласиться с размером неустойки, заявленной истцом, по следующим основаниям.

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителя» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно материалов дела претензия ответчику была предъявлена <дата>.

Таким образом, количество дней просрочки исполнения обязательств необходимо исчислять с <дата> по <дата> (день вынесения решения), что составляет 74 дня.

В силу ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие

нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Следовательно, размер неустойки составляет 79 019 руб. 72 коп.  $\times$  1%  $\times$  74 дня = 58 474 руб. 59 коп.

Между тем, подлежащую уплате неустойку суд находит явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, а поэтому в соответствии со ст. 333 ГК РФ, считает возможным уменьшить ее размер до 10 000 руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства и нормы закона в их совокупности объективно свидетельствуют о нарушении ответчиком прав Поторочина В.А., как потребителя, поскольку взятые на себя обязательства по договору ответчиком так и не были выполнены в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд считает требования Поторочина В.А. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда основанными на законе, фактических обстоятельствах дела, установленных судом, и подлежащими частичному удовлетворению в размере 2 000 руб., исходя из принципов разумности и справедливости, конкретных обстоятельств, характера возникшего спора.

Удовлетворяя частично требования истца, суд взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 3 070 руб. 59 коп.

Также, удовлетворяя исковые требования Поторочина В.А. в размере 91 019 руб. 72 коп., суд в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" взыскивает с ответчика в доход государства штраф в размере 45 509 руб. 86 коп.

На основании изложенного ст. ст. 151, 309, 310 ГК РФ ст.ст. 8, 10, 15, 22, 23, 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», и, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Московские окна» в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу принять от Поторочина В.А., согласно товарной накладной от <дата>: окно с поворотной-откидной и глухой сворками



- 1 шт., окно с двумя поворотными и поворотно-откидной створками - 1 шт., окно с поворотной и поворотно-откидной створками - 2 шт. на общую сумму 67 419 руб. 05 коп. и гребенку - 6 шт., москитную сетку с перемычкой (бел) - 4 шт., ручку с защелкой балконной двери (бел) - 1 шт., отлив 130 мм жестяной белый - 2 шт., подоконник Витраж 150 мм белый - 5 шт., соединительный профиль № бел - 1 шт., на общую сумму 11 600 руб. 67 коп., осуществив их доставку своими силами и за свой счет.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Московские окна» в пользу Поторочина В.А. в счет уплаченной по договору денежной суммы в размере 79 019 руб. 72 коп., в счет неустойки 10 000 руб. 00 коп., в счет компенсации морального вреда 2 000 руб. 00 коп., а всего 91 019 руб. 72 коп. (девятью одна тысяча девятнадцать рублей семьдесят две копейки).

В удовлетворении остальной части иска Поторочину В.А. - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Московские окна» в доход государства штраф в размере 45 509 руб. 86 коп. (сорок пять тысяч пятьсот девять рублей восемьдесят шесть копеек).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Московские окна» в доход государства государственную пошлину в размере 3 070 руб. 59 коп. (три тысячи семьдесят рублей пятьдесят девять копеек).

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд через суд в течение 10 дней.

Судья: