

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 октября 2012 г.

г. Железнодорожный

Железнодорожный городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Груничева В.В.

при секретаре Бодровой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Модина В.П. к ООО «Московские окна» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Модина В.П. обратилась в суд с иском к ООО «Московские окна» об обязанности установить вентиляционные клапаны, обязанности восстановить шов герметизации окна, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов.

В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ООО «Московские окна» договор № на установку пластиковых окон. При замере окна, истец поинтересовалась об образовании конденсата на пластиковых окнах, на что замерщик заверил, что никакого конденсата на окнах образовываться не будет. ДД.ММ.ГГГГ истица заключила с ООО «Московские окна» договор № на установку пластикового окна с балконной дверью. Замерщик произвел замеры так, что подоконником был перекрыт радиатор отопления, в связи с чем, подоконник нагревается и происходит разрушение шва герметизации между окном и подоконником. Считает, что пластиковые окна не отвечают требованиям безопасности для здоровья проживающих и их имуществу. Вскоре, после установки окон, в декабре на стеклах начался образовываться конденсат с образованием луж на подоконниках, несмотря на выполнение требований эксплуатации пластиковых окон, указанных в инструкции по эксплуатации окон - проветривать <данные изъяты> в день утром и вечером по <данные изъяты>. В результате повышенной влажности в квартире, чего раньше никогда не было, при деревянных рамах, на земле в горшках с цветами образовалась плесень, а в дальнейшем и на стене. Модина В.П. проветривала помещение ежедневно <данные изъяты> в день более <данные изъяты> утром и вечером, а в выходные дни более <данные изъяты> раз в день, однако наличие конденсата не уменьшалось. После вытирания конденсата с окон и луж с подоконника, конденсат образовывался вновь через <данные изъяты>. В связи с существенными недостатками окон, истица дважды вызывала мастера, который зафиксировал в акте конденсат и лужи на подоконниках, но недостатки так и не устранил. Также Модина В.П. в иске указала, что пластиковые окна ООО «Московские окна» не оснащены вентиляционными клапанами из-за чего нарушается естественная вентиляция воздуха в помещении, в результате воздух в

помещении загрязняется, повышается влажность в помещении, в результате чего на откосах окон образуется плесень.

Просит суд обязать ООО «Московские окна» установить на пластиковых окнах вентиляционные клапаны, обязать восстановить шов герметизации окна, взыскать <данные изъятые> на замену радиаторов отопления, взыскать <данные изъятые> в счет компенсации морального вреда и взыскать судебные расходы за изготовление ксерокопий документов в размере <данные изъятые>.

Позже Модиной В.П. были уточнены исковые требования, просит суд взыскать с ООО «Московские окна» сумму уменьшения покупной цены окон в размере <данные изъятые> на замену радиаторов отопления, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые> за проведение независимой экспертизы, судебные расходы за изготовление ксерокопий документов в размере <данные изъятые>, а также в соответствии со ст. 13 п.6 Закона «О защите прав потребителей» денежную сумму в размере <данные изъятые> от присужденной судом суммы в ее пользу.

В судебном заседании истец Модина В.П. на удовлетворении уточненных исковых требований настаивала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Московские окна» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о дате и времени судебного разбирательства, каких-либо ходатайств, либо возражений по иску не представил.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст.167, 223 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, заслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» № от ДД.ММ.ГГГГ за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Ст. 4 вышеназванного закона гласит, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» № от ДД.ММ.ГГГГ потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования,

которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Модина В.П. заключила договор с ООО «Московские окна» на установку пластиковых окон (л.д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ Модина В.П. заключила с ООО «Московские окна» договор на установку пластикового окна с балконной дверью (л.д. <данные изъяты>).

Согласно чекам, Модина В.П. оплатила денежную сумму по данным договорам в полном объеме, тем самым исполнила свои обязательства по договору (л.д. №).

Согласно актам-обращениям от <данные изъяты> и от ДД.ММ.ГГГГ в квартире истицы было выявлено обильное выпадение конденсата на стеклопакетах внутри помещения (л.д. №).

Также судом установлено, что Модина В.П. обратилась к эксперту Независимой экспертизы ООО «Защита» для проведения экспертизы. Независимой экспертизой было произведено обследование качества монтажа оконных блоков на кухне и в жилой комнате в доступных местах. При обследовании выявлены следующие дефекты монтажа оконных блоков: примыкание подоконника к коробке оконного блока деформировано, не герметично, имеются щели; под отливами не выполнена шумопоглощающая прокладка; на поверхности стеклоблоков внутри помещений в зимний период образуется обильный конденсат, стекающий на подоконники; подоконные доски закрывают поток тёплого воздуха от радиаторов отопления, установлены без учета отопительно-вентиляционных условий эксплуатации оконных блоков. На основании изложенного, независимая экспертиза пришла к выводу, что качество оконных блоков и их монтаж в целом не соответствуют требованиям <данные изъяты> «Швы монтажные с паропроницаемыми саморасширяющимися лентами. Технические условия», <данные изъяты> «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», <данные изъяты> «Блоки оконные из поливинилхлоридных (ПВХ) профилей». Не выполнение требований государственных стандартов не обеспечивает нормальной и комфортной эксплуатации изделий - что приводит к образованию конденсата на поверхностях стеклопакетов внутри помещений в зимний период, образованию грибка, наносящему угрозу здоровью людей. Исполнитель не произвел обследование, конструкторские замеры и согласование условий производства работ. Не разработал оптимальные проектно-конструкторские решения и технологии монтажных работ: чертежей (эскизов) конструкций оконных блоков, подлежащих монтажу, варианта установки оконных блоков по глубине проема, размеров подоконной доски, не учел предполагаемые температурные и влажностные условия, порядок проветривания и отопления помещения и др. Изделия требуют замены и монтажа в соответствии с требованиями ГОСТ силами исполнителя работ, либо денежной компенсации в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» (л.д. №).

Модиной В.П. заявлены требования на основании действующего Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 18 данного закона предусматривает, что в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены. В силу ст. 55,56 ГПК РФ представитель ответчика ООО «Московские окна» никаких доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

На основании изложенного, суд считает возможным удовлетворить требования истицы об уменьшении покупной цены по договорам подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ на половину цен по договорам, то есть на <данные изъяты>

Также Модиной В.П. заявлены требования о взыскании <данные изъяты> на замену радиаторов отопления.

Как следует из объяснений истицы и подтверждено материалами дела, в связи с тем, что при установке подоконной доски был перекрыт поток теплого воздуха радиатора отопления и из-за этого зимой на окнах образовывался обильный конденсат, Модина В.П. была вынуждена произвести замену радиатора отопления для обеспечения свободного движения потока теплого воздуха радиатора отопления.

Истицей представлен подробный расчет затраченных ею денежных средств на замену радиатора отопления. С данным расчетом суд соглашается и считает необходимым взыскать с ООО «Московские окна» сумму в размере <данные изъяты> (л.д.№).

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» № от ДД.ММ.ГГГГ, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В части возмещения морального ущерба, требования истца являются завышенными и подлежат удовлетворению в сумме <данные изъяты>

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за изготовление ксерокопий документов - <данные изъяты> за проведение независимой экспертизы.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении требований Модиной В.П., суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере <данные изъяты> от указанной суммы, а именно <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Модиной В.П. к ООО «Московские окна» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа - удовлетворить частично.

Уменьшить покупную цену по договорам подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ на <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Модиной В.П. денежные средства в сумме <данные изъяты> - за замену радиаторов отопления; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; судебные расходы, связанные с проведением независимой экспертизы в размере <данные изъяты>; судебные расходы за изготовление ксерокопий документов в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, а всего взыскать <данные изъяты>.

С заявлением об отмене данного решения ответчик вправе обратиться в Железнодорожный городской суд Московской области в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Решение также может быть обжаловано и опротестовано сторонами в Московский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в его удовлетворении.

Судья        В.В. Груничев

Мотивированный текст заочного решения суда

изготовлен 15 октября 2012 года.