

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

05 июня 2013 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Васина А.А., при секретаре Морозовой М.А., с участием сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1557/13 по иску Горяйнова В.И. к ООО «Московские окна» о расторжении договора, обязанности демонтировать оконные конструкции, о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д.91-94), в котором просит суд расторгнуть договоры: № от 23.09.2012г.; № от 01.10.2012г.; № от 26.10.2012г., заключенные между сторонами; обязать ООО «Московские окна» демонтировать установленные оконные конструкции; взыскать с ответчика уплаченную по договорам сумму в размере <данные изъяты> руб.; взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; расходы по оплате юридической помощи в размере <данные изъяты> руб., указав, что ответчик являясь исполнителем работ по заключенным между сторонами договорам не выполнил свои обязательства надлежащим образом, поскольку выполненная работа имеет существенные недостатки, так как оконные блоки были установлены с технологическими нарушениями.

Истец, его представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, не оспаривая фактические обстоятельства дела, в том числе установленные актом экспертизы недостатки оконных конструкций, против удовлетворения исковых требований возражал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд,

подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (ст. 730 ГК РФ).

В силу ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 23 сентября 2012 года между ООО «Московские окна» (продавец) и Горяиновым В.М. (покупатель) заключен договор № (л.д.5-10) в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя изделие, состоящее из комплектующих, наименование, описание и иные характеристики которого указаны в приложении № «Спецификация изделий» и в замерном листе, которые являются неотъемлемой частью договора (л.д.11-24), а именно: оконные блоки, по адресу: <адрес>; в силу п.1.1.2 произвести доставку и погрузо-разгрузочные работы изделия по указанному адресу; осуществить за счет покупателя работы по сборке и монтажу проданного изделия (п.1.1.3).

Стоимость изделия согласно п.2.1 договора составляет <данные изъяты> руб. Стоимость доставки - <данные изъяты> руб. (п.2.2.). Стоимость работ по сборке и монтажу проданного изделия составляет <данные изъяты> руб. (п.2.4).

01.10.2012г. между ООО «Московские окна» (продавец) и Горяиновым В.М. (покупатель), заключен договор № (л.д.27-29), в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя изделие, состоящее из комплектующих, наименование, описание и иные характеристики которого указаны в приложении № «Спецификация изделий» и в замерном листе, которые являются неотъемлемой частью договора (л.д.30-32), а именно: дополнительные элементы: подоконники, по адресу: г<адрес>; в силу п.1.1.2 произвести доставку и погрузо-разгрузочные работы изделия по указанному адресу; осуществить за счет покупателя работы по сборке и монтажу проданного изделия (п.1.1.3).

Стоимость изделия согласно п.2.1 договора составляет <данные изъяты> руб. Стоимость работ по сборке и монтажу проданного изделия составляет <данные изъяты> руб. (п.2.4).

Согласно приходно-кассовым ордерам, истцом в полном объеме оплачены денежные

средства по указанным договорам.

Поскольку 08 и 09 октября 2012 года доставленные оконные блоки были установлены с технологическими нарушениями, истцом 14.10.2012г. подана претензия об устранении недостатков.

В этой связи, между ООО «Московские окна» (продавец) и Горяйнов В.М. (покупатель) 26.10.2012 года, заключен договор № (л.д.34-35), в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя изделие, состоящее из комплектующих, наименование, описание и иные характеристики которого указаны в приложении № «Спецификация изделий» и в замерном листе, которые являются неотъемлемой частью договора (л.д.37-40), а именно: комплектующие, по адресу: <адрес>; в силу п.1.1.2 произвести доставку и погрузо-разгрузочные работы изделия по указанному адресу; осуществить за счет покупателя работы по сборке и монтажу проданного изделия (п.1.1.3).

Стоимость работ по сборке и монтажу проданного изделия составляет <данные изъяты> руб. (п.2.4), которая оплачена истца согласно приходно-кассовому ордеру.

Таким образом, всего истцом во исполнение своих обязательств по договорам было уплачено <данные изъяты> руб.

Данные фактические обстоятельства дела сторонами не оспариваются и подтверждаются указанными выше и имеющимися в деле письменными доказательствами.

Истец, его представитель в исковом заявлении и в ходе судебного разбирательства указали о том, что 6,7 и 8 ноября 2012 года был осуществлен перемонтаж всех оконных блоков с отделкой откосов и установкой подоконников. В результате данной работы 11 из 12 поставленных оконных блоков имеют механические повреждения: царапины, замятости, сколы. Во всех оконных блоках (в кухне, гостиной, спальне) створки, примыкающие к ограничителям гребенок, не открываются до конца, что является конструктивным недостатком изделия. Не устранены недостатки, отмеченные в акте осмотра в октябре 2012 года, в том числе отливы лоджии не заменены. Балконная дверь скрипит.

Ответчик в судебном заседании указал, что обнаруженные дефекты, установлены в акте осмотра и имеют место.

Суд, доводы истца, считает обоснованными, заявленные требования, подлежащие частичному удовлетворению.

Согласно ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе

выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Таким образом, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченных по договору сумм.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Так, актом приема услуг по сборке и монтажу изделия от 6,7,8 ноября 2012 года, подписанного между ООО «Московские окна» и Горяйновым В.И. установлены недостатки работы (л.д.52-53), которые также указаны в акте-обращении от 23.11.2011г., что не оспаривалось ответчиком.

Из представленных документов и объяснений истца следует, что оконные блоки имеют следующие недостатки: все створки, примыкающие к ограничителям гребенок (кухня, гостиная, лоджия, спальни) не открываются до конца, так как упираются в ограничители гребенок; спальня: правая сторона подоконника - выломан кусок, отлив не переделан

(обрезан криво и с зазубринами); дверь на лоджии. - сломаны пазы крепления анкерной пластины в раму по всей длине, дверь установлена на болты. Одно из отверстий под болт имеет диаметр больший, чем шляпка болта; лоджия комнаты - вторая слева створка - сбито покрытие рамы створки. В левой вертикальной части рамы проделано отверстие под болт крепления и оно ни чем не заполнено; подоконник на лоджию (внутренняя сторона) примыкает к стене с левой стороны вплотную, а с правой стороны с большим зазором; крепежи в оконных рамах болты/саморезы абсолютно все разные; в гостиной комнате наличник левого откоса в нижней части примыкает к подоконнику с большим зазором, аналогичные зазоры и в других комнатах; установленная москитная сетка и уровень герметизации разный; в установленных окнах, с внутренней стороны на стеклах скапливается конденсат; балконная дверь, в спальне в средней части заужена и имеет форму «песочных часов», и др.

Данные обстоятельства также подтверждаются представленными фотографиями (л.д.98-112).

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" - при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств дела, бремя доказывания в конкретном случае лежит на ответчике, которые должны представить доказательства обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе, что выполненные работы и товар - надлежащего качества.

Ответчик в силу ст. 56 ГПК РФ таких обстоятельств не представил, тогда как истец при осмотре изделия, установил большое количество дефектов, образовавшихся в результате некачественно произведенных работ и несоответствие изделия заказу, что установлено выше.

Таким образом, исходя из принципа состязательности сторон (ст.12 ГПК Российской Федерации) и требований ч.1 ст. 56, ч.1 ст.68 ГПК Российской Федерации, Закона РФ «О защите прав потребителей» ООО «Московские окна» обязан представить доказательства в подтверждение данных обстоятельств, однако такие доказательства представлены не были, в связи с чем суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, объяснения стороны, предмет договора и его спецификацию, представленные фотографии, приходит к выводу, что работы выполнены ненадлежащим образом, товар ненадлежащего качества, что снижает потребительские характеристики товара и не позволяют использовать данный объект по его назначению.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше, оценив доказательства по делу и взаимную связь в их совокупности, суд считает необходимым расторгнуть договоры: № от 23.09.2012г.; № от 01.10.2012г.; № от 26.10.2012г., заключенные между ООО «Московские окна» и Горяйновым В.И., обязав демонтировать установленные оконные конструкции и взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору в размере <данные изъяты> руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как указано в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года за № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные и физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Учитывая, что в результате действий ответчика были нарушены права истца как потребителя и, принимая во внимание характер и объем причиненных физических и нравственных страданий в данном случае, считает возможным в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, полагая, что возмещение в большем размере несоразмерно причиненному вреду.

Таким образом, всего в пользу истца подлежит взысканию <данные изъяты> руб.

При удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены продавцом в добровольном порядке, с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> руб.

При этом, при определении размера штрафа судом не учитываются судебные расходы и компенсация морального вреда.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, предусмотренные ст. 94 кодекса.

В соответствии со ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, учитывая конкретную категорию гражданского дела, принцип разумности, период рассмотрения дела, а равно длительность судебного разбирательства, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию <данные изъяты> рублей в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, полагая, что расходы на представителя в большем размере, не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договоры: № от 23.09.2012г.; № от 01.10.2012г.; № от 26.10.2012г., заключенные между ООО «Московские окна» и Горяйновым В.И..

Обязать ООО «Московские окна» демонтировать установленные оконные конструкции по адресу: <адрес>.

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Горяйнова В.И. уплаченные по договору денежные средства в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., а всего: <данные изъяты> коп.

В остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов отказать.

Взыскать с ООО «Московские окна» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через канцелярию Басманного районного суда города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Васин А.А.

Решение в окончательной форме изготовлено 25 июня 2013 года.