

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2014 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Поляковой А.Г., при секретаре Петрищевой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3949/14 по иску Башко Н. Ю. к ООО «Московские окна» о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Башко Н.Ю. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Московские окна», и просит взыскать убытки «...» руб., неустойку «...» руб., компенсацию морального вреда «...» руб., судебные расходы на оплату услуг представителя «...» руб., штраф.

Требования мотивированы тем, что 10.09.2013 г. между сторонами заключен договор, в соответствии с которым ответчик осуществил остекление балкона в квартире истца, за что им было уплачено «...» руб., из которых: за цену изделия- «...» руб., за работы по сборке и монтажу «...» руб.

26. 05. 2014 г. одна оконная створка самопроизвольно выпала из конструкции, вследствие чего было повреждено припаркованное внизу транспортное средство. Стоимость причиненного ущерба составила «...» руб. Истец частично возместил причиненный ущерб владельцу автомобиля на сумму «...» руб. Для установления причины выпадения створки истец обратился в ООО «Академэкспертиза», где было установлено, что причиной выпадения одной из секций 3-х секционной конструкции явился производственный дефект. Однако ответчик отказался выполнить требование истца об устранении недостатка, а именно о замене установленных оконных конструкций, посчитав, что причина выпадения створки носит эксплуатационный характер. Истец считает, что причиной выпадения оконной створки произошло по вине ответчика, ненадлежащим образом выполнившего свои обязательства, поэтому должен выплатить ему «...» руб., уплаченных истцом по договору, «...» руб., которые истец уплатил в счет частичного возмещения ущерба за повреждение автомобиля; «...» руб. в счет возмещения расходов по предупреждению попадания влаги и дождя с улицы в квартиру, неустойку, компенсировать моральный вред и судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании частично возражал против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо Агафонова Т.А. в судебное заседание не явилась, извещалась, суд счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как указано в ст. 30 того же Закона, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

В судебном заседании установлено, что 10.09.2013 г. между ООО «Московские окна» и Башко Н.Ю. заключен договор, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по передаче в собственность истца оконных конструкций, а так же произвести их доставку, погрузо- разгрузочные работы, осуществить работы по их сборке и монтажу. Стоимость конструкций составила «...» руб., стоимость доставки и погрузо-разгрузочных работ-«...» руб., стоимость работ по сборке «...» руб.

26. 05. 2014 г. одна оконная створка самопроизвольно выпала из конструкции, вследствие чего было повреждено припаркованное внизу транспортное средство. Стоимость причиненного ущерба составила «...» руб. Истец частично возместил причиненный ущерб владельцу автомобиля на сумму «...» руб. Для установления причины выпадения створки истец обратился в ООО «Академэкспертиза», где было установлено, что причиной выпадения одной из секций 3-х секционной конструкции явился производственный дефект.

16.06.2014 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой требовал заменить все оконные конструкции и имеющиеся производственные дефекты в течение 10 дней со момента получения претензии и возместить ущерб за причиненный автомобилю ущерб в размере «...» руб.

В ответ на претензию ответчик сообщил, что выпадение оконной створки произошло не по его вине.

Учитывая, что для разрешения исковых требований требовались специальные познания, суд в ходе рассмотрения дела назначал экспертизу, на разрешение которой поставил следующие вопросы:

1)«Соответствуют ли предъявляемым требованиям оконные конструкции, рамы и секции, а так же работы, произведенные по их сборке и монтажу на основании договора от 10. 09. 2013 г.?»;

2)Если конструкции, рамы, секции в целом соответствуют предъявляемым требованиям, какова причина выпадения одной из секций 3-х секционной оконной конструкции?

Из заключения эксперта ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» следует, что фактически установленные оконные конструкции, рамы и секции, не соответствуют работам, произведенным по их сборке и монтажу на основании договора от 10. 09. 2013 г., так как

присутствуют критические дефекты и несоответствия СП, СНиП, ГОСТ. В результате визуального осмотра конструкций рам секций эксперт пришел к выводам, что данные конструкции в целом соответствуют предъявляемым нормам (несоответствие выражается в работах, произведенных по сборке и монтажу оконных конструкций). Никаких дефектов конструкций рам и секций эксперт при осмотре не зафиксировал. Выявленные и описанные критические дефекты, несоответствия в выводах на первый вопрос не могут являться причиной выпадения одной из секций 3-х секционной оконной конструкции. На основании выводов по первому вопросу заключения, а так же произведя обследование отдельно стоящих рам секций, эксперт пришел к выводу, что ответить на второй вопрос (какова причина выпадения створки) на момент проведения экспертизы (осмотра) на сегодняшний день не представляется возможным.

Учитывая, что экспертиза назначалась судом в независимом экспертном учреждении, эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому оснований не доверять данному заключению у суда не имеется. При этом заключение эксперта ООО «Академэкспертиза», представленное истцом, не содержит таких данных, оно составлено по заказу истца и противоречит выводам судебной экспертизы, поэтому не может быть принято во внимание при принятии решения.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доводы истца частично нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Из выводов экспертизы следует, что установленные оконные конструкции, рамы и секции, не соответствуют работам, произведенным по их сборке и монтажу на основании договора от 10. 09. 2013 г., так как присутствуют критические дефекты и несоответствия СП, СНиП, ГОСТ. При этом причина выпадения одной из створок не являются следствием несоответствия работам по сборке и монтажу конструкций.

Соответственно, довод истца о том, что створка выпала из-за ненадлежащего качества выполненных работ, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В претензиях, направленных истцом ответчику, он просил заменить все оконные конструкции, при этом, в соответствии с выводами эксперта, не усматривается необходимость замены всех конструкций, которые в целом соответствуют предъявляемым требованиям, а усматривается необходимость устранить недостатки по их сборке и монтажу. Таким образом, оснований для замены всех конструкций, как того требовал истец, у ответчика не имелось. Соответственно, требование истца о полном возмещении убытков в размере «...» руб. удовлетворению не подлежит.

Так же не подлежит удовлетворению требование о взыскании денежных средств в размере «...» руб., уплаченных истцом в счет возмещения ущерба автомобилю, поскольку причинно- следственная связь между выпадением оконной створки по вине ответчика и причинением ущерба автомобилю отсутствует.

Помимо этого, не имеется оснований для взыскания с ответчика расходов истца по предупреждению влаги и дождя в размере «...» руб., поскольку приобщенные чеки с достоверностью не свидетельствуют о приобретении товаров именно для целей, указанных истцом.

Между тем, в судебном заседании установлено, что ответчик ненадлежащим образом выполнил работы по сборке и монтажу конструкций, что является основанием для взыскания неустойки в соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 3 % от цены выполненной работы за каждый день просрочки, начиная с 28. 06.2014 г. по 05. 08.

2014 г. (38 дней), что составляет «...» Однако закон ограничивает размер неустойки ценой выполненной работы, соответственно, взысканию подлежит «...» руб.

Поскольку установлен факт нарушения ответчиком прав истца, являющегося потребителем услуг, с ответчика, в соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд оценивает в «...» руб., полагая ее размер разумным и справедливым.

Помимо этого, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 16 ст. 13 того же Закона, который составляет «...»

Всего взысканию с ответчика в пользу истца подлежит «...» руб.

Поскольку истец при подаче иска от уплаты госпошлины освобожден, с ответчика, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета города Москвы в размере «...» руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Башко Н. Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Московские окна» в пользу Башко Н. Ю. «...»

В удовлетворении остальной части иска Башко Н. Ю. – отказать.

Взыскать с ООО «Московские окна» в доход бюджета города Москвы госпошлину «...»

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд.

Судья: