

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

08 ноября 2016 года г. Смоленск

Промышленный районный суд гор. Смоленска

В составе:

председательствующего судьи Калинина А.В.

при секретаре Зориной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО истца к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ-Страхование», Публичному акционерному обществу «ВТБ-24» о признании случая страховым, возложении обязанности выплаты страхового возмещения, внесения изменений в кредитную историю,

УСТАНОВИЛ:

ФИО истца обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО СК «ВТБ-Страхование», ПАО «ВТБ-24», указав в обоснование своих требований, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО «Банк ВТБ 24» в ОО «Смоленский» филиала № 3652 ВТБ 24 (ПАО) был заключен кредитный договор № на сумму <данные изъяты> рублей. По требованию кредитора во исполнение вышеуказанного кредитного договора истцом с ООО СК «ВТБ Страхование» также был заключен договор страхования. Договор страхования был заключен путем оплаты и выдачи истцу Страхового полиса по договору страхования «Полис единовременный взнос ВТБ24 (ПАО) (договор №), сроком действия с 15.08.2015 по 14.08.2020 на условиях и в соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Единовременный взнос ВТБ 24», о чем был выдан соответствующий полис. Выгодоприобретателем в объеме, предусмотренном условиями страхования, выступает кредитор - ПАО «Банк ВТБ 24».

Приказом УМВД России по Смоленской области № л/с от 15.04.2016 истец уволен из органов внутренних дел, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342 от 30.11.2011 «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в связи с болезнью). В связи с увольнением из органов внутренних дел по болезни и наличием Полиса страхования истец 05.05.2016 года обратился к ответчику за выплатой страхового обеспечения, представив необходимые документы. На момент обращения остаток задолженности по основной сумме долга и процентов по нему составлял 330 000 рублей. До настоящего времени обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнены.

Письмом от 23.05.2016 ООО СК «ВТБ Страхование» сообщило истцу, что его увольнение не является страховым случаем по риску «Потеря работы», согласно п. 4.9 и п. 4.9.4 Условий страхования по Договору «Полис единовременный взнос ВТБ24 (ПАО)», в связи с чем, оснований для признания заявленного истцом события страховым случаем и выплаты страхового обеспечения не имеется.

С данным отказом истец не согласен, считая его необоснованным, свидетельствующим об уклонении ответчиком от выполнения условий Договора страхования. Ссылаясь на положения п. 2 ст. 1, ст. 929 ГК РФ, п. 2 ст. 9, ч. 3 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», полагает вышеуказанное событие увольнения страховым случаем, являющимся основанием для производства страховой выплаты. Указывает, что перечень рисков и страховых случаев, определен п. 4 Договора, с наступлением которых у ответчика возникает обязанность по выплате страхового возмещения, согласован сторонами в п. 6.1. договора. Так, согласно п. 4.2.5 Договора страхования, страховым случаем является возникновение у работника убытков в результате прекращения в период действия договора страхования Контракта между работником и Контрагентом (далее - «потеря работы») в том числе по следующим основаниям: 4.2.5.2 «основания, предусмотренные Законом № 79-ФЗ» и п.п. «а» п. 4.5.2.1 «расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя в связи с несоответствием гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением (подпункт а) п. 1 ст. 37 Закона № 79-ФЗ».

Ссылаясь на ст. 25 ФЗ «О полиции» п. 1 ст. 1 ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», [ст. 431 ГК РФ](#), полагает, что поскольку истцом и ООО СК «ВТБ Страхование» был заключен Полис страхования, в соответствии с условиями которого, предусмотрен такой страховой случай как расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя в связи с несоответствием гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением (подпункт а) п. 1 ст. 37 Закона № 79-ФЗ, и согласно свидетельству о болезни № от 12 апреля 2016 года истец признан негодным к службе в органах внутренних дел в связи с чем, он подлежал обязательному увольнению из органов внутренних дел, то невозможно однозначно определить подходит ли данное событие под условие наступления страхового случая по признаку «потеря работы», ввиду того, что договором не предусмотрен особый статус сотрудника полиции или сотрудника органов внутренних дел. Однако, в п. 3.2 договора сторонами определен исчерпывающий перечень событий, предусмотренных п. 3.2.2 договора, которые не признаются страховыми случаями, такого события как увольнение по болезни в данном перечне не имеется. Указывает, что в соответствии с п. 3.2.1. Договора предусмотрено, что объектом страхования является не получение ожидаемых доходов, которые застрахованное лицо (Работник) получил бы при обычных (планируемых) условиях, поскольку истец уволен из органов внутренних дел по болезни, то рассчитывать на ранее получаемый им размер денежного довольствия уже не может. При таких обстоятельствах, считает, что его увольнение по болезни является страховым случаем, который предусмотрен заключенным между истцом и ООО СК «ВТБ Страхование» договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату. Поскольку по условиям договора выгодоприобретателем является ПАО ВТБ-24, страховое возмещение в случае признания судом случая страховым, страховое возмещение подлежит взысканию в пользу ПАО ВТБ-24, перед которым у истца на сегодняшний день имеется задолженность в сумме 330 000 рублей.

Просит суд признать его увольнение из органов внутренних дел по договору страхования «Полис единовременный взнос ПАО ВТБ-24 (договор №) по риску «потеря работы», заключенному с ООО СК «ВТБ Страхование», страховым случаем; обязать ООО СК «ВТБ Страхование» перечислить в пользу ПАО «Банк ВТБ 24» страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, а также начисленные пени и штрафы; обязать ПАО «Банк ВТБ 24» внести изменения в кредитную историю истца и исключить его из базы должников.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал по изложенным в иске обстоятельствам. Дополнительно пояснил, что при оформлении кредитного договора и договора страхования он сообщил сотруднику банка свое место работы и предоставил соответствующие документы. В настоящее время кредитные обязательства не исполняет в связи с тяжелым материальным положением. Заключение договора страхования было обусловлено тем, что, по мнению истца, его отказ в заключении договора страхования повлечет отказ в заключении с ним кредитного договора. Данное обстоятельство было пояснено ему работником банка устно, подобного указания ни в договоре страхования, ни в кредитном договоре не содержится. Правила страхования детально не читал из-за мелкого шрифта. На вопросы суда также пояснил, что после увольнения он на учет в качестве безработного не становился, получает пенсию.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ-Страхование», надлежаще извещенного о месте и времени судебного заседания не явился по неизвестной суду причине, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил. В направленных в адрес суда возражениях представитель ООО СК «ВТБ-Страхование» иски не признала, указав, что 14.08.2015 между ООО СК «ВТБ Страхование» и ФИО истца был заключен Договор страхования по программе «Профи» Полис Единовременного взноса ВТБ24 №. Настоящий полис выдан на основании устного Заявления Страхователя, и подтверждает заключение Договора страхования на условиях и в соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Единовременный взнос ВТБ24», являющимися неотъемлемой частью настоящего Полиса. В рамках данного Договора страхования Выгодоприобретатель определяется в соответствии с Условиями страхования. В соответствии с п. 3.1 Особых условий объектом страхования являются не противоречащие законодательству имущественные интересы Застрахованного (Работника) связанные с: п. 3.1.1. - причинением вреда его здоровью, а также с его смертью в результате несчастного случая или болезни; п. 3.1.2 - не получением ожидаемых доходов, которые он получил бы при обычных (планируемых) условиях. Согласно п. 4.1 Особых условий страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого заключается Договор страхования, обладающее признаками вероятности и случайности наступления. В соответствии с п. 4.5 Особых условий события, указанные в п.п. 4.2.1 - 4.2.4, 4.2.6 Условий, не признаются страховыми, если они произошли в результате обстоятельств, предусмотренных п.п. 4.5.1 - 4.9.4. Полагает, что в рамках данного спора заявленное событие не является страховым случаем по риску «Потеря работы» применительно к п.п. 4.9, 4.9.4 Условий страхования по Договору «Полис единовременный взнос ff8 с ВТБ24». Условиями Договора страхования предусмотрено, что событие не является страховым, если оно

произошло в случаях прекращения Контракта по основаниям, не предусмотренными Условиями. Согласно Выписки из Приказа начальника УМВД России по Смоленской области следует, что в соответствии с Федеральным законом от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расторгнуть контракт и уволить ФИО истца со службы в Органах внутренних дел по ч. 1 ст. 82 (в связи с болезнью). Условиями Договора страхования, заключенного между сторонами, не предусмотрен данный страховой риск: «Расторжение Контракта по болезни», следовательно, обязанность по выплате страхового обеспечения не наступила. Поскольку страховой риск «Расторжение Контракта по болезни» не был принят на страхование, в связи, с чем правовые основания для страховой выплаты отсутствуют. В соответствии с п. 22 Кредитного договора Заемщик подтверждает, что с размером полной стоимости кредита, а также с перечнем и размера платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, до подписания Договора ознакомлен. В случае принятия Заемщиком решения о получении кредита также на цели уплаты страховой премии, денежные средства на уплату страховой премии перечисляются в соответствии с поручениями Заемщика. Заключение Договора страхования производится Заемщиком на основании добровольного волеизъявления, и не является условием предоставления Кредита. При заключении договора сторонами были согласованы, определены: объект страхования, страховая сумма, страховая премия, график оплаты страховой премии и страховой суммы, страховые риски, период страхования, права и обязанности сторон. В соответствии с п. 3 Полиса страхования следует, что Страхователь с Условиями страхования ознакомлен, и согласен. Экземпляр Условий страхования на руки получил. Дубликат Полиса и Условий страхования истец вправе получить при обращении в ООО СК «ВТБ Страхование». В случае неприемлемости условий, в том числе и о заключении Договора страхования, Истец не был ограничен в своем волеизъявлении, и был вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства. Более того, Истец добровольно выразил согласие на заключение данного Договора страхования на изложенных в Договоре страхования и Правилах страхования условиях, требования Истца фактически направлены на изменение условий Договора страхования, с которыми Ответчик не согласен, что в силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо.

Ответчик ПАО ВТБ-24 надлежаще извещенный о месте и времени судебного явку представителя не обеспечил по неизвестным суду причинам, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

В силу положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей ответчиков.

Выслушав истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ФИО истца 14.08.2015 обратился ПАО «ВТБ 24» с заявлением на предоставление комплексного обслуживания (л.д. 16-17).

14.08.2015 между истцом и ПАО «Банк ВТБ 24» в ОО «Смоленский филиал № 3652 ВТБ 24 (ПАО) был заключен кредитный договор № на сумму <данные изъяты> рублей, что подтверждается индивидуальными условиями договора (л.д. 11-15) и не оспаривается сторонами.

Согласно уведомлению о полной стоимости кредита, сумма кредита составляет <данные изъяты> рублей. Срок действия договора 60 месяцев, с 14.08.2015 по 14.08.2020. Кредит выдан под 27,4 процентов годовых. Размер ежемесячного платежа составляет 10 981,50 руб., дата ежемесячного платежа - 14 число каждого месяца. Цели использования кредита – на потребительские нужды, на оплату страховой премии.

Согласно графику погашения кредита и уплаты процентов к кредитному договору № от 14.08.2015, сумма ежемесячного платежа составляет 10 981,51 руб. (л.д. 18-19).

14.08.2015 между ФИО истца и ООО СК «ВТБ Страхование» заключен договор страхования по программе «Профи» по Полису Единовременный взнос ВТБ24 №, который выдан на основании устного Заявления Страхователя, и подтверждает заключение Договора страхования на условиях и в соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Единовременный взнос ВТБ24», являющимися неотъемлемой частью настоящего Полиса. Срок действия Договора страхования определяется с 00 часов 00 минут 15.08.2015 по 24 часа 00 минут 14.08.2020, но не ранее 00 часов 00 минут даты, следующей за датой уплаты страховой премии. Страховая сумма - 300 000,00 рублей, страховая премия - 54 000 рублей (из них страховая премия по страховому событию «потеря работы» - 40 500 рублей. Период ожидания по страховому случаю: «потеря работы» составляет 2 месяца. В полисе имеется отметка об ознакомлении и согласии с условиями страхования, подпись истца, которая последним не оспаривается (л.д. 7). Согласно копии трудовой книжки, ФИО истца в период с 01.11.2001 по 15.04.2016 проходил службу в органах внутренних дел (л.д. 20-21).

Свидетельством о болезни № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО истца признан негодным к службе в органах внутренних дел по состоянию здоровья (л.д. 23-32).

Согласно выписки из приказа начальника УМВД России по Смоленской области от 15.04.2016 № л/с майор полиции ФИО истца уволен со службы в органах внутренних дел по п. 1 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с болезнью), на основании рапорта ФИО истца от 14.04.2016, свидетельства о болезни №, выданного ВВК «ФКУЗ МСЧ МВД России по Смоленской области» 12.04.2016 (л.д. 22).

Как следует из пояснений истца и не оспаривается ответчиками, 05.06.2016, он обратился в Банк с заявлением о страховой выплате с предоставлением документов. Выплата произведена не была.

16.05.2016 ФИО истца обратился с претензией к Управляющему Смоленского филиала Банка ВТБ 24 (ПАО), согласно которой он просит оформить надлежащим образом документы на погашение кредиторской задолженности, согласно страховому полису (л.д. 33-34).

23.05.2016 ООО СК «ВТБ Страхование» направило ответ ФИО истца, в соответствии с которым ему отказано в выплате страхового возмещения по делу 32714/16нс, в связи с тем, что увольнение со службы в органах внутренних дел по п. 1 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ не является страховым случаем по риску «Потеря работы», согласно п. 4.9 и п. 4.9.4 Условий страхования по договору «Полис единовременный взнос ВТБ24 (ПАО)» (л.д. 36-37).

Ссудная задолженность клиента ФИО истца по кредитному договору № от 14.05.2015 на 20.06.2016 составляет 332 046, 89 рублей (л.д. 38).

Согласно представленных ПАО «ВТБ-24» сведений, ФИО истца имеет просроченные платежи по указанному кредиту, данные о которых переданы в Национальное бюро кредитных историй, на 28.10.2016 сумма просроченных платежей составляет 43 735 руб. (л.д. 95-97).

Истец полагает происшедшее событие страховым случаем и полагает отказ в выплате страхового возмещения незаконным.

Разрешая требования истца и возражения ответчика, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу статьи 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком. Указанные правила страхования являются неотъемлемой частью договора и должны соблюдаться сторонами.

В соответствии с п. 3.1 Особых условий по страховому продукту «Единовременный взнос» (далее - Особые условия), объектом страхования являются не противоречащие законодательству имущественные интересы Застрахованного (Работника) связанные в том числе, согласно п. 3.1.2, - с не получением ожидаемых доходов, которые он получил бы при обычных (планируемых) условиях (л.д.48-50).

Согласно п. 4.1 Особых условий страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого заключается Договор страхования, обладающее признаками вероятности и случайности наступления.

Согласно п. 4.2.5 Особых условий, страховым случаем признается возникновение у работника убытков в результате прекращения действия в период договора страхования контракта между Работником и Контрагентом - «потеря» работы по приведенным в полисе основаниям: по п. 4.2.5.1 - основания, предусмотренные Трудовым кодексом РФ; по п. 4.2.5.2 - основания, предусмотренные Законом №79-ФЗ, в том числе по п.п. «а» - несоответствие гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением (подпункт а) п. 1 ст. 37 Закона № 79-ФЗ.

Формулировка указанного пункта Особых условий (п.п. «а» п. 4.2.5.2), как страхового случая, дословно соответствует приведенной в п. «а» ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Как следует из вышеприведенной выписки из приказа, истец уволен по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с болезнью - на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел, что не соответствует формулировке произошедшего страхового случая.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

На основании изложенного, суд исходит из прямого буквального толкования приведенных формулировок п.п. 4.5.2.1 и п.п. «а» п. 4.2.5.2 Особых условий по страховому продукту «Единовременный взнос», которые полностью соответствуют формулировке Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ, прямо указывают на него, понимаются буквально, и не предполагают расширительного толкования применительно к основаниям увольнения, установленным иными законодательными актами в отношении иных категорий лиц, правоотношения с которым названным законом не урегулированы.

При этом в договоре прямо указано, что, в соответствии с п. 4.5 Особых условий, события, указанные в п.п. 4.2.1 - 4.2.4, не признаются страховыми, если они произошли в результате обстоятельств, предусмотренных п. 4.9.4, а именно: в случае прекращения контракта по основаниям, не предусмотренным Условиями.

Указанные условия договора в установленном порядке не оспорены, не признаны недействительным и таких требований истцом суду не заявлялось.

Кроме того, увольнение из органов внутренних дел по указанному истцом основанию предполагает соблюдение самостоятельных порядка и фактического состояния здоровья являющегося причиной увольнения, установленных Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» и Приложения № 1 к Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского

освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утв. Приказом МВД России от 14.07.2010 № 523, предъявляющих повышенные требования к состоянию сотрудников органов внутренних дел, в силу особенностей служебной деятельности, что также при расширительном толковании указанного истцом пункта договора страхования способствовало бы не предусмотренного сторонами увеличения ответственности страховщика относительно согласованных ими условий.

Оценивая доводы истца о том, о наличии оснований считать его гражданским служащим, суд находит их противоречащими закону.

Так, Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в п. ст. 1 раскрывается понятие службы в органах внутренних дел - это федеральная государственная служба, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях в органах внутренних дел Российской Федерации, а также на должностях, не являющихся должностями в органах внутренних дел, в случаях и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

Правоотношения, связанные с прохождением в органах внутренних дел федеральной государственной гражданской службы регулируются законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе, а трудовые отношения - трудовым законодательством (ст. 2).

При этом, в силу ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное статьей 26 настоящего Федерального закона.

В свою очередь Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» указывает, что государственная гражданская служба Российской Федерации - это вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (включая нахождение в кадровом резерве и другие случаи).

Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» определил, что государственная служба включает в себя следующие виды государственной службы: государственная гражданская служба, военная служба, правоохранительная служба. В соответствии со ст. 7 Федерального закона

«О системе государственной службы Российской Федерации» определено, что правоохранительная служба - вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая изложенные положения закона, письменные материалы дела, на момент заключения договора и увольнения истец не являлся федеральным государственным гражданским служащим, в том числе проходившим службу на должностях органов внутренних дел МВД России, поскольку он проходил службу в органах внутренних дел, являлся сотрудником полиции и имел специальное звание.

Более того, оценивая ссылки истца на п.п. 3.2.2 Особых условий, суд находит, что последние также свидетельствуют об обоснованном отказе ему в производстве выплаты по условиям заключенного договора, исходя из заявленного риска, поскольку в силу данного пункта по событию 4.2.5 Особых условий не принимаются на страхование лица, не имеющие на дату заключения договора действующего Контракта с контрагентом. Особыми условиями в п. 2 Контрагент понимается, как работодатель в соответствии с ТК РФ или представитель нанимателя в соответствии с Законом № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ». При этом, подписав полис страхования при заключении договора истец своей подписью лично подтвердил наличие у него указанного Контракта (раздел 1 заверений страхователя в Полисе). Доказательств иного не представлено.

Доводы истца о недобровольном заключении договора страхования, а также о том, что на момент его заключения он являлся сотрудником полиции судом не оцениваются, как не входящие в предмет заявленного требования о признании конкретного случая (увольнения из органов внутренних дел) страховым по условиям заключенного договора, сведений об оспаривании которого не представлено. При этом, суд отмечает, что материалами дела достоверно подтверждается ознакомление истца с условиями заключаемого договора страхования 1ff8 ия, подтвержденного его подписью в полисе, а также наличие записи в п. 22 подписанных истцом индивидуальных условий о том, что заключение такого договора страхования является добровольным волеизъявлением и не является условием предоставления кредита.

Таким образом, в силу ст. 929 ГК РФ, требования истца удовлетворению не подлежат, как не подпадающие под предусмотренные договором события (страховые случаи).

Поскольку требования о обязанности ООО СК «ВТБ Страхование» перечислить в пользу ПАО «Банк ВТБ 24» страховое возмещение в размере 330 000 рублей, а также начисленные пени и штрафы, а также требование об обязанности ПАО «Банк ВТБ 24» внести изменения в кредитную историю истца и исключить его из базы должников являются производным от основного требования о признании случая страховым, в удовлетворении которого истцу отказано, оснований для удовлетворения указанных требований также не имеется.

р е ш и л:

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья А.В. Калинин

мотивированное решение изготовлено 14.11.2016