

№ 2-68/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 апреля 2015 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Галий И.М.,

при секретаре Бабанюк Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Александровой ФИО9 к ООО «Пластика Окон» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Александрова С.В. обратилась к ООО «Пластика Окон» о защите прав потребителя. Истец ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор бытового подряда. Ответчик принял на себя обязательства изготовить, поставить и осуществить установку оконных блоков из ПВХ и алюминия, а также комплектующие к ним. Общая стоимость работ <данные изъяты> При этом было согласовано, что <данные изъяты> оплачивается в день подписания договора, <данные изъяты> в день доставки оконных конструкций. Обязательства по оплате договора были исполнены в соответствии с условиями договора. ДД.ММ.ГГГГ был осуществлен монтаж. При осуществлении монтажа выявлены недостатки, а именно: оконные конструкции не подходили по размеру, размеры оконных конструкций оказались меньше оконных проемов, оконные конструкции были установлены с пластиковыми доборами (о необходимости которых при заключении договора истца ввели в заблуждение), расстояние между оконными коробками и оконными проемами более допустимых размеров, даже при наличии пластикового добора. От подписания акта выполненных работ истец отказалась. ДД.ММ.ГГГГ истец направила претензию ответчику по электронной почте. Ответчику предложено в срок до ДД.ММ.ГГГГ изготовить новые оконные конструкции в соответствии с правильно сделанными замерами, а также выполнить демонтаж непригодных конструкций. ДД.ММ.ГГГГ представителем ответчика был произведен осмотр по факту полученной претензии. ДД.ММ.ГГГГ был получен ответ об отказе выплатить неустойку, хотя такого требования не заявлялось. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора с требованием о возврате денежных средств. До настоящего времени оконные конструкции не демонтированы, денежные средства не возвращены.

Согласно уточненным исковым требованиям истец просит:

- расторгнуть договор бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ;
- взыскать в пользу истца сумму, оплаченную по договору бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>
- взыскать неустойку в размере <данные изъяты>
- в счет компенсации морального вреда взыскать <данные изъяты>

- возместить расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>
- взыскать штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Александров Г.В. и Александрова З.Б.

Истец Александрова С.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, показания своего представителя Велиевой Я.Э. поддержала, результаты судебной экспертизы не оспаривала. Пояснила, что она заключала договор, фактически проживает по адресу: <адрес> Квартира находится в долевой собственности матери и брата. При разговоре с замерщиком она не присутствовала, разговаривала ее мама. При доставке конструкций - дома находилась ее мать Александрова З.Б., при установке окон - лично присутствовала. Монтаж осуществлялся ДД.ММ.ГГГГ. Просила принять во внимание, что первоначально было заявлено о том, что замеры при оформлении договора были проведены неправильно, размеры окон оказались меньше оконных проемов, в результате установленных пластиковых доборов и при наличии значительного зазора между верхним профилем и потолком балкона, существенно уменьшилась освещенность квартиры. Она как потребитель услуг специальными познаниями не обладает, замерщик заверил о необходимости установки доборов. Она полагалась на опыт и профессионализм замерщика. В технологиях установки окон не разбирается. От подписания акта выполненных работ истец отказалась, поскольку окна установлены некачественно. Со стороны ответчика экспертиза качества установленных конструкций не производилась. Согласно выводов экспертизы, выявлены производственные неустраняемые недостатки конструкции, что связано с невозможностью полного распашного открывания створок. Судебный эксперт подтвердил, что замерщик свою работу провел некачественно.

Представитель ответчика по доверенности Матвеева М.А. в судебном заседании против заявленных исковых требований возражала, просила в иске отказать. Указала, что нарушений ГОСТов нет. Работы произведены в соответствии с договором. Истец получила замерный лист. Окна выполнены в соответствии с условиями заключенного договора. Окна установлены, открываются, эксплуатируются. Размеры оконных изделий были согласованы между сторонами, о чем стоит отметка в договоре. Истец договор подписала. ДД.ММ.ГГГГ днем производились замеры. Замерщик сейчас в организации не работает. Доборы установлены по желанию заказчика. Ответчиком обязательства по договору полностью исполнены. Дата доставки оконных конструкций была согласована. Доставку приняла мама ответчика. После доставки был звонок, что окна не устраивают. ДД.ММ.ГГГГ монтаж не состоялся ввиду отказа заказчика. ДД.ММ.ГГГГ истец позвонила, чтобы договориться о монтаже. В тот же день монтаж состоялся. На начало монтажных работ истец в квартире присутствовала. После установки окон от истца стали поступать претензии. Претензии по замерам и доборам не обоснованы. По недостаткам при открывании створок - истец имела возможность сообщить заранее. Первоначально требования о недостатках створок и блокиратора не заявлялись. В претензии такие недостатки не фигурировали. При установке окон на данные недостатки истец не указала. Оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется. Требования взыскании неустойки, о компенсации морального вреда и взыскании штрафа заявлены не обоснованно.

Третьи лица Александров Г.В. и Александрова З.Б. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, представлены заявления о рассмотрении дела в их отсутствии.

Выслушав истца, представителя ответчика, допросив эксперта, огласив показания ранее допрошенного свидетеля, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. В порядке ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании ст. 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 12,56,57 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Пластика окон» (подрядчик) и Александровой С.В. (заказчик) был заключен договор бытового подряда № № (л.д.7-10,56). Ответчик принял на себя обязательства установить заказчику оконные блоки из ПВХ и алюминия и комплектующие к ним (далее - оконные конструкции), изготовленные по эскизам, предназначенные для удовлетворения бытовых и личных потребностей заказчика, а также выполнить работы по доставке и установке оконных конструкций. Заказчик в соответствии с условиями договора принял на себя обязательства принять и оплатить работы.

В соответствии с п.1.4 Договора на основании поступившей заявки представитель подрядчика производит замеры оконных конструкций и составляет замерный лист, который является приложением к Договору. На основании замерного листа формируется заказ на изготовление и установку оконных конструкций. За правильность замеров отвечает подрядчик.

Согласно п.1.6 Договора оконные конструкции устанавливаются на балконе (лоджии) с применением профиля системы <данные изъяты> (цвет- белый, производитель-Россия). по адресу: <адрес>. Согласован срок выполнения работ - не более <данные изъяты> раб.дн. с даты внесения суммы авансовой платежа. Срок изготовления конструкций - <данные изъяты> раб. дн. с даты внесения заказчиком авансового платежа.

В соответствии с п.1.7 Договора своей подписью в договоре заказчик подтверждает, что на момент заключения договора он полностью ознакомлен с образцами конструкций, правилами их эксплуатации, способами монтажа и гарантийными обязательствами подрядчика.

Общая стоимость работ согласована на сумму <данные изъяты> оплачивается в день подписания договора, <данные изъяты> в день доставки оконных конструкций) /п.2.1 Договора/.

К Договору прилагается замерный лист (л.д.11).

Обязательства по оплате работ со стороны заказчика были исполнены, о чем свидетельствуют копии платежных документов (л.д.12).

ДД.ММ.ГГГГ был осуществлен монтаж конструкций (л.д. 13).

Согласно п.3.4 Договора прием оконных конструкций осуществляется заказчиком либо его представителем, предъявившим документы, свидетельствующие о заключении договора.

В соответствии с п. 3.5 Договора проверка оконных конструкций по количеству, ассортименту и качеству осуществляется путем внешнего осмотра и проверки изделий заказчиком или его уполномоченным представителем в соответствии с утвержденным замерным листом. По результатам приемки оконных конструкций стороны подписывают акт приемки-передачи.

В соответствии с п.3.13 Договора по завершении выполнения работ заказчик обязан проверить в присутствии подрядчика качество результата выполненных работ и внешний вид конструкций. По результатам подписывается Акт выполненных работ.

В соответствии с п. 4.1.2, 4.1.3, 4.1.5 Договора подряда, подрядчик обязан согласовать с заказчиком конфигурацию и комплектацию оконных и дверных конструкций, откосов и подоконников, произвести замер оконных конструкций в присутствии заказчика (представителя заказчика) и согласовать с ним замерный лист путем его составления и утверждения с указанием всех необходимых технических условий: наименования, вид стеклопакет, фурнитура, тип и цвет профиля. Представитель подрядчика обязан в устной форме разъяснить заказчику все значения цифр и условных обозначений, указанных в замерном листе. Подрядчик обязан изготовить оконные конструкции в соответствии с утвержденным заказчиком замерным листом.

Согласно п. 4.2.1 договора, заказчик обязан присутствовать при проведении замеров оконных конструкций, согласовать и утвердить с подрядчиком замерный лист.

В соответствии с п. 6.1. 6.4 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. При этом подрядчик несет ответственность перед заказчиком за правильность замеров, своевременность изготовления, доставки и установки оконных конструкций. Согласно п.6.7 подрядчик не несет ответственности за выбор заказчиком системы профилей, стеклопакетов, цвета и конфигурации изделий, из комплектующих. Согласно п.6.8 Договора подрядчик не несет ответственности за отступления от замерного листа, готовых изделий и монтажных работ от требований государственных стандартов, если такое требование вызвано требованием заказчика, при условии, что подрядчик предупредил заказчика о том, что выполнение требований повлечет нарушение стандартов, а заказчик в письменном виде настоял на выполнении работы.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ был составлен акт в одностороннем порядке, свидетельствующий о том, что изделия изготовлены, доставлены и установлены (л.д.13). Однако заказчик Александрова С.В. от подписания акта отказалась и указала, что при монтаже выявлены недостатки, оконные конструкции не соответствуют размерам оконных проемов, замеры сделаны неверно. В Акте указано, что от подписания акта истец отказывается ввиду наличия недостатков представленных оконных изделий (л.д. 13- оборот).

Согласно претензии от ДД.ММ.ГГГГ истец указала, что оконные конструкции не подходят по размеру, высота конструкций ниже, чем оконный проем, выполненные работы не соответствуют условиям договора. Представитель организации совершил ошибку в

производстве замеров, в результате конструкции не подошли по размеру. Перед заключением договора замерщик ввел истца в заблуждение относительно пластиковых доборов, пояснял, что доборы должны присутствовать, поскольку это предусмотрено ГОСТ, в случае отказа, блоки не будут попадать под гарантию производителя. В срок до ДД.ММ.ГГГГ предложено демонтировать установленные конструкции и изготовить новые в соответствии с правильными замерами (л.д.16).

Согласно ответа на претензию от ДД.ММ.ГГГГ истцу сообщено о том, что оконные конструкции изготовлены и доставлены в соответствии с договором и замерным листом. Нарушения по срокам изготовления, доставки и монтажа отсутствуют (л.д.18-19).

ДД.ММ.ГГГГ истцом составлено и направлено ответчику уведомление о расторжении договора с требованием о возврате денежных средств (л.д.20).

В судебном заседании обозревались: Приложением № к Договору подряда (Памятка), Замерный лист, Спецификация и фотографии конструкций (л.д.14,15,28-31,65-68).

Согласно общих положений ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 702 ГК РФ). К отдельным видам договора подряда относится: бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда должны быть согласованы сроки выполнения работ и цена работы. Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В ст. 723 ГК РФ предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы. Согласно п. 3 указанной статьи предусмотрено, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В данном случае суду представлен надлежащим образом оформленный письменный договор между сторонами, где были оговорены существенные условия договора. Поскольку предметом договора являются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика) к такому договору применяются правила о правах заказчика по договору бытового подряда.

Как предусмотрено ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно норм ГК РФ (ст. 731,732) подрядчик не вправе навязывать заказчику включение в договор бытового подряда дополнительной работы или услуги. Заказчик вправе

отказаться от оплаты работы или услуги, не предусмотренной договором. Подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно общим норм Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ст. 4). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12).

Доводы о наличии недостатков в отношении изготовленных и поставленных оконных конструкций по договору бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ со стороны представителя ответчика ООО «Пластика окон» оспорены. Учитывая, что для решения вопроса о наличии недостатков, проверки доводов сторон, необходимы специальные познания, судом

определением от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная строительно-техническая экспертиза (л.д.84-85).

Согласно выводов экспертного заключения № по результатам исследования, проведенного экспертом экспертного учреждения <данные изъяты> ФИОб (л.д.100-119):

- работы по установке оконных блоков и комплектующих к ним в соответствии с договором бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Пластика Окон» и Александровой С.В., выполненные в квартире по адресу: <адрес>, соответствуют действующим строительным нормам и другим требованиям, предъявляемым к данному виду работ;

- для монтажа оконных конструкций из ПВХ белого цвета в соответствии с рекомендациями ГОСТ 30971-2012 (швы монтажных узлов примыкания блоков к стеновым проемам. Общие технические условия), необходимо по периметру оконных блоков обеспечить монтажные зазоры. Величина бокового зазора на сторону по ГОСТ 30971-2012 составляет 25...60 мм; величина верхнего и нижнего зазора по ГОСТ 30971-2012 составляет 20...60мм. Установлена в результате замеров толщина боковых швов (зазоров) 25 мм, толщина нижнего шва 20...50мм, и толщина верхнего шва 60 мм, соответствует рекомендациям ГОСТ 30971-2012;

- в ходе проведения исследования были выявлены недостатки в виде невозможности полного распашного открывания створок вследствие их контакта со смежной створкой, который возник на стадии проектирования изделия, так как не была уточнена толщина открывающейся створки. Данный недостаток является производственным. Для его устранения необходимо установить новые оконные блоки измененной конструкции. Недостаток является неустранимым;

- Также выявлен недостаток в виде неисправности блокиратора от ошибочных действий поворотного-откидного механизма, который возник на стадии монтажа изделия, так как не была выполнена соответствующая регулировка. Соответственно, недостаток является производственным. Для его устранения достаточно выполнить регулировку блокиратора. Недостаток является устранимым;

- в ходе исследования установлено, что применение в конструкции оконной системы дополнительного верхнего профиля шириной <данные изъяты> мм (пластикового добора) ни с технической точки зрения, ни с точки зрения действующих строительных норм и других требований, предъявляемых к данному виду работ, необязательно. При этом, применение данного профиля приводит к уменьшению освещенности квартиры в целом. Однако, применение в конструкции установленной оконной системы дополнительного верхнего профиля не является недостатком, поскольку он установлен в соответствии с договором бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ. Также не является недостатком наличие значительного зазора между верхним профилем и потолком балкона, поскольку величина зазора <данные изъяты> мм соответствуют рекомендациям ГОСТ 30971-2012;

- установленные в квартире истца оконные конструкции имеют недостаток в виде неисправности блокиратора от ошибочных действий поворотного-откидного механизма, что не соответствует требованию ГОСТ 23166-99 Блоки оконные. Общие технические условия в части п. 5.1.10.

Суд полностью доверяет заключению экспертизы экспертного учреждения <данные изъяты>. Экспертиза проведена на основании определения суда, в установленном законом порядке эксперт ФИОб был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (л.д. 101). В порядке ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам оценки доказательств. В данном случае

выводы экспертного заключения суд признает достаточно мотивированными и обоснованными. Экспертом дана оценка имеющимся в деле сведениям о наличии недостатков. Исследование содержит подробные выводы. Каких-либо существенных нарушений при проведении исследования и составлении экспертного заключения не установлено.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ судом допрошен эксперт ФИО6, который свои полномочия подтвердил и доводы, изложенные в экспертном заключении поддержал в полном объеме. Эксперт указал, что ДД.ММ.ГГГГ был проведен осмотр оконных изделий, установленных в квартире, расположенной по адресу: <адрес> На осмотре присутствовал истец и представитель организации-ответчика. Истцом в качестве недостатков указано, что после установки доборов существенно снизилась освещенность в квартире. Сделан вывод о том, что применение в конструкции дополнительного верхнего профиля не является недостатком, поскольку установлен он в соответствии с договором. Вместе с тем, применение профиля приводит к уменьшению освещенности квартиры в целом. Имеет значение, какова квалификация замерщика, что он разъяснял при согласовании документов. Формально договор подписан, однако истец специальными познаниями не обладает. Технического обоснования для установки доборов в данном случае нет. ГОСТы регулируют вопросы безопасности. Доборы установлены и это влияет на освещение помещения, то есть влияет на потребительские свойства товара. Замерщик фактически является проектировщиком. Однако схема в деле, как приложение к Договору, не позволяет определить каков будет результат работ. В Договоре содержатся общие фразы. Оконные конструкции в квартире имеют существенный неустранимый недостаток в виде невозможности полного распашного открывания створок вследствие их контакта со смежной створкой. Это производственный недостаток, он влияет на безопасность конструкции. Это брак, письменное согласие заказчика на установку конструкций с браком отсутствует. Необходимо установить новые оконные блоки. Выявленного недостатка достаточно в пользу выводов о необходимости замены конструкции. Замерщик должен был предложить, чтобы окна открывались наружу – для первого этажа. Относительно работы замерщика - работа проведена некачественно, имеются упущения либо по неграмотности либо намеренно.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ судом в качестве свидетеля была допрошена ФИО8 которая пояснила, что истец Александрова С.В. приходится ей дочерью. Она вместе с сыном Александровым Г.В. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В квартире сотрудниками ООО «Пластика окон» были установлены оконные изделия на балконе. Замерщик пояснял, что необходима установка доборов. Она поясняла, что желает больше света в квартире, поскольку окна находятся на темной стороне. Замерщик указал, что без доборов нельзя устанавливать такие оконные конструкции, имеются неровности потолка. Договаривались на 2 см строительной пены, в итоге получилось 7 см. Добор составил 6-7 см. Вместе с рамой - это 14 см. В настоящее время окна до конца не открываются, света в комнате стало меньше. Монтаж наружного козырька выполнен с нарушениями, так как вода с улицы попадает в помещение. Решение об установке доставленных конструкций принимала ее дочь - истец.

Показания ФИО8 суд принимает в совокупности с иными предоставленными суду доказательствами.

При вынесении процессуального решения суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора. Согласно положений ст. 453 ГК РФ при

расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В данном случае на ответчика возлагается обязанность представить доказательства тому, что обязанности по договору выполнены надлежащего качества и в полном объеме в соответствии с заключенным договором.

Оценивая предоставленные доказательства в совокупности, суд находит требования иска о расторжении договора бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ и взыскании в пользу истца денежных средств в размере <данные изъяты> в целом достаточно обоснованными. В данном случае имеются достаточные основания для расторжения договора бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ. Суд полагает возможным считать досудебный порядок соблюденным.

Судом установлен факт нарушения прав потребителя на выполнение работ надлежащего качества. Акт выполненных работ со стороны заказчика подписан не был, заказчик Александрова С.В. указала о наличии недостатков. В дальнейшем истец обратилась с претензией к истцу спустя непродолжительное время после осуществления работ. В соответствии с п. 3.14 Договора подрячик не организовал проведение экспертизы качества выполненных работ. По результатам судебной экспертизы установлено, что недостаток в виде невозможности полного распашного открывания створок вследствие их контакта со смежной створкой – является очевидным, существенным и неустранимым. Письменное согласие заказчика на изготовление окон с такими недостатками - отсутствует.

Судом установлено, что работы по установке оконных конструкций, в том числе относительно применения дополнительного верхнего профиля, проведены в соответствии с замерным листом. Вместе с тем, потребитель в отношении выполненных работ специалистом в области установки оконных конструкций не является, со слов заказчика Александровой С.В. и свидетеля ФИО8 замерщик не предоставил достаточной информации о необходимости установки дополнительного пластикового добора. Вместе с тем, гражданин, заказывающий услугу у компетентной организации рассчитывает на оказание качественных услуг, доверяет профессионализму лиц, к которым обратился. У него отсутствует как возможность, так и обязанность проверки проведенных замеров. Явка замерщика для его допроса в качестве свидетеля не была обеспечена со стороны ответчика. Эксперт ФИО6 подтвердил, что замеры произведены фактически неправильно, необходимая информация до потребителя услуг не была доведена, установка пластикового добора влияет на потребительские свойства установленной конструкции, технического обоснования для установки добора в данном случае нет.

Анализируя представленные доказательства, суд исходит из того, что истец свои обязанности по договору бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ выполнила, оплатив стоимость работ. Поскольку выявлены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) со стороны исполнителя работ имеются основания для взыскания в пользу истца денежной суммы оплаченной по договору в <данные изъяты> Соответственно, на истца возлагается обязанность по требованию ООО «Пластика Окон» предоставить доступ в квартиру по адресу: <адрес> за счет указанной организации вернуть оконные конструкции, установленные на балконе квартиры. В соответствии со ст. 204 ГК РФ указанный порядок в полной мере защищает права и интересы потребителя и не нарушает прав ответчика.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата получения ответа на претензию) по ДД.ММ.ГГГГ (дата получения уведомления о расторжении договора ответчиком) в размере стоимости товара <данные изъяты> Сумма неустойки указана из расчета <данные изъяты> (сумма по договору) * <данные изъяты> (законная неустойка)*<данные изъяты> дней (количество дней просрочки исполнения требований истца = <данные изъяты> Истцом размер неустойки ограничен ценой выполненных работ в размере <данные изъяты>

В соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы, взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы, или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы.

На основании ст. 333 ГК РФ если, подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до суммы в размере <данные изъяты> в целях соблюдения баланса интересов сторон договора. Подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Факт обращения истца к ответчику с претензией после проведения работ подтвержден, истец не лишена возможности уточнять иски требования, уточнять основания заявленных требований.

Дополнительно истец просит взыскать в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с положениями ст. 150,151 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При определении размера компенсации вреда принимается во внимание степень вины нарушителя и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, должны учитываться требования разумности и справедливости. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд полагает, что ответчиком не представлено доказательств отсутствия вины в части неисполнения законных требований истца о возмещении убытков. С учетом требований разумности и справедливости (ст.6 ГК РФ) суд полагает возможным иски требования истца в части взыскании морального вреда удовлетворить частично на сумму <данные изъяты> с учетом конкретных обстоятельства дела.

В соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении требований потребителя взыскивается штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя. В гражданско-правовом смысле основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке. С учетом конкретных обстоятельств дела, применяя положения ст. 333 ГК РФ суд находит соразмерной для взыскания сумму штрафа в размере <данные изъяты>

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению. То обстоятельство, что истец не является собственником квартиры, где устанавливались окна, не умаляет ее статуса потребителя по заключенному договору.

В соответствии со ст.98,103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета г.Москвы в размере <данные изъяты>

На основании ст. 94 ГПК РФ суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Статьей 95 ГПК РФ предусмотрено возмещение экспертам расходов в связи с явкой в суд. На основании ст.79,88,94,95,98,103 ГПК РФ суд полагает возможным взыскать с ответчика сумму в размере <данные изъяты>. в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату судебной экспертизы, и взыскать <данные изъяты>. в пользу экспертного учреждения <данные изъяты> за вызов эксперта в суд.

На основании изложенного и руководствуясь Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ст. 6,12,15, 150,151, 309-310, 421, 702,703, 720,721, 1064 ГК РФ, ст.ст. 12,56,57, 71,86,88, 91,94, 96,98,103 и ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Александровой ФИО9 к ООО «Пластика Окон» о защите прав потребителя - **удовлетворить частично.**

Расторгнуть Договор бытового подряда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Пластика Окон» и Александровой ФИО9.

Взыскать с ООО «Пластика Окон» в пользу Александровой ФИО9 денежную сумму в размере <данные изъяты> руб., в том числе:

- уплаченные по договору денежные средства в размере <данные изъяты>
- неустойку в размере <данные изъяты>
- в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>
- штраф в размере <данные изъяты>
- в счет возмещения расходов на экспертизу <данные изъяты>

В остальной части иска - отказать.

Обязать Александрову ФИО9 по требованию ООО «Пластика Окон» предоставить доступ в квартиру по адресу: <адрес> за счет указанной организации вернуть оконные конструкции, установленные на балконе квартиры.

Взыскать с ООО «Пластика Окон» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Пластика Окон» в пользу <данные изъяты> <данные изъяты> в счет оплаты за вызов эксперта в судебное заседание.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

СУДЬЯ: