

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2014 года г.Москва

Таганский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Гришина Д.В.

при секретаре Дегтяревой Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-733/2013 по иску Степаненко А. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Пластика Окон» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Степаненко А.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Пластика Окон» о расторжении договора, взыскании денежных средств, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что <дата> заключил с ООО «Пластика Окон» договор бытового подряда №, в соответствии с которым ООО «Пластика Окон» обязалось изготовить и установить оконные блоки из ПВХ и алюминия и комплектующие к ним по адресу: <адрес> <дата> г., при этом <дата> должна была состояться перемерка, после чего изделия должны быть переданы в работу. Однако, ответчик произвел замеры оконных конструкций в отсутствие истца или его представителя, не согласовал с истцом замерный лист, а потом по этому несогласованному замерному листу разместил и сформировал заказ на изготовление и установку оконных конструкций, в результате чего изготовленные оконные конструкции не соответствуют размерам ранее установленных у истца оконных конструкций, подлежащих замене, а именно: световые размеры стекол в изготовленных ответчиком стеклопакетах меньше установленных оконных конструкций истца, что нарушает общий архитектурный вид здания, вследствие чего изготовленные ответчиком оконные конструкции не подлежат установке, а указанные недостатки, в силу особенностей данных оконных конструкций, являются неустранимыми. Согласно условиям договора бытового подряда истец уплатил ответчику сумму 228 000 руб., однако в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от <дата> к договору бытового подряда ответчик вернул истцу сумму 60 000 руб. <дата> истец обратился к ответчику ООО «Пластика Окон» с претензией об одностороннем отказе от исполнения договора бытового подряда и возврате уплаченной суммы 168 000 руб., однако до настоящего времени данная претензия ответчиками удовлетворена не была, в связи с чем Степаненко А.В. просил суд расторгнуть договор бытового подряда № от <дата> и взыскать с ООО «Пластика Окон» в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере 168 000 руб.

Истец Степаненко А.В. и его представитель по доверенности Чёрный В.М. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Пластика Окон» по доверенности Кучерова Е.Н. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала в полном объеме по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск (л.д.34-35).

Выслушав объяснения истца и его представителя, представителя ответчиков, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> ответчиком ООО «Пластика Окон» по согласованию с представителем истца по имени Александр был составлен и согласован замерный лист № по адресу: <адрес>, в котором были указаны конкретные размеры оконных конструкций, определена дата перемерки: <дата> г., время доставки: с 9:00 час. до 19:00 час. и необходимость заказа пропуска <дата> (л.д.110).

<дата> ответчиком ООО «Пластика Окон» от истца Степаненко А.В. был принят заказ № на изготовление оконных конструкций (л.д.16).

<дата> между ответчиком ООО «Пластика Окон» и истцом Степаненко А.В. был заключен договор бытового подряда №, в соответствии с условиями которого Подрядчик (ООО «Пластика Окон») обязуется установить Заказчику (Степаненко А.В.) оконные блоки из ПВХ и алюминия и комплектующие к ним (далее – оконные конструкции), изготовленные по эскизам под товарным знаком «ПЛАСТИКА ОКОН», предназначенные удовлетворять бытовые и личные потребности Заказчика, а также выполнить по заданию Заказчика работы по доставке и установке изготовленных оконных конструкций, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы согласно условиям настоящего договора. Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство установить оконные конструкции по следующему заказу: оконные блоки 7 шт Rehau Geneo (цвет белый); балконные дверные блоки; двери входные; лоджии/балконы; подоконники; пороги; отливы 7 шт (цвет белый); козырек; москитные сетки; откос СЕН. До мм п/м; Теплопакет 4/20тр/4/20тр/4ИАргон; дополнительно: набор по уходу за окнами и термометр в подарок, расширитель, эркер. Перемерка <дата> г., далее в работу, монтаж на <дата> (л.д.5-14).

Согласно п.1.2 договора выполнения работ по настоящему договору выполняется из материалов Подрядчика.

В соответствии с п.1.4 договора на основании принятой устной или письменной заявки представитель Подрядчика проводит замер оконных конструкций Заказчика и составляет замерный лист, который является приложением и неотъемлемой частью настоящего договора. На основании замерного листа Подрядчик размещает и формирует заказ на изготовление и установку оконных конструкций.

В силу требований п.2.3 договора общая стоимость по настоящему договору составляет 228 000 руб.

Согласно Приложению № 1 к договору бытового подряда № от <дата> г., Подрядчик предупреждает, в том числе, о том, что размер светового проема при замене оконных блоков может снизиться за счет конструктивных особенностей профильных систем (л.д.14).

<дата> истцом в счет оплаты стоимости договора была уплачены суммы 90 000 руб. и 24 000 руб. (л.д.112), <дата> – 114 000 руб. (л.д.114).

<дата> истцом в адрес ответчика было направлено заявление, в которой Степаненко А.В. указал, что в связи с тем, что изготовленные оконные блоки (стеклопакеты) не соответствуют размерам ранее установленных (световые размеры стекол в новых стеклопакетах меньше), он просит осуществить возврат уплаченных по договору денежных средств (л.д.????).

В этот же день <дата> между сторонами по настоящему спору заключено дополнительное соглашение № 1 к договору бытового подряда № от <дата> г., в соответствии с которым в связи с отказом истца от проведения монтажных работ стоимость работ по договору составляет 168 000 руб. Поскольку истцом была уплачена сумма 228 000 руб., сумма в размере 60 000 руб. подлежит возврату истцу (л.д.23).

<дата> истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой Степаненко А.В. уведомляет ООО «Пластика Окон» об отказе от исполнения договора бытового подряда № от <дата> и требует вернуть в полном объеме уплаченную им по данному договору сумму 168 000 руб. (л.д.25-26).

<дата> ответчик направил в адрес истца письменный ответ на претензию, в котором отказался удовлетворить требования Степаненко А.В. в связи с отсутствием со стороны ООО «Пластика Окон» каких-либо нарушений своих обязательств по договору № от <дата> (л.д.27-28).

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не оспариваются истцом и его представителем, а также представителями ответчиков и не вызывают у суда сомнений.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Как следует из положений ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с требованиями ст.739 ГК РФ, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.

Согласно ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;

соразмерного уменьшения покупной цены;

немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;

возмещения расходов на устранение недостатков товара.

в случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить

их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору вправе потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены.

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Поскольку договор № от <дата> является возмездным, проектные работы заказывались истцом для личных нужд, к отношениям, возникшим между сторонами, применяются положения Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу требований п.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с положениями п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно положениям ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В основание своих требований сторона истца ссылается на то обстоятельство, что никакой перемерки <дата> ответчиком не производилось, вследствие чего ответчик сам по неправильному замерному листу осуществил изготовление стеклопакетов, что привело к тому, что ООО «Пластика Окон» изготовило оконные конструкции не в соответствии с условиями договора бытового подряда № 09.07.27789.13.

Возражая против данных доводов, представитель ответчика пояснил суду, что перемерка сотрудниками ответчика была произведена, однако поскольку размеры оконных конструкций при повторном замере полностью совпали с замерами, указанными в первоначальном замерном листе, было принято решение новый замерный лист не составлять.

В подтверждение своих доводов, по ходатайству истца в настоящем судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен гражданин К., а по ходатайству представителя ответчика – гражданин Т. Свидетель К. показал суду, что он лично общается с сотрудниками ООО «Пластика Окон» около двух лет, у истца он (К.) работал по договору подряда, ремонтировал квартиру, был прорабом в составе бригады работников. Летом 2013 года истец обратился к нему с вопросом по поводу замены окон, он (К.) порекомендовал истцу ООО «Пластик Окон», дал телефон, после этого ему (К.) позвонил сотрудник ответчика, они согласовали дату замера. На замер приехал замерщик Алексей, он (К.) его встретил, провел в квартиру, показал окна, объяснил, что дом непростой, «авторский», поэтому здесь особые требования к фасаду дома, поставил перед замерщиком задачу, что все размеры и цвет профиля окон должны быть точно соблюдены. Алексей произвел замеры, затем сказал, что имеются отдельные нюансы, которые он должен уточнить, при этом никакого замерного листа не составлялось. После этого неожиданно последовал телефонный звонок из ООО «Пластика Окон», сказали, что необходимо провести повторный замер, он (К.) сначала отказался согласовывать дату повторного замера. После этого приехали двое сотрудников ООО «Пластика Окон», он (К.) их опять провел в квартиру, они произвели замеры оконных конструкций. Он (К.) снова напомнил замерщикам, что дом непростой и посоветовал согласовать нюансы по поводу монтажа оконных конструкций с управляющей компанией данного дома, однако они отказались это сделать. Сами замерщики свидетелю не понравились, поскольку даже не взяли с собой колор-карту, чтобы согласовать цвет оконного профиля, поскольку даже у белого цвета есть около тридцати различных оттенков. Потом сначала позвонил менеджер ответчика и сообщил, что у них возникли

сложности, необходимо еще раз произвести замер, затем супруга истца сообщила ему (К.), что с ООО «Пластика Окон» заключен договор. Примерно через три недели после этого ему (К.) позвонил менеджер ООО «Пластика Окон», сообщил, что заказ готов. Они согласовали дату приемки, в согласованный день сотрудники ответчика привезли стеклопакета, однако их долго не пропускали на территорию двора. Руководитель управляющей компании сказал, что изготовленные ответчиком стеклопакеты не соответствуют требованиям к фасаду данного дома по цвету (имеют другой оттенок), просвет стекол сильно заужен. В результате долгих споров было решено стеклопакеты в квартиру не поднимать, а сложить в пустую мусорную комнату. Сам договор истцом был заключен примерно через неделю после второго замера.

Свидетель Т. показал суду, что работает в ООО «Пластика Окон», они весной или осенью (точно не помнит, была слякоть) выезжали вдвоем с технологом в квартиру истца на повторный замер, поскольку конструкция сама по себе сложная. Заказчик попался тяжелый. До них замер производил молодой специалист, но побоялся взять на себя ответственность, поскольку это было фасадное остекление. Они долго не могли въехать во двор, не пускала охрана, затем представитель заказчика их провел на объект, предварительно зарегистрировав в специальном журнале на входе. Он (Т.) вместе с технологом провели проверку возможности демонтажа установленных оконных конструкций, возможность была, после чего сказали представителю заказчика, что смогут демонтировать и установить оконные конструкции, спросили, будут ли при этом проблемы с управляющей компанией. На что представитель заказчика сказал, что это его проблемы. Через 15 минут представитель заказчика ушел, они с технологом произвели все необходимые замеры, составили замерный лист покосекционно, поскольку это была эркерная конструкция, потом отвезли замерный лист в офис. Договор с заказчиком заключался после замера, поскольку это общепринятая практика – сначала производятся все замеры, производятся расчеты, определяется стоимость заказа, а затем заключается договор. Имеющийся в материалах дела замерный лист составлялся не им (Т.). Нюансы заключались в том, что первый раз замеры производились под 60-тую конструкцию, а потом решили «переиграть» на более теплую 80-тую конструкцию.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей К. и Т., поскольку они логичны, последовательны, непротиворечивы, согласуются как между собой, так и с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, сами свидетели предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Различия в показаниях свидетелей относительно того, кто именно и кому именно рекомендовал согласовать особенности оконных конструкций (размеры, цвет) с руководством управляющей компании дома, суд считает несущественными, не влияющими на существо рассматриваемого дела.

Вместе с тем, данные свидетели лишь подтвердили, что замерный лист от <дата> являлся первоначальным замерным листом.

В указанном замерном листе имеется надпись «В работу не запускать!!!», а также сведения о том, что перемерка назначена на <дата> г.

Представитель ответчика в судебном заседании подтвердила, что другого замерного листа у ответчика нет.

Кроме того, из показаний свидетеля Т. следует, что он (Т.) выезжал на повторный замер, который был до даты заключения Степаненко А.В. договора с ООО «Пластика Окон», то есть до <дата> г., Беев в то время как согласно замерному листу перемерка должна была состояться <дата> г.

Представленный стороной ответчика замерный лист от <дата> г., в котором надпись «В работу не запускать!!!» зачеркнута, суд не принимает во внимание, поскольку указанное

исправление никем не заверено, с истцом не согласовано, на представленной истцом копии данного замерного листа какие-либо исправления указанной надписи отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ООО «Пластика Окон» по собственной инициативе, без согласования со Степаненко А.В., в нарушение условий договора № 09.07.27789.13 от <дата> г., приступил к изготовлению оконных конструкций для истца, вследствие чего полученный результат не может считаться надлежащим исполнением условий вышеуказанного договора.

При таких данных суд полагает, что Степаненко А.В. в силу требований ст.739 ГК РФ в их нормативном единстве с положениями п.3 ст.503 ГК РФ и п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» имеет право на односторонний отказ от исполнения договора № от <дата> и возмещения убытков в виде уплаченной по данному договору денежной суммы, вследствие чего расторгает вышеуказанный договор и взыскивает с ответчика в пользу истца в счет возврата денежных средств 168 000 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца подлежат частичному удовлетворению, претензия, направленная в адрес ответчика, была последним оставлена без удовлетворения, суд взыскивает с ООО «Пластика Окон» в пользу Степаненко А.В. штраф в размере 50% от взысканных сумм.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку исковые требования удовлетворены, истец в соответствии с требованиями ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п/п.4 п.2 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, суд взыскивает с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, государственную пошлину в бюджет города Москвы в размере пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Договор бытового подряда №, заключенный <дата> между Обществом с ограниченной ответственностью «Пластика Окон» и Степаненко А. В. – расторгнуть.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пластика Окон» в пользу Степаненко А. В. в счет возврата денежных средств 168 000 руб., в счет штрафа 84 000 руб., а всего 252 000 руб. (двести пятьдесят две тысячи рублей 00 копеек).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пластика Окон» государственную пошлину в бюджет города Москвы в размере 5 720 руб. (пять тысяч семьсот двадцать рублей 00 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья