

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Город Серпухов Московской области

14 сентября 2011 года

Серпуховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего – судьи Свизевой И.А.,

с участием истца ФИО,

представителя ответчика акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) Ивлевой А.А.,

при секретаре Бриняк Е.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО истца к акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО) о признании незаконным взыскания комиссии за предоставление информации по балансу кредитной карты, взыскании суммы незаконно полученной комиссии, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

установил:

ФИО истца обратился в Серпуховский городской суд Московской обл. с иском к акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО), после уточнения заявленных исковых требований просит признать незаконным взыскание с истца комиссии за предоставление ему сторонними банками информации о балансе по его кредитной карте, выданной ОАО «Банк Москвы», взыскать с ОАО «Банк Москвы» сумму незаконно взысканной с истца в октябре 2006г. сторонними банками комиссии в размере ... руб. ... коп. за предоставление информации о балансе по кредитной карте истца, выданной ОАО «Банк Москвы», взыскать с ОАО «Банк Москвы» проценты за пользование денежными средствами истца за период времени с <дата> по <дата> включительно в сумме ... руб. ... коп., возместить истцу моральный вред в размере 187 руб. 96 коп., ссылаясь на то, что ФИО истца на основании поданного им письменного заявления, подписанного истцом лично, ответчиком ОАО «Банк Москвы» <дата> была выдана кредитная карта на сумму кредита ... руб. При этом кредитный договор с истцом банком заключен не был. Сотрудник банка обманул истца, расписавшегося за то, что он ознакомился с действующими в ОАО «Банк Москвы» Правилами обслуживания кредитных карт и согласен с ними, хотя в действительности эти Правила ФИО истца сотрудником банка предоставлены не были.

<дата> и <дата> ФИО истца у сторонних банков, каких именно – истец уже не помнит, были получены через банкоматы сведения о балансе по его кредитной карте, выданной ОАО «Банк Москвы». О том, что за это с ФИО истца взыскана комиссия, ему сообщено не было, талоны из банкоматов об удержании с него комиссии за предоставление данной информации ФИО истца не получал.

Впервые в ходе рассмотрения Серпуховским городским судом Московской обл. предыдущего гражданского дела по иску ФИО истца к ОАО «Банк Москвы» об обязанности предоставить информацию по кредитной карте и возместить моральный

вред в судебном заседании Серпуховского городского суда 22 марта 2011г. по представленной ответчиком суду выписке по счету кредитной карты истца ФИО истца впервые узнал, что за предоставление ему сторонними банками информации по кредитной карте истца с ФИО истца была взыскана комиссия <дата> в размере ... руб. ... коп., два раза <дата> по ... руб. ... коп. каждый раз, <дата> – в размере ... руб. ... коп., <дата> – в размере ... руб. ... коп., а всего в размере ... руб. ... коп.

Из представленных ОАО «Банк Москвы» суду Правил обслуживания кредитных карт, действующих в этом банке, видно, что данными Правилами предусмотрено взыскание комиссии за предоставление сторонними банками информации гражданам по их кредитным картам, поэтому ФИО истца считает, что полученные с него в 2006г. комиссии сторонними банками затем были перечислены на счет ОАО «Банк Москвы». Так как взимание комиссии с граждан за предоставление информации по кредитным банковским картам противоречит требованиям ст. 10 и п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», просит взыскать с ОАО «Банк Москвы» незаконно полученные с истца сторонними банками в октябре 2006г. комиссии, общий размер которых составил ... руб. ... коп.

Считает, что незаконно полученными с истца в октябре 2006г. сторонними банками комиссиями в общем размере ... руб. ... коп. ответчик ОАО «Банк Москвы» незаконно пользуется, начиная со дня получения с истца последней комиссии <дата> и по день рассмотрения данного дела судом <дата> включительно, что составляет ... дня. Ссылаясь на требования ст. 395 ГК РФ, просит взыскать с ответчика ОАО «Банк Москвы» проценты за пользование денежными средствами истца, исходя из размера ставки рефинансирования Банка России, действующей с <дата> по настоящее время, в размере ...%, что составляет суммарно ... руб. ... коп.

Ссылаясь на то, что незаконным получением с истца сторонними банками комиссии в 2006г., в дальнейшем переведенной на счет ОАО «Банк Москвы», нарушены моральные права истца, проживающего в правовом государстве, просит взыскать с ОАО «Банк Москвы» в пользу истца моральный вред в размере, равном заявленным истцом требованиям материального характера, что составляет в денежном выражении 187 руб. 50 коп.

Решением Серпуховского городского суда Московской обл. от 22 марта 2011г., вступившим в законную силу, был удовлетворен иск ФИО истцак ОАО «Банк Москвы» о предоставлении истцу копии договора <номер> по кредитной карте, сообщении банком сведений о блокировке кредитной карты истца, предоставлении выписки по счету кредитной карты ФИО истцаза весь период её выдачи. В этом решении суда указано, что взимание банком комиссии за предоставление информации истцу по его кредитной карте является незаконным, но в рамках того дела отдельного требования о признании незаконным получения с него банком комиссии истцом заявлено не было.

В судебном заседании истец ФИО истца просил полностью удовлетворить уточненные им исковые требования, считает, что срок исковой давности по заявленным им требованиям о признании незаконным взыскания с него сторонними банками комиссии пять раз в октябре 2006г. в общем размере ...

руб. ... коп., взыскании с ОАО «Банк Москвы» незаконно полученной с истца сторонними банками комиссии в размере ... руб. ... коп., ФИО истца не пропущен, так как о взыскании с истца сторонними банками комиссии <дата> и <дата> за предоставление информации по кредитной карте ФИО истца, выданной ответчиком, истец впервые узнал в судебном заседании Серпуховского городского суда Московской обл. по предыдущему гражданскому делу 22 марта 2011г. из представленной ответчиком выписки по счету кредитной карты ФИО истца, где указано о взыскании с него комиссии в указанные дни октября 2006г., общий размер которой составил ... руб. ... коп.

В судебном заседании 06 сентября 2011г. представитель ответчика акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) Петров В.О. с заявленными ФИО истца исковыми требованиями не согласился, сослался на то, что истцом пропущен трехлетний срок исковой давности по заявленным требованиям о признании незаконным получения с истца комиссии сторонними банками за предоставление информации по кредитной карте ФИО истца, выданной ОАО «Банк Москвы», и взыскании с ОАО «Банк Москвы» в пользу истца незаконно полученной в 2006г. сторонними банками комиссии. В связи с пропуском срока исковой давности эти требования истца просил оставить без удовлетворения. В заявленных ФИО истца требованиях о взыскании процентов за пользование ОАО «Банк Москвы» денежными средствами истцами и возмещении морального вреда просит отказать, ссылаясь на отсутствие доказательств о причинении ответчиком истцу морального вреда.

В судебном заседании 14 сентября 2011г. представитель ответчика акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) Ивлева А.А. с заявленными ФИО истца исковыми требованиями не согласилась, просила применить по делу положения об исковой давности по заявленным ФИО истца требованиям о признании незаконным взыскания с него комиссии в октябре 2006г. сторонними банками, а не ОАО «Банк Москвы», и взыскании с ОАО «Банк Москвы» в пользу истца незаконно полученной с истца сторонними банками комиссии в октябре 2006г., считая, что эти требования относятся к требованиям о применении последствий недействительности ничтожных сделок, по которым трехлетний срок исковой давности исчисляется со дня, когда началось исполнение сделок, то есть со дня получения с истца комиссий в октябре 2006г. Обосновывает свои доводы тем, что истец ссылается на противоречие нормам закона действующих в ОАО «Банк Москвы» Правил обслуживания кредитных карт, предусматривающих взимание комиссии за предоставление информации сторонними банками по кредитным картам, выданным гражданам ОАО «Банк Москвы», с которыми истец был ознакомлен и с ними согласился, о чем имеется его подпись в заявлении о предоставлении ему кредитной карты от <дата>, то есть на ничтожность сделки. Поэтому считает, что доводы истца о том, что о взыскании с него сторонними банками комиссии в октябре 2006г. за предоставление информации по кредитной карте, выданной ОАО «Банком Москвы», истцу стало известно лишь <дата>, не свидетельствуют о том, что срок исковой давности истцом по указанным требованиям истцом пропущен не был. Не оспаривает, что узнал об этом истец впервые <дата>

Ссылается на то, что полученная сторонними банками: < С >, неизвестным ответчику банком, который в настоящее время уже не существует, имевшим

ранее БИН <номер>, < У >, с истца в октябре 2006г. комиссия за предоставление информации по балансу кредитной карты истца, выданной ОАО «Банк Москвы», на счет ОАО «Банк Москвы» не перечислялась. Полученными с истца комиссиями в названном истцом размере и в названное им время в октябре 2006г. пользовался не ОАО «Банк Москвы», а те банки, которые получили с истца комиссию согласно действующим в ОАО «Банк Москвы» Правилам обслуживания кредитных карт. Поэтому просит отказать в исках ФИО истца о взыскании с ОАО «Банк Москвы» полученной с истца сторонними банками в 2006г. комиссии и процентов за пользование денежными средствами истца, полученными с него сторонними банками в виде комиссии.

Считает, что действиями ОАО «Банк Москвы» морального вреда истцу в виде физических либо нравственных страданий от взыскания с ФИО истца сторонними банками комиссии в октябре 2006г. причинено не было, заявленный ФИО истца иск о возмещении морального вреда просит оставить без удовлетворения.

Суд, выслушав доводы участников процесса, изучив представленные письменные доказательства, считает необходимым по требованиям об этом представителей ответчика в судебных заседаниях 6 и 14 сентября 2011г. и согласно представленному ответчиком в письменной форме до вынесения судом решения требованию о применении по заявленным ФИО истца искам о признании незаконным взимания с него сторонними банками пять раз в октябре 2006г. комиссии за предоставление истцу информации по балансу его кредитной карты, выданной ОАО «Банк Москвы», применить положения об исковой давности.

Взимание сторонними банками, а не ОАО «Банк Москвы», <дата> и <дата> с ФИО истца комиссии, общий размер которой составил ... руб. ... коп., было произведено указанными банками согласно Правилам обслуживания кредитных карт, действующим в ОАО «Банк Москвы», в размере ... доллара США за каждое предоставление ФИО истца информации о балансе его кредитной карты.

Данное положение Правил, действующих в ОАО «Банк Москвы» противоречит требованиям ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» об обязанности исполнителя своевременно предоставлять потребителя необходимую и достоверную информацию об услугах, и п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» о том, что условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна.

Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Таким образом, заявленное ФИО истца требование о признании незаконным взимания с него сторонними банками комиссии на протяжении пяти

раз в октябре 2006г. за предоставление информации по кредитной карте, выданной ОАО «Банк Москвы», что было произведено согласно действующим в ОАО «Банк Москвы» Правилам обслуживания кредитных карт, противоречащих вышеуказанным нормам Закона «О защите прав потребителей» (ввиду чего сделки о взимании с истца комиссии сторонними банками за предоставление информации по кредитной карте истца являются ничтожными), - относится к требованиям о применении последствий недействительности ничтожных сделок, по которым срок исковой давности согласно ч. 1 ст. 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожных сделок.

Таким образом, исчисление трехлетнего срока исковой давности по заявленному ФИО истца требованию о признании незаконным получения с него сторонним банком <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп. началось <дата> Трехлетний срок исковой давности по этому требованию истек <дата>

Исчисление сроков исковой давности по заявленным ФИО истца требованиям о признании незаконным получения с него сторонним банком два раза <дата> комиссии (в размере ... руб. ... коп. каждый раз) началось <дата> Трехлетний срок исковой давности по этим требованиям истек <дата>

Исчисление срока исковой давности по заявленному ФИО истца требованию о признании незаконным получения с него сторонним банком <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп. началось <дата> Трехлетний срок давности по этому требованию истек <дата>

Исчисление срока исковой давности по заявленному ФИО истца требованию о признании незаконным получения с него сторонним банком <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп. началось <дата> Трехлетний срок исковой давности по этому требованию истек <дата>

Приведенные истцом в судебном заседании доводы о том, что он узнал о незаконности получения с него комиссий в вышеуказанном размере и в вышеуказанные дни октября 2006г. сторонними банками лишь <дата> - не имеют правового значения для исчисления срока исковой давности по требованию о признании незаконным взимания с истца сторонними банками на протяжении пяти раз в октябре 2006г. комиссии за предоставление информации по кредитной карте ФИО истца, та как это требование относится к требованиям о применении последствий недействительности ничтожных сделок, по которым трехлетний срок исковой давности начинает исчисляться со дня, когда началось исполнение ничтожных сделок.

Так как истцом не представлено суду и в материалах гражданского дела не содержится доказательств об уважительности пропуска истцом предусмотренного п. 1 ст. 181 ГК РФ срока исковой давности по требованиям о применении недействительности вышеуказанных ничтожных сделок, по заявленным об этом представителями ответчика и ответчиком в письменной форме до вынесения судом решения требованиям о применении по делу положений об исковой давности, - суд применяет по заявленному ФИО истца иску о признании незаконным получения с истца сторонними банками пять раз в октябре 2006г. комиссии за предоставление информации по кредитной карте истца, выданной ОАО «Банк Москвы», положения п. 2 ст. 199 ГК РФ об исковой давности и в связи

с пропуском истцом срока исковой давности для обращения в суд за защитой своего нарушенного права считает необходимым оставить без удовлетворения иск ФИО истца ОАО «Банк Москвы» о признании незаконным взыскания с истца сторонними банками пять раз в октябре 2006г. комиссии за предоставление информации по кредитной карте, выданной ФИО истца ОАО «Банк Москвы».

В отношении заявленного ФИО истца требования о взыскании с ОАО «Банк Москвы» незаконно полученной сторонними банками в октябре 2006г. комиссии, общий размер которой составил ... руб. ... коп., о чем ФИО истца стало известно только <дата>, что не оспорено в судебном заседании представителями ответчика ОАО «Банк Москвы», доводы представителей ответчика о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с этим иском, - являются необоснованными. По данному требованию истцом срок исковой давности не пропущен, так как по этому требованию подлежат применению нормы об исковой давности, предусмотренные ст. 196 ГК РФ о том, что общий срок исковой давности составляет три года; п. 1 ст. 200 ГК РФ о том, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Так как ФИО истца о взыскании с него комиссии на протяжении пяти раз в октябре 2006г. сторонними банками узнал лишь <дата>, трехлетний срок для обращения в суд с этим иском последним не пропущен.

Однако данное исковое требование ФИО истца не подлежит удовлетворению судом, так как материальный ущерб ФИО истца от незаконного взыскания с него комиссии иными банками, а не ОАО «Банк Москвы», действиями ответчика ОАО «Банк Москвы» истцу причинен не был. Взысканные с истца комиссионные сборы другими банками на счета ОАО «Банк Москвы» перечислены не были, доводы истца об этом, приведенные ФИО истца в судебном заседании, доказательствами не подтверждены, и опровергаются показаниями представителя ответчика Ивлевой А.А. о том, что полученной с истца в 2006г. другими банками комиссией в общем размере ... руб. ... коп. ОАО «Банк Москвы» никогда не пользовался, которые ничем не опровергнуты и не доверять им оснований у суда не имеется.

Так как полученными с истца иными банками, а не ОАО «Банк Москвы» в октябре 2006г. комиссиями, общий размер которых составил ... руб. ... коп., ответчик по делу ОАО «Банк Москвы» никогда ранее не пользовался и в настоящее время не пользуется, заявленный ФИО истца иск к ОАО «Банк Москвы» со ссылкой на ст. 395 ГК РФ о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ... руб. ... коп., которыми в действительности ответчик ООО «Банк Москвы» никогда не пользовался, - является необоснованным и удовлетворению судом не подлежит.

П. 1 ст. 151 ГК РФ предусмотрено: «Если гражданину причинен моральный вред (физические либо нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Согласно требованиям ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда.

По требованию о признании незаконным взыскания с истца сторонними банками, а не ответчиком ОАО «Банк Москвы», комиссий в октябре 2006г. за предоставление истцу информации о балансе его кредитной карты, выданной ОАО «Банк Москвы», истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд за защитой своего нарушенного права.

Комиссия с истца в октябре 2006г., общий размер которой составил ... руб. ... коп., была взыскана сторонними банками, а не ответчиком ОАО «Банк Москвы». Ответчик по делу ОАО «Банк Москвы» полученными с истцами другими банками комиссиями никогда не пользовался и не пользуется. Взысканием с истца комиссий в октябре 2006г. иными банками (что относится к имущественным требованиям), а не ОАО «Банк Москвы», действиями ответчика ОАО «Банк Москвы» морального вреда истцу ФИО истца в виде физических либо нравственных страданий причинено не было. В связи с этим заявленный ФИО истца иск о возмещении ответчиком ОАО «Банк Москвы» истцу морального вреда в размере 187 руб. 96 коп., является необоснованными и удовлетворению судом не подлежит.

Таким образом, все заявленные ФИО истца исковые требования к акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО) удовлетворению судом не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные ФИО истца к акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО) исковые требования о признании незаконным взыскания с ФИО истца за предоставление информации о балансе по кредитной карте истца <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп., два раза <дата> комиссии в размере по ... руб. ... коп. каждый раз, <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп., <дата> комиссии в размере ... руб. ... коп. – оставить без удовлетворения за пропуском истцом срока исковой давности для обращения в суд с данными исковыми требованиями.

Заявленные ФИО истца к акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (ОАО) исковые требования о взыскании незаконно полученной с ФИО истца комиссии в размере .. руб. ... коп., процентов в размере ... руб. ... коп. за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда в размере 187 руб. 96 коп. - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда через Серпуховский городской суд Московской области в течение десяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий – судья: