

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд города Омска

в составе председательствующего судьи Зеновьева В.А.,

при секретаре Бакулиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске 05 мая 2012 года

дело по иску ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей» в интересах ФИО истца к ООО «ТехноНИКОЛЬ», ООО «Завод Шинглас» о защите прав потребителей путём взыскания денежных сумм,

У С Т А Н О В И Л:

ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей» в интересах ФИО истца обратилось в суд с названными исковыми требованиями, указав, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО истца заключила с ООО «Инвестиционно-строительная компания «Европейская» договор № на строительство деревянного жилого дома в рамках реализации проекта «Александровская усадьба». Для производства работ по монтажу крыши по деревянным стропилам и кровли из битумно-полимерной черепицы или металлочерепицы супругом истца у ООО «ТехноНИКОЛЬ» приобретены материалы на сумму 69 197,30 рублей. Летом 2009 года произведены работы по монтажу кровли, весной 2011 года в кровле появились протечки, на поверхности кровельного материала, производителем которого является ООО «Завод Шинглас», появились трещины, кровля требует замены. Трещины в кровельном материале появились в связи с несоответствием качества товара, истец обратился с претензией к продавцу. ДД.ММ.ГГГГ ООО «ТехноНИКОЛЬ» произведен осмотр кровли, взяты образцы для исследования, однако, ДД.ММ.ГГГГ в возмещении затрат на товар истцу было отказано. Согласно расчету ООО «ПКФ «Импульс», сметная стоимость строительных работ по замене кровли на жилом доме и гараже составляет 266 025 рублей 10 копеек.

Просят суд взыскать солидарно с ответчиков компенсацию стоимости затрат на демонтаж кровли, приобретение материалов и монтаж кровли в размере 266 025,10 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 38 750,49 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, компенсацию судебных расходов в размере 900 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 6 000 рублей, а также штраф в размере 25 % от суммы присужденной судом в пользу ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей».

В судебном заседании представитель истца ФИО, действующий на основании доверенности, исковые требования уточнил, просил суд взыскать солидарно с ответчиков компенсацию стоимости затрат на демонтаж кровли, приобретение материалов и монтаж кровли в размере 266 025,10 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 38 750,49 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, компенсацию судебных расходов в размере 900 рублей, штраф в размере 25 % от суммы присужденной судом в пользу ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей». Дополнил исковые требования в части не представления продавцом полной и достоверной информации по технологии монтажа

гибкой черепицы. Просил взыскать расходы за проведенную экспертизу в размере 6 000 рублей, вместо расходов по оплате услуг представителя.

В судебное заседание истец ФИО истца не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представители ответчиков ООО «ТехноНИКОЛЬ», ООО «Завод Шинглас» в судебное заседание не явились, просили дело рассмотреть в отсутствие представителей.

Третье лицо Ратников В.Б. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца ФИО истца, ответчиков, третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО истца заключила с ООО «Инвестиционно-строительная компания «Европейская»» договор № на строительство деревянного жилого дома в рамках реализации проекта «Александровская усадьба» (л.д.7-10). Договором предусмотрено выполнение ООО «Инвестиционно-строительная компания «Европейская»» работ по монтажу крыши по деревянным стропилам и кровли из битумно-полимерной черепицы или металлочерепицы.

Для производства работ по монтажу крыши по деревянным стропилам и кровли из битумно-полимерной черепицы или металлочерепицы в мае и августе 2009 года у ООО «ТехноНИКОЛЬ» приобретены материалы на сумму 69 197,30 рублей, что подтверждается копиями товарных накладных (л.д.17, 18,19,20).

ДД.ММ.ГГГГ супруг истца Р.В.Е. (л.д.30) обратился с письменной претензией к продавцу ООО «ТехноНИКОЛЬ» о выплате денежной компенсации в размере 185 000 рублей на демонтаж черепицы, покупку нового материала, доборных элементов и монтаж нового покрытия, в связи с образованием в кровельном покрытии на гараже и жилом доме множества трещин (л.д.21). Претензия получена продавцом ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «ТехноНИКОЛЬ» произведен осмотр кровли <адрес>, обнаружены трещины и протечки в кровельном покрытии, взяты образцы черепицы. ДД.ММ.ГГГГ ответ на претензию истца принято решение об отказе в возмещении средств за товар и стоимость работ, поскольку экспертами сделано заключение о полном соответствии прочностных характеристик, представленных образцов черепицы, нормам ТУ (л.д.22).

По ходатайству представителя истца судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно экспертному заключению ООО «Бюро судебной экспертизы» № от ДД.ММ.ГГГГ протечка кровли появилась в результате

образования трещин, дефект является существенным, эксплуатация кровли в нормальном режиме невозможна. Для устранения дефектов необходима замена гибкой черепицы «Шинглас», которая не соответствует требованиям ТУ 5774-036-17925162-2005. Нарушений при монтаже кровли из гибкой черепицы «Шинглас» не установлено, требования по настилу кровельного материала на крыше по адресу <адрес> соблюдены (л.д.88-101).

В связи с неполнотой проведенного исследования, по ходатайству представителя ответчика ООО «Завод Шинглас» судом была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению ООО «Новосибсертификация» от ДД.ММ.ГГГГ трещины на гибкой черепице «Шинглас», использованной при строительстве кровли гаража, расположенного по адресу <адрес>, являются существенным недостатком, требуется ремонт южного ската кровли гаража, причиной возникновения трещин на черепице послужило отсутствие компенсационных зазоров между листами сплошного настила из ОСП-3, незначительные отклонения в измеряемых показателях черепицы не находятся в причинно-следственной связи с появлением дефектов по черепице, уложенной на кровле гаража, при настиле кровельного материала на крыше дома и гаража соблюдена технология монтажа. По северному скату кровли гаража, а также кровли жилого дома - дефектов (трещин) водоизоляционного слоя не выявлено (л.д.170-186).

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого представленного доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части замены южного ската кровли гаража, расположенного по адресу <адрес>, в виде демонтажа водоизоляционного ковра из гибкой черепицы «Шинглас», демонтажа-монтажа настила из ОСП-3 с устройством компенсационного зазора в 3 мм между листами, монтажа водоизоляционного ковра из гибкой черепицы «Шинглас». В силу требований Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I «О защите прав потребителей» затраты на проведение перечисленных работ подлежат взысканию с продавца ООО «ТехноНИКОЛЬ». Оснований для взыскания с ответчика ООО «Завод Шинглас» суд не усматривает.

Согласно локальному сметному расчету № ООО «ПКФ «Импульс», представленному истцом, сметная стоимость строительных работ на ремонт кровли на жилом доме и гараже <адрес> составляет 266 025 рублей 10 копеек, из них по кровле гаража 74 833 рубля (л.д.24-29). Поскольку представителем истца не представлено каких-либо обоснований в отношении конструкции из кирпича и блоков на 5 020 рублей, суд считает необходимым исключить данную сумму из стоимости затрат.

Ответчиком не представлено каких-либо возражений относительно названной сметы, в порядке, предусмотренном ст. 56 ГПК РФ.

Исходя из произведенных ООО «ПКФ «Импульс» расчетов, взысканию с ответчика ООО «ТехноНИКОЛЬ» в пользу истца ФИО истца подлежит компенсация затрат на демонтаж кровли, приобретение материалов и монтаж кровли на южной части гаража в размере 34 906 рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Претензия истца получена продавцом ООО «ТехноНИКОЛЬ» ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении требований потребителя продавцом отказано в ответе ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Истцом заявлен ко взысканию период неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. 56 дней, в размере 38 750,49 рублей.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, возражений представителя ответчика, суд полагает, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. в связи с чем, в соответствии со ст. 333 ГК РФ суд уменьшает размер неустойки до 2 000 рублей, которые следует взыскать с ответчика ООО «ТехноНИКОЛЬ» в пользу истца.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии

его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статья 1099 ГК РФ указывает, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ.

Таким образом, суд полагает, что у истца возникло право на получение компенсации морального вреда. Вместе с тем, с учетом установленных обстоятельств дела, таких как степень вины ответчика, степень физических и нравственных страданий истца и иных заслуживающих внимание обстоятельств суд полагает, что требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично в сумме 2 000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

За составление нотариальной доверенности истцом затрачено 900 рублей (л.д. 32-33). В соответствии со ст. 98 ГПК РФ данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Оценивая собранные доказательства в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика расходов на производство экспертизы, поскольку данное исследование было проведено не полно, без специально оборудования.

Кроме того, в соответствии с частью 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

С учетом установленных обстоятельств, с ответчика ООО «ТехноНИКОЛЬ» подлежит взысканию штраф в размере 19 453 рублей, а, именно, 9 726 рублей 50 копеек в пользу местного бюджета и 9 726 рублей 50 копеек в пользу ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей».

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит также взысканию государственная пошлина по делу в размере 1 504 рублей 19 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей» в интересах ФИО истца удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТехноНИКОЛЬ» в пользу ФИО истца компенсацию затрат на демонтаж кровли, приобретение материалов и монтаж кровли на южной части гаража в размере 34 906,50 рублей, неустойку в размере 2 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей, расходы за нотариальную доверенность 900 рублей.

Взыскать с ООО «ТехноНИКОЛЬ» штраф в местный бюджет 9 726,50 рублей и в пользу ОРОО «Первое общество защиты прав потребителей» в размере 9 726,50 рублей, а также государственную пошлину в сумме 1 504,19 рублей в местный бюджет.

В остальной части исковых требований и исковых требованиях к ООО «Завод Шинглас» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд, через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Председательствующий

по делу: В.А. Зеновьев

Решение в окончательной форме принято 10.05.2012.

Решение вступило в законную силу 14.06.2012