

РЕШЕНИЕ СУДА

Именем Российской Федерации

14 января 2013 года город Электросталь

Электростальский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Рыжовой Г. А.,

при секретаре Кропотовой М. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федорина Михаила Александровича к ООО «Окна Аттик Восток» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л :

06.09.2012 г. в суд обратился Федорин М. А. с иском к ООО «Окна Аттик Восток» о защите прав потребителя.

Истец указал, что 07.04.2012 г. обратился к ответчику с целью заключения договора на изготовление и установку оконного блока по адресу: г. Электросталь, <адрес>. Менеджером было составлено коммерческое предложение <номер> от 07.04.2012 г. с итоговой стоимостью заказа <сумма>. В тот же день истцом был сделан повторный запрос расчета стоимости аналогично заказа по телефону, указанному на сайте фирмы «Окна АТТИК», на котором ООО «Окна Аттик Восток» указывается как один из офисов продаж. По электронной почте ему было отправлено коммерческое предложение <номер> от 07.04.2012 г. с итоговой стоимостью заказа <сумма> без учета изготовления и установки жалюзи. При сравнении коммерческих предложений истцом было обнаружено, что стоимость одних и тех же материалов и услуг отличается.

11.04.2012 г. в соответствии со ст. 10, 12, 13 Закона о защите прав потребителей, ст. 732, 426 ГК РФ истцом была написана претензия с требованием сообщить реальную стоимость заказа. 25.04.2012 г. истцом получен ответ на претензию, в котором сообщалось, что в коммерческом предложении <номер> от 07.04.2012 г. цена указана без учета скидки. Скидка в размере до 40% будет предоставлена после проведения замеров оконного проема.

03.05.2012 г. по телефону, указанному на официальном сайте фирмы «Окна АТТИК», был вызван замерщик. 04.05.2012 г. был произведен замер оконного проема. Результаты замеров были переданы замерщиком в офис ООО «Окна Аттик Восток». 05.05.2012 г. при обращении в офис ООО «Окна Аттик Восток» для заключения договора истцу менеджером было сообщено, что из-за непрофессионализма сотрудника данных произведенного замера недостаточно для заключения договора. Менеджером было предложено ожидать следующего замера через месяц.

14.05.2012 г. истцом было направлено заказное письмо с уведомлением в ООО «Окна Аттик Восток» с предложением заключить с ним договор на изготовление и установку оконных блоков по указанному выше адресу в течение 20 дней, используя данные произведенного оконного проема от 04.05.2012 г. В случае, если данных произведенного замера недостаточно, то произвести повторный замер в указанный срок.

30.05.2012 г., не получив уведомления о вручении заказного письма, истцом была передана копия предложения о заключении договора в офис ООО «Окна Аттик Восток».

20.06.2012 г. истцом был получен ответ на предложение о заключении договора, в котором сообщалось, что данных произведенного замера недостаточно и в связи с высокой загруженностью сотрудника выполнить повторный замер в течение 20 дней невозможно. Было предложено повторно записаться на замер оконного проема.

22.06.2012 г., обратившись в офис ответчика, истец повторно записался на замер оконного проема. Менеджером была назначена дата замера на 20.07.2012 г. с 18.00 до 19.00.

20.07.2012 г. в назначенное время замер оконного проема не был произведен. При звонке в офис менеджер сообщил, что сотрудник не придет, т. к. отпросился с работы, и предложил снова записаться на замер через месяц.

24.07.2012 г. истцом повторно было передано в офис ООО «Окна Аттик Восток» предложение о заключении договора на изготовление и установку оконных блоков по указанному выше адресу в течение 20 дней.

14.08.2012 г. истцом получен ответ, в котором вновь сообщалось, что заключение договора в указанный срок не представляется возможным в связи с высокой загруженностью замерщика.

Своими действиями ответчик нарушил его-истца законные права потребителя, необоснованно уклоняясь от заключения договора. Истец просил обязать ответчика заключить с ним договор на изготовление и установку оконных блоков по адресу: г. Электросталь, <адрес>, в течение 20 дней с условиями договора, стоимостью материалов, работ и услуг, одинаковой для всех потребителей; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <сумма> (ст. 15 Закона о защите прав потребителей), взыскать с ответчика штраф за нарушение прав потребителей в размере, установленном п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей (л. д. 2-3).

22.10.2012 г. истцом требования уточнены и дополнены, о чем представлено заявление: истец просил обязать ответчика в течение пяти рабочих дней заключить с ним договор на изготовление и установку оконных блоков по адресу: г. Электросталь, <адрес>; обязать ответчика выполнить работы в соответствии с приложенным техническим заданием и по цене, указанной в приложенном расчете стоимости материалов и работ (л. д. 54, 55, 56-57).

23.11.2012 г. истцом требования уточнены, о чем представлено заявление: истец просил обязать ответчика заключить с ним договор с итоговой стоимостью работ <сумма> на изготовление, доставку и установку оконного блока и в течение 30 календарных дней с момента заключения договора сдать результаты работ. Произвести монтаж оконного блока в отапливаемом кухонном помещении двухкомнатной квартиры, на девятом этаже четырнадцатизэтажного панельного дома серии <номер>, адресу: г. Электросталь, <адрес>; изготовить оконный блок шириной 1450 мм и высотой 1410 мм, состоящий из двух секций, общей площадью 2,045 кв.м.; левая и правая секции открываются на поворот. Изготовить оконный блок из профиля ПВХ Aluplast 7000-Термолюкс, фурнитура – Winkhaus, толщина стеклопакетов 38 мм (формула 4TopN-16(TGI)Ar-4-10(TGI)-4), цвет профиля – белый со всех сторон, цвет уплотнителя – черный со всех сторон, цвет накладок – белый. Укомплектовать оконный блок следующими материалами: противопыльный шнур – 2 шт., установочный профиль 1450 мм – 1 шт., фурнитура – ручка простая (цвет белый) – 2 шт., доп. фурнитура: C-1: Комплект MSL – 1 шт., москитная сетка: М/с простая белая – 1 шт., подоконник Moller 250 мм (белый) – 16540 мм, отлив полиэстер 150 мм (белый) – 1450 мм, сэндвич панели (толщина 9 мм, цвет белый) – 4,6 м.п. Произвести следующий перечень работ: доставить, занести на

этаж и установить изделие и комплектующие; заделать внешнюю штрабу штукатурным раствором; установить сэндвич панели (внутренние откосы); выполнить оштукатуривание под подоконной доской и под отливом; стыки элементов (подоконника с рамой, и другие) загерметизировать силиконовым герметиком белого цвета. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <сумма> (ст. 15 Закона о защите прав потребителей) и штраф за нарушение прав потребителей в размере, установленном п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей. К заявлению приложил расчет стоимости материалов и работ (л. д. 108-109, 110-111).

17.12.2012 г. истец Федорин М. А. требования уточнил, о чем представил заявление, которое принято к производству суда. В соответствии с уточненными требованиями истец взыскать с ответчика в свою пользу за необоснованное уклонение от заключения публичного договора компенсацию морального вреда в размере <сумма> и штраф за нарушение прав потребителей в размере, установленном п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей (л. д. 132).

17.12.2012 г. истец Федорин М. А. отказался от части исковых требований – от требований об обязанности ответчика заключить договор на изготовление, доставку и установку оконного блока, с итоговой стоимостью <сумма>. Отказ истца от части иска принят судом, производство по делу в указанной части иска прекращено определением от 17.12.2012 г. (л. д. 132, 160-161).

В судебном заседании истец Федорин М. А. уточненные исковые требований поддержал, просил их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Окна Аттик Восток» Ежова Н. Н., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, просила в иске отказать по основаниям представленного суду отзыва (л. д. 167-168), в котором ответчик считает, что права потребителя (истца) не нарушал и не может нести ответственность по возмещению морального вреда, не может быть взыскан и штраф, поскольку ответчик не отказывал истцу в заключении договора и не уклонялся от его заключения в досудебном порядке. При обращениях истца с требованием заключить с ним договор, ответчиком разъяснялось и устно и письменно в ответах, что перед заключением договора необходимо произвести замеры оконного проема и в сроки, указанные в заявлениях истца, невозможно было заключить договор. Истец с требованием заключить договор обращался в период, когда было очень большое количество обращений граждан по вопросам установки оконных изделий, в то время как Электростальский офис имел только одного замерщика. Ответчик считает, что не ущемил права потребителя, его вины нет, т. к. реально не имел возможности заключить договор в указанный истцом срок, не отказывал и не уклонялся от заключения договора бытового подряда в досудебном порядке. Ответчик считает, что истец не представил суду доказательств о физических и нравственных страданиях. В квартире сестры, где проживает истец, имеются оконные изделия, которые истец планировал заменить, и каких-либо неудобств в пользовании жилым помещением истец не мог испытывать и это не могло отрицательно отразиться на состоянии здоровья истца. Истец должен был понять высокую загруженность менеджера и замерщика. Истцу предлагалось обратиться в расположенную в том же, что и ответчик здании хорошую фирму «Окна Роста», в которой имелись профильные системы, приближенные к используемому ответчиком профилю. Однако истец не принял во внимание предложение менеджера. Ответчик не является монополистом на рынке окон – в Электростали существует порядка 41 оконных фирм, в которых можно заказать окна.

В судебном заседании третье лицо Федорина И. А. исковые требования Федорина М. А. поддержала, полагала их подлежащими удовлетворению.

Выслушав истца, представителя ответчика, третье лицо, исследовав материалы дела,

суд приходит к следующему.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (с. 426 ГК РФ). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится; коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг); потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.10.2012 г. подтверждено, что ООО «Окна Аттик Восток» (ОГРН <номер> присвоен 20.01.2009 г., адрес местонахождения: г. Электросталь, <адрес> является действующим юридическим лицом; имеет основной вид экономической деятельности - «производство стекольных работ» (код <номер>) и дополнительные - «производство прочих отделочных и завершающих работ» (код <номер>), «производство штукатурных работ» (код <номер>), «устройство покрытий полов и облицовка стен» (код <номер>), «производство столярных и плотничных работ» (код <номер>) (л. д. 32-33).

Согласно Уставу, ООО «Окна Аттик Восток» создано в целях получения прибыли от его предпринимательской деятельности путем удовлетворения общественных потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах; (п. 1.1., п. 4.1); предметом деятельности общества является производство отделочных и строительных работ, оказание бытовых услуг населению (п. 4.3.), общество осуществляет: услуги по ремонту и замене оконных и дверных блоков, ремонтно-строительные услуги, оказание бытовых услуг населению, отделочные работы (п. 4.4.) (л. д. 35-47).

Ответчиком не оспаривается и коммерческим предложением <номер> от 07.04.2012 подтверждено, что на обращение истца ответчиком 07.04.2012 произведен предварительный расчет стоимости работ по изготовлению (установке) оконного блока (л. д. 4-5).

14.05.2012 г. Федорин М. А. направил ответчику предложение заключить с ним договор на изготовление и установку оконных блоков по адресу: г. Электросталь, <адрес>, в течение 20 дней, используя данные произведенного замера оконных проемов от 04.05.2012 г. и переданные в офис; в случае, если произведенного замера недостаточно, просил произвести замер в указанный срок. Направленное почтовым отправлением 14.05.2012 истцом ответчику указанное предложение адресатом получено не было и возвращено истцу за истечением срока хранения (л. д. 10-12).

30.05.2012 г. истец вновь обратился к ответчику с предложением, содержание которого аналогично вышеприведенному; предложение получено ответчиком 30.05.2012 г. (л. д. 13).

Письмом от 09.06.2012 г. <номер> ответчик в ответ на обращение от 30.05.2012 г. указал истцу на недостаточность для заключения договора произведенного 04.05.2012 г. замера; указал также, что повторно истец может записаться на замер у менеджера, выполнить работу по дополнительным замерам в установленные в письме истца сроки не представляется возможным в связи с высокой загруженностью замерщика (л. д. 14).

30.06.2012 г. ответчиком было принято заявление истца о производстве повторного замера оконных блоков, назначенного менеджером на 20.07.2012 г. (л. д. 15).

24.07.2012 г. ответчиком получено заявление истца, в котором истец вновь просил заключить с ним договор на изготовление и установку оконных блоков по адресу: г. Электросталь, <адрес>, в течение 20 дней; и в указанный срок обеспечить приезд сотрудника для измерения оконных проемов и других параметров, необходимых для заключения договора (л. д. 16).

Письмом от 27.07.2012 г. исх. <номер> ответчик сообщил истцу, что заключение договора будет произведено после замеров оконных проемов; выполнить работу по замерам в указанный истцом срок невозможно в связи с высокой загруженностью замерщика (л. д. 17).

Указанной выше перепиской, поступившим в суд 06.09.2012 г. иском подтверждено и сторонами не оспаривается, что замерщик к истцу на повторный замер так и не прибыл, договор на изготовление и установку оконного блока между потребителем и исполнителем не заключен, что повлекло обращение истца в суд с иском.

В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ).

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного

договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается; при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ.

Согласно п. 4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор; сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

При этом действующим гражданским законодательством, в том числе ст. ст. 1, 421, 422 ГК РФ, а также Законом "О защите прав потребителей", не исключается возможность ограничения принципа свободы договора в целях защиты интересов экономически слабой стороны правоотношений, на что неоднократно указывалось Конституционным Судом РФ, т. е. свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - исполнителя, поскольку потребитель, являясь стороной такого договора, лишен возможности влиять на его содержание, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

Установленные судом фактические обстоятельства и приведенные выше положения материального права позволяют суду сделать вывод о том, что в данных правоотношениях сторон именно ответчик ООО «Окна Аттик Восток», совершив по обращению истца 07.04.2012 предварительный расчет стоимости по изготовлению (установке) оконного блока и 04.05.2012 г. – замер оконного проема, должен был проявить такую степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по условиям оборота, и, расставляя приоритеты, совершить необходимые действия по повторному направлению замерщика к потребителю в целях исключения неоднократных повторных обращений потребителя к исполнителю за совершением необходимых для заключения договора действий и в целях исключения негативных последствий несовершенства требуемых потребителем действий.

При этом ранее приводившиеся ответчиком доводы о завышенности требований истца, имевших место при исполнении ответчиком обязательств по заключенному ранее договору на установку балконного блока, несостоятельны, поскольку к правоотношениям сторон в настоящем деле ранее имевшиеся взаимоотношения сторон не относятся.

Доводы ответчика о большой занятости замерщика суд не принимает, поскольку никаких отвечающих требованиям об относимости и допустимости доказательств этим доводам ответчиком не представлено. Кроме того, ответчик - юридическое лицо, имеющее в силу ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" гражданские права и несущее гражданские обязанности, осуществляет на свой риск (ч. 1 ст. 2 ГК РФ) деятельность по ремонту и замене оконных и дверных блоков, по оказанию ремонтно-строительных услуг, бытовых услуг населению; и недостатки при организации труда работников, недостаточность персонала (работников) не должны, в принципе, влиять на правоотношения с потребителем, заказывающим у ответчика услуги по изготовлению и установке оконного блока.

Таким образом, именно по вине ответчика, необоснованно уклонившегося от заключения договора, договор по изготовлению и установке оконного блока не был заключен с истцом-потребителем, который с учетом уточнения исковых требований не требует обязания ответчика заключить договор, а требует взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

В силу ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", правовой позиции, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора.

Согласно ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истец просит о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <сумма>.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с которой при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер определяемой судом компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки; в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Кроме того, суд учитывает, что в силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ, и принимает во внимание также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", в соответствии с которым суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Требования истца о компенсации морального вреда основаны на Законе "О защите прав потребителей".

При определении размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела: необоснованное и длительное уклонение ответчика от заключения с истцом договора, причиненные в этой связи истцу-потребителю неудобства (в т. ч. и бытовые), связанные неоднократными обращениями к ответчику с заявлениями; вынужденность обращения истца в суд за защитой нарушенных по вине ответчика прав.

С учетом изложенного выше и с учетом требований разумности и справедливости, суд находит заявленную Федориным М. А. ко взысканию с ответчика компенсацию морального вреда в размере <сумма> разумной и справедливой, и подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при

удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Ответственность продавца (исполнителя, изготовителя), как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

В добровольном порядке неоднократные требования потребителя о заключении договора ответчиком не удовлетворены.

С учетом изложенного и императивности п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере $\langle \text{сумма} \rangle$ (из расчета: $\langle \text{сумма} \rangle / \text{компенсация морального вреда} \times 50\% = \langle \text{сумма} \rangle$).

В соответствии со ст. 17 Закона "О защите прав потребителей", подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истец от уплаты государственной пошлины освобожден.

На основании ст. ст. 88, 89, 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере $\langle \text{сумма} \rangle$ ($\langle \text{сумма} \rangle / \text{исчислена из суммы взыскиваемого} + 200 \text{ руб.} / \text{по требованию о компенсации морального вреда, независимо от размера взыскиваемой компенсации} = \langle \text{сумма} \rangle$).

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Федорина Михаила Александровича удовлетворить.

Взыскать с ООО «Окна Аттик Восток» в пользу Федорина Михаила Александровича компенсацию морального вреда в размере $\langle \text{сумма} \rangle$, штраф в размере $\langle \text{сумма} \rangle$, а всего – $\langle \text{сумма} \rangle$.

Взыскать с ООО «Окна Аттик Восток» в доход бюджета государственную пошлину в размере $\langle \text{сумма} \rangle$.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Электростальский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия

решения судом в окончательной форме.

Судья: Рыжова Г. А.

В окончательной форме решение судом принято 20 марта 2013 года.

Судья: Рыжова Г. А.