Дело № 2-430\№

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ г. Коломна

Коломенский федеральный городской суд Московской области Российской Федерации в составе председательствующего судьи БЕССУДНОВОЙ Л.Н.,

при секретаре судебного заседания ХАРИТОНОВОЙ Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УЧЕВАТКИНА Алексея Александровича к ООО «Окна Аттик область» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Учеваткин А.А. первоначально обратился в суд с иском к ответчику ООО «Окна Аттик область» о расторжении договора бытового подряда №П, заключенного ДД.ММ.ГГГГ года с ответчиком, взыскании денежной суммы, уплаченной по договору в размере 27263 рублей, взыскании неустойки за просрочку исполнения требования в размере цены договора, компенсации морального вреда в размере 25000 рублей и судебных расходов по оплате услуги по составлению искового заявления в размере 2800 рублей, дополнительно заявил требование об обязании ответчика восстановить кирпичную кладку под подоконниками и разрушенные откосы.

Уточнив в ходе производства по делу исковые требования (л.д.№), просит суд расторгнуть заключенный ДД.ММ.ГГГГ года с ответчиком договор бытового подряда на установление оконного блока в квартире истца, взыскать с ответчика уплаченную по договору денежную сумму в размере 27263 рублей, неустойку в размере цены договора за просрочку исполнения ответчиком требования истца, взыскать 32200 рублей в счет возмещения расходов, которые истец вынужден будет понести для восстановления балконного блока, неустойку в размере цены договора за нарушение срока исполнения договора, расходы на демонтаж оконного блока в размере 1500 рублей, расходы по восстановлению кирпичной кладки в размере 1650 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуги по составлению иска в размере 2800 рублей.

В судебном заседании истец Учеваткин А.А. заявил об отказе от искового требования о взыскании 32200 рублей в счет возмещения расходов по оплате работы по установлению оконного блока на балкон по договору, заключенному с другой фирмой, о чем судом постановлено отдельное определение (л.д.№). В остальной части иск поддержал в объеме уточненного.

В обоснование иска пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ заключил с ООО «Окна Аттик область» договор бытового подряда, по которому, ответчик обязался в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ произвести замену оконного и дверного блока на балкон в квартире истца. Стоимость блока и работы по его установке была определена в размере 27263 рублей. При заключении договора им была оплачена сумма в размере 18000 рублей по квитанции №, оставшаяся сумма в размере 9263 рублей оплачена была ДД.ММ.ГГГГ года по квитанции №.

При заключении договора он (истец) не был информирован о потребительских свойствах оконного блока, в результате чего, ответчик стал устанавливать блок, не предназначенный для жилых помещений; оконно-дверной блок является однокамерным вследствие чего имеет низкий уровень звукоизоляции. В договоре ответчик не указал конкретное лицо, которое должно было выполнять работы по монтажу указанного блока. Поставленные ответчиком в квартиру истца окно и балконная дверь не имели в установленных соответствующих местах никакой маркировки, из которой усматривалась информация о виде и толщине стекла, расстоянии между стеклами, виде газонаполненния камеры и других необходимых характеристиках оконно-дверного блока. В паспорте на поставленное изделие также отсутствуют основные характеристики изделия. Монтаж оконного и дверного блоков ответчиком был произведен с существенными недостатками работы и нарушением технологии производства работ. В результате, оконный блок установлен криво, с отклонениями от горизонтальных и вертикальных параметров. Сторона окна, прилегающая к балконной двери, установлена ниже на 12 мм. Относительно противоположной стороны. В результате жесткого соединения дверной коробки и оконного блока, нарушилась геометрия дверной коробки и произошел ее изгиб. В результате появившегося изгиба, балконная дверь закрывается не плотно, запорные устройства не входят в зацепление. Подоконник также установлен не в горизонте; по длине подоконника 1400 мм., отклонение от горизонтальной линии составляет от 12 до 14 мм., уклон в сторону окна составляет 10 мм.. Верхний внутренний откос у окна из полимерного материала установлен с провисанием.

ДД.ММ.ГГГГ года ответчик получил подпись в акте приемки выполненной работы от бывшей жены истца, не имевшей никаких полномочий на принятие таковой. ДД.ММ.ГГГГ года акт был подписан лично истцом с указанием замечаний. После этого проявились недостатки выполненной ответчиком работы.

ДД.ММ.ГГГГ он (истец) по телефону сообщил ответчику о имеющихся недостатках выполненных работ; ДД.ММ.ГГГГ ответчиком были направлены работники для устранения недостатков работы. Работники прибывшей в квартиру бригады монтажников, демонтировали подоконники, установили их заново, в результате чего, ими была нарушена целостность кирпичной кладки под подоконником и образовалась щель между фасадным подоконником и оконным блоком, а также, между комнатным подоконником и откосом. В ходе этих работ недостатки ни только не были устранены, но был причинен больший вред в виде разрушения кирпичной кладки под окном, который является прямым следствием действий работников ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ года в квартиру пришел технолог ответчика, подтвердивший наличие ряда недостатков работ по монтажу блока по результатам осмотра. От дальнейших действий по устранению недостатков ответчик отказался. ДД.ММ.ГГГГ года обратился к ответчику с претензий о расторжении договора и возврате уплаченной по договору денежной суммы с возмещением последующих расходов по восстановлению кирпичной кладки и установлению оконного и дверного блока; претензия ответчиком не выполнена.

Недостатки самого блока и выполненной работы по его установке подтверждается фактом привлечения ответчика к административной ответственности по ч.1 и ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, фотоматериалами, из которых усматривается наличие явных недостатков выполненной работы. Установленные недостатки считает существенными, поскольку, фактически привели к невозможности дальнейшей эксплуатации блока в результате его неправильной установки, перекоса дверной коробки при разрушении кирпичной кладки стены под окном.

Пояснил, что сомневается в квалификации монтажников ответчика, поскольку, в результате неоднократных их действий ни только не был надлежащим образом установлен оконно-дверной блок и устранены первичные недостатки выполненной работы, но были

допущены еще большие недостатки и причинен вред разрушением кирпичной кладки. Ответчик, в свою очередь, настаивая на несущественном характере допущенных недостатков выполненных работ, в установленный срок не смог устранить их, предлагая перемонтаж блока. Считает, что в результате изложенного, качество блока снижено, уверенности в качественности монтажных работ не имеется, кроме того, достоверной информации ответчик не предоставляет. Полагает, что имеет право при изложенных обстоятельствах требовать расторжения договора, возврата уплаченной по договору денежной суммы; а также, взыскания с ответчика в свою пользу неустойки за просрочку требования о расторжении договора и возврате денежных средств, неустойки за просрочку исполнения договора в установленный срок, компенсации морального вреда и взыскания убытков, связанных с оплатой работы по восстановлению третьим лицом кирпичной кладки и демонтажу оконно-дверного блока, поскольку, ответчик отказывается своими силами его демонтировать при расторжении договора. Пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ года заключил с ИП ФИО4 договор на установление нового блока, по дополнительному соглашению к которому стоимость работы по демонтажу блока ответчика составляет 1500 рублей, стоимость работы по восстановлению кирпичной кладки 1650 рублей. Пояснил, что неустойку за нарушение срока исполнения договора и неустойку за просрочку исполнения требования о расторжении договора рассчитывает в соответствии с положениями закона «О защите прав потребителей», исходя из 3 % от цены договора за каждый день просрочки на день вынесения решения суда, но не более цены договора. Неустойку за просрочку исполнения требования о расторжении договора исчисляет с ДД.ММ.ГГГГ года – с последней даты для удовлетворения претензии от ДД.ММ.ГГГГ года; неустойку за нарушение срока исполнения договора с ДД.ММ.ГГГГ года – с даты, следующей за последним днем исполнения договора.

Дополнительно пояснил, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком договора и причиненных ему убытков, испытал нравственные страдания; переживания по поводу сложившейся ситуации в течение длительного периода времени, привели к внутреннему дискомфорту. В квартире длительное время сохраняется строительный беспорядок; незаконченность работ по установке окна и двери на балкон влечет невозможность окончание ремонтных работ в комнате в целом. Просит суд заявленный иск удовлетворить, дополнительно взыскать расходы по оплате юридической услуги по составлению искового заявления в размере 2800 рублей.

Представитель ответчика ООО «Окна Аттик область» по доверенности (л.д.№) Ежова Н.Н. в судебном заседании иск не признала в полном объеме; в обоснование возражений пояснила, что исковые требования истца считает необоснованными. Подтвердила обстоятельства заключения ДД.ММ.ГГГГ года между сторонами договора бытового подряда на установку оконного изделия с балконной дверью из ПВХ; истец по договору произвел оплату в размере 27263 рублей. Пояснила, что обязательства по договору ответчиком выполнены в установленный сторонами срок – до ДД.ММ.ГГГГ года; недостатков выполненной работы не имелось, в связи с чем, работа была принята истцом, что подтверждается актом выполненных работ. При заключении договора вся необходимая информация истцу была предоставлена в офисе компании ответчика. Характеристика стеклопакетов указана в приложении № к договору и обозначена на эскизе каждого стеклопакета изделия; нанесение обозначений характеристик на стеклопакетах, установленных в рамочную конструкцию не предусмотрено договором. Подтвердила, что после установки ДД.ММ.ГГГГ года в квартире истца оконного блока с балконной дверью, действительно проявились недостатки работ по монтажу изделий. Однако, данные недостатки не являются существенными, не отражаются на потребительских свойствах изделий и подлежали устранению посредством перемонтажа. После выезда ДД.ММ.ГГГГ года к истцу технолога сервисной службы, ответчиком было принято решение о производстве перемонтажа изделий; было подготовлено дополнительное соглашение к договору, однако, истец ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ года, явившись в офис ответчика, отказался от его подписания и ДД.ММ.ГГГГ года предъявил вторую претензию, в которой,

фактически соглашался на перемонтаж, но одновременно требовал удовлетворения первой претензии от ДД.ММ.ГГГГ года, требуя возврата уплаченной по договору суммы и неустойки. На предложения ответчика договориться о датах производства перемонтажа изделий истец не ответил. Вследствие того, что истец уклонялся от согласования даты перемонтажа, ответчик не смог выполнить указанные работы в разумный срок. Полагает, что требования истца не соответствуют положениям закона «О защите прав потребителей», в том числе, требований о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения договора, поскольку, первоначальный монтаж изделий был произведен ответчиком в установленный договором срок; перемонтаж стал невозможным по вине истца, уклонившегося от предоставления ответчику возможности произвести указанные работы повторно для устранения недостатков ранее выполненной работы. Просит суд в заявленных требованиях истцу отказать. Заявила о том, что в случае удовлетворения судом требования истца о расторжении договора, просит о возложении на ответчика обязанности по производству демонтажа окна и балконной двери с целью избежания повреждения данных изделий и причинения ответчику ущерба при монтаже изделий третьими лицами; учесть, что ответчик в качестве подрядчика по договору до настоящего времени согласен на устранение недостатков работы посредством перемонтажа изделия с заменой откосов и подоконника, которые будут повреждены при перемонтаже, а также согласен на выплату неустойки в соразмерном размере с учетом положения ст. 333 ГК РФ. Дополнительно пояснила, что требование о возмещении расходов в размере 1650 рублей на восстановление кирпичной кладки под окном, истцом завышено, поскольку, один ряд кирпичей действительно при монтаже окна был удален с согласия истца с целью увеличения размера окна на 40 мм., и только с внешней стороны, о чем указано в приложении № к договору подряда. Поскольку, полагает, что факта нарушения ответчиком прав истца как потребителя не имеет места, так как ответчик исполнил обязательства по договору в срок, а также пытался устранить допущенные недостатки, требование о компенсации морального вреда незаконно.

Выслушав истца и представителя ответчика, исследовав письменные доказательства в материалах дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ года между истцом Учеваткиным А.А. и ответчиком ООО «Окна Аттик область» был заключен договор бытового подряда №П (л.д.№); согласно п.1.1 договора его предметом являются работы по ремонту и (или) замене оконных и (или) дверных блоков на объекте заказчика, расположенном по адресу <адрес>. Количество, размеры, конфигурация, материал, цвет, комплектация блоков, перечень работ и другие параметры определяются в техническом задании, которое в виде Приложения № является неотъемлемой частью договора. Срок окончания работ установлен в п. 1.2 и составляет 15 рабочих дней после указанной в Приложении № даты начала работ. Стоимость работ по договору составила 27263 рублей и полностью истцом оплачена (л.д.№).

Как подтверждается объяснениями сторон и письменными доказательствами по делу, обусловленные договором работы по установке оконного и дверного блока выполнены ответчиком были ДД.ММ.ГГГГ года (л.д.№); акт приемки-передачи указанных работ, как установлено в суде, истцом не подписывался; в нарушение условия, установленного п. 4.4 договора, приемка работ осуществлена лицом, не уполномоченным заказчиком, обусловленной указанным пунктом доверенности ответчиком при подписании данного акта не истребовано.

Недостатки выполненной работы по монтажу оконного и дверного блока, обнаруженные истцом, ответчиком не оспариваются, о чем в судебном заседании пояснил представитель ответчика и дополнительно указано в письменном отзыве ответчика. Данные недостатки выразились в нарушении геометрических размеров при установке блоков; факт нарушения данных размеров наглядно видно из представленных истцом фотографий (л.д.ДД.ММ.ГГГГ). Установка окна и двери с отклонением от горизонтали и вертикали повлекла нарушение работы запорных устройств двери. Боковые откосы, установленные

также с нарушением геометрии (л.д.ДД.ММ.ГГГГ), кроме того, нарушают эстетический вид изделия в целом.

Права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы установлены в статье 29 ФЗ «О защите прав потребителей».

В соответствии с указанной нормой потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, соответствующего уменьшения цены выполненной работы, безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь. Также вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами.

При обнаружении недостатков выполненной работы истец обратился к ответчику с требованием о их устранении, чего ответчик не оспаривает; и к истцу был направлен технолог, подтвердивший по результатам осмотра наличие недостатков. Однако, как установлено в суде и не опровергнуто ответчиком, что работники, направленные ответчиком для устранения недостатков ранее выполненной работы, ни только не устранили их, но и причинили больший вред; снимая подоконник, разрушили кирпичную кладку под окном. Недостатки устранены не были, работники покинули квартиру истца.

Доводы и возражения представителя ответчика в части того, что у истца при сложившихся обстоятельствах отсутствует право на расторжение договора, суд находит несостоятельными.

В соответствии и по смыслу п.1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки выполненной работы не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из вышеуказанной нормы закона следует, что устранение недостатков выполненной работы по требованию заказчика является обязанностью исполнителя. В этой связи, оформление данной обязанности дополнительным соглашением к договору не требуется.

В судебном заседании установлено, что первоначально истец воспользовался предоставленным законом правом требования об устранении допущенных недостатков работы по монтажу оконного и дверного блоков

Ответчик не оспаривает, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком были направлены работники для устранения недостатков работы. Работники прибывшей в квартиру бригады монтажников, демонтировали подоконники, установили их заново, в результате чего, ими была нарушена целостность кирпичной кладки под подоконником и образовалась щель между фасадным подоконником и оконным блоком, а также, между комнатным подоконником и откосом. В ходе этих работ недостатки ни только не были устранены, но был причинен больший вред в виде разрушения кирпичной кладки под окном, который является прямым следствием действий работников ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ года в квартиру пришел технолог ответчика, подтвердивший наличие

ряда недостатков работ по монтажу блока по результатам осмотра.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что у истца имелись основания для дальнейшего отказа от требования об устранении недостатков выполненной работы, поскольку для него стало очевидно, что данные недостатки не могут быть устранены без несоразмерных затрат времени; кроме того, ответчиком не представлено доказательств тому, что в результате демонтажа изделий они будут пригодны к повторной установке.

По договору срок исполнения работы до ДД.ММ.ГГГГ года; как установлено судом, работа была выполнена с недостатками; ДД.ММ.ГГГГ года в адрес ответчика истцом была направлена претензия с требованием о расторжении договора, поскольку в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года недостатки в результате предпринятых действий ответчиком устранены не были. Повторная претензия в адрес ответчика истцом была направлена ДД.ММ.ГГГГ года (л.д.№), в которой истец указывает на то, что готов возвратить установленный с недостатками блок.

Возражения ответчика в части того, что по вине истца ответчик был лишен возможности устранить недостатки выполненной работы, не соответствуют обстоятельствам, установленным судом. Требование истца, указанное в первой претензии, было направлено в адрес ответчика после того, как недостатки работниками ответчика устранены не были, и стало очевидным, что устранены без несоразмерных затрат времени быть не могут; последующие предложения по устранению недостатков ответчиком направлялись уже после того, как истец потребовал расторжения договора.

В ходе производства по настоящему делу в обеспеченных судом условиях для состязательности, ответчик отказался от назначения и проведения по делу судебной экспертизы для установления или отсутствия существенных недостатков выполненной работы и иных обстоятельств, существенных для разрешения спора, тем самым доводы истца не опровергнуты.

Таким образом, поскольку, требование истца о безвозмездном устранении недостатков не был устранен ответчиком в установленные законом сроки, суд на основании изложенного удовлетворяет исковое требование о расторжении договора, что в данном случае, соответствует положению п.2 ст. 737 ГК РФ.

При расторжении договора подряда, поставленное ответчиком изделие подлежит возврату истцом, поскольку, ответчиком не доказана возможность повторного использования данного изделия после демонтажа и повторной его установки. Денежные средства, уплаченные истцом по договору в размере 27263 рублей подлежат ответчиком возврату.

Требование о расторжении договора истцом было предъявлено в письменной претензии от ДД.ММ.ГГГГ года, которую ответчик получил в тот же день. Согласно п.1 ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей» последний срок удовлетворения данной претензии ДД.ММ.ГГГГ года. В указанный срок требование истца о расторжении договора и возврате уплаченной по договору суммы удовлетворено ответчиком не было. Истец просит взыскать неустойку с ДД.ММ.ГГГГ года до даты постановления судом решения по делу. В соответствии с положением п.3 ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей» размер искового требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения указанного требования за период с ДД.ММ.ГГГГ года до даты вынесения судом решения по делу (за 255 дней) из расчета (27263 рублей х 3%) х 255, составляет 208561 рублей 95 копеек. Данный размер неустойки значительно превышает сумму, уплаченную истцом по договору, в связи с чем, истец просит взыскать неустойку в размере, равном цене договора – 27263 рублей. Однако, суд приходит к выводу о том, что и заявленный ко взысканию истцом размер

неустойки так же явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств по договору, суд считает необходимым применить к сложившимся правоотношениям положения ст. 333 ГК РФ, снизив размер данной неустойки до 10000 рублей. При постановлении данного решения суд принимает во внимание то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с ч.3 ст. 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, они должны быть соразмерны указанным в вышеуказанной конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12. 2000 года № 262-О, именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выполнения требования о расторжении договора, суд удовлетворяет, снизив ее размер по основаниям, изложенным выше.

В требовании о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работы по договору в размере, равном сумме, уплаченной по договору, суд отказывает. В судебном заседании истец пояснил, что поддерживает требование о расторжении договора, которое суд нашел подлежащим удовлетворению. Заявляя данное требование одновременно с требованием о взыскании неустойки за просрочку требования о расторжении договора и возврате уплаченной по договору суммы, истец фактически требует защиты нарушенного права двумя способами, что противоречит принципу справедливости и закону. При удовлетворении требования о расторжении договора, неустойка за нарушение сроков окончания выполнения работы удовлетворению не подлежит.

Суд взыскивает с ответчика по требованию истца убытки в общем размере 3150 рублей, состоящие из расходов по оплате работы третьего лица на демонтаж изделия ответчика (1500 рублей) и работы по восстановлению кирпичной кладки в квартире истца под окном (1650 рублей).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истцом представлены доказательства стоимости данных работ и соглашение на их выполнение третьим лицом (л.д. №).

Подлежащим удовлетворению суд находит требование истца о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно п.3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом и договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении

предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно и по смыслу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения, в частности, исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При разрешении вопроса о размере компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца, суд принимает во внимание изложенное положение закона, и с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, находит размер компенсации, заявленной в сумме 15000 рублей завышенной и взыскивает ее в размере 10000 рублей, который находит достаточным и отвечающим принципу разумности.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 2800 рублей, несение которых подтверждается платежным документом на листе дела 25.

На основании положения ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в доход государства в размере, определяемом в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, госпошлину, от уплаты которой при обращении с иском в суд истец законом освобожден. Так, по требованию материального характера из размера удовлетворяемого требования (27263 + 10000 + 3150) госпошлина подлежит взысканию в размере 1412 рублей 39 копеек, по требованию о компенсации морального вреда – 4000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор бытового подряда №П, заключенный ДД.ММ.ГГГГ года между Учеваткиным Алексеем Александровичем и ООО «Окна Аттик область».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственность «Окна Аттик область» в пользу Учеваткина Алексея Александровича уплаченные по договору денежные средства в размере 27263 рублей, неустойку за просрочку исполнения требования потребителя о возврате денежных средств в размере 10000 рублей, убытки в общем размере 3150 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 2800 рублей; всего взыскать 53213 (пятьдесят три тысячи двести тринадцать) рублей.

Обязать Учеваткина Алексея Александровича изделие (оконный и дверной блок), поставленные по договору №П от ДД.ММ.ГГГГ, возвратить ООО «Окна Аттик область» в трехдневный срок с момента демонтажа изделия.

В требовании Учеваткина Алексея Александровича к ООО «Окна Аттик область» о взыскании неустойки за нарушение срока окончания работы по договору №П от ДД.ММ.ГГГГ года в размере 27263 (двадцати семи тысяч двухсот шестидесяти трех) рублей отказать.

Взыскать с ООО «<адрес>» в доход государства госпошлину в общем размере 5 412 рублей 39 копеек (пять тысяч четыреста двенадцать рублей 39 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца

со дня принятия судом решения в окончательной форме в Московский областной суд через Коломенский городской суд.

Судья Л.Н. Бессуднова