

Решение по гражданскому делу
Карточка на дело № 2-459/2014

Мотивированный текст решения изготовлен 13 ноября 2014

года

Дело № 2-459/2014

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

13 ноября 2014 года

г. Железнодорожный

Мировой судья судебного участка № 298 Железнодорожного судебного района Московской области Филиппова Е.Д. при секретаре Яковлевой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Одинцовой Т. М. к ООО «Окна Аттик Восток» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании уплаченной суммы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Одинцова Т.М. обратилась в суд с названным иском, пояснив, что <ДАТА2> она заключила с ответчиком ООО «Окна Аттик Восток» договор, по условиям которого ответчик обязался произвести работы по ремонту и замене балконного блока в ее квартире, расположенном по адресу: <АДРЕС>. Количество окон, размеры, конфигурация материал, цвет, комплектация блоков и перечень работ были определены техническим заданием приложенными к договору. За стоимость всех работ по установке балконного блока она заплатила 26 780 руб. Замерщик ответчика накануне заключенного договора выехал по ее адресу, произвел необходимые замеры, после чего был заключен договор. <ДАТА3> был установлен балконный блок в ее квартире, из которого она увидела, что размеры старого окна сохранены не были. Новый балконный блок по размерам меньше чем старый балконный блок, в результате чего имеются большие зазоры между стеной и изделием, между окном и низом окна. Помимо этого, на ее взгляд крепление балконного блока и окна является ненадежным, поскольку произведено за счет монтажной пены, длина крепления - шурупа не позволяет надежно крепить изделие. Окно и дверь стоят на пластиковых обломках от остатков упаковки, который монтажник наломал и выстроил в столбик. В этот же день она отказалась от отделки установленного балконного блока в виде сэндвич-панелей, поскольку ее не устроило качество работ по его установке. Считает, что замерщик ответчика неправильно произвел замеры, в результате чего по неправильным размерам были изготовлены балконный блок и окно, в результате чего появились большие зазоры и ненадежное крепление.

Просит суд расторгнуть договор купли-продажи и установки балконного блока стоимостью 26 780 руб., взыскать с ответчика указанную сумму, обязать ответчика забрать установленные окна как товар ненадлежащего качества, компенсировать моральный вред в размере 150 000 руб.

В судебное заседание истец Одинцова Т.М. явилась, настаивала на удовлетворении иска, просила суд его удовлетворить в полном объеме. С выводами эксперта судебной строительно-технической экспертизы полностью согласна. Эксперт приезжал в ее квартиру

для осмотра балконного блока, приобретенного и установленного ООО «Окна Аттик Восток», все исследовал, производил необходимые для этого действия. На произведение перемонтажа она не согласна, поскольку уже понятно, что услуги ответчика по установке оконного блока являются некачественными.

Представитель ответчика ООО «Окна Аттик Восток» в судебном заседании иск не признала, указала, что ответчик выполнил свои обязательства перед истицей Одинцовой Т.М., установил изготовленный по ее заказу балконный блок, который включает в себя балконную дверь и окно. Балконный блок был изготовлен по размерам замерщика, который накануне заключенного с истицей договора, выезжал в ее квартиру и производил необходимые замеры. Истица с этими замерами и размерами согласилась, по ее заказу был изготовлен балконный блок и <ДАТА4> установлен. Работы по установке произведены правильно и качественно. Размеры старого окна не могли быть сохранены, поскольку данные окна разные по своей конфигурации выполнены из разных материалов и не могут быть идентичными. Специалисты ООО «Окна Аттик Восток» после установки балконного блока и после получения претензии от истицы выезжали в квартиру и осматривали качество выполненных работ по его установке, нарушений ГОСТа выявлено не было. Ответчик считает, что балконный блок был изготовлен и установлен качественно, в соответствии с имеющимися ГОСТами. В настоящее время работы по установке полностью завершены, истица не дает делать только отделку балконного блока сэндвич-панелями. Монтажные зазоры по периметру окна не превышают допустимых значений 20-60 мм, установленных Межгосударственным стандартом швов монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам ГОСТ 30971-2012. С заключением эксперта ответчик не согласен, поскольку экспертом при исследовании применялся ГОСТ Р 52749-2007 «Швы монтажные оконные с паропроницаемыми саморасширяющимися лентами», поскольку этот стандарт распространяется на монтажные швы узлов примыканий оконных конструкций к стеновым проемам, в которых использованы паронепроницаемые саморасширяющиеся ленты. Ответчик же при монтаже изделий не использует паронепроницаемые саморасширяющиеся самоклеящиеся ленты, а применяет паро- и гидроизоляционные мастики. ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам» не может быть применен, т.к. является устаревшим, прекратил свое действие. Рекомендации ведущих строительных организаций, занимающихся монтажом оконных блоков в Москве и Московской области не являются императивными и утвержденными в качестве национальных стандартов на законодательном уровне, их соблюдение не носит обязательный характер. Выводы эксперта, сделанные на основании недействующих и неприменимых ГОСТов, не являются достоверными. Ответчик готов в любое удобное для истца время окончить монтажные работы и произвести устройство всех необходимых герметиков и произвести отделку сэндвич-панелями. Ответчик также не согласен с выводами эксперта о том, что замеры были произведены неверно, поскольку при монтаже сохраняются такие размеры монтажных зазоров, чтобы далее можно было произвести установку внутренних откосов (сэндвич-панелей) в соответствии с условиями договора. Работы по установке оконного блока завершены, не завершены только отделочные работы, которые предусматривают установку сэндвич-панелей (откосов), от которых истица отказалась. Экспертом при осмотре не производилось вскрытие пенного шва под подоконником, следовательно судить о наличии или отсутствии деревянных несущих колодок невозможно. Данные колодки всегда устанавливаются при проведении монтажных работ бригадами ответчика, т.к. без них подоконник не может быть установлен ровно. Ответчик не согласен с выводами о непригодности балконного блока для дальнейшей эксплуатации, поскольку дефектов изделия не выявлено, размеры назначены с соблюдением ГОСТа. Выявленный дефект, касаемый недостаточной длины крепежей ответчик готов устранить, проведя перемонтаж балконного блока, это не является неустранимым недостатком. При демонтаже и повторном монтаже никаких повреждений изделиям не наносится. При проведении перемонтажа будут окончены все необходимые работы, в частности срезана лишняя пена, залиты все необходимые герметики, устроены ленты Липлент-Сд, установлены откосы.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит иск Одинцовой Т.М. подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

Как разъяснено в подп. "д" п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении

которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как видно из материалов дела, <ДАТА2> Одинцова Т.М. заключила с ответчиком ООО «Окна Аттик Восток» договор, по условиям которого ответчик обязался произвести работы по ремонту и замене балконного блока в ее квартире, расположенном по адресу: <АДРЕС> (л.д. 5-7).

Количество окон, размеры, конфигурация материал, цвет, комплектация блоков и перечень работ определены техническим заданием приложенными к договору (л.д. 8-10).

За стоимость всех работ по установке балконного блока Одинцова Т.М. заплатила 26 780 руб., что подтверждается кассовым чеком (л.д. 12).

Замерщик ответчика ООО «Окна Аттик Восток» накануне заключенного договора выехал по адресу Одинцовой Т.М., произвел необходимые замеры, после чего был заключен договор, <ДАТА3> был установлен балконный блок в квартире истца, что подтверждается пояснениями истца и ответчика в судебном заседании. Ответчиком не оспаривался факт

произведения замеров специалистом ООО «Окна Аттик Восток» накануне заключенного договора.

<ДАТА3> в день установки балконного блока истцом Одинцовой Т.М. в процессе производимых монтажных работ было обнаружено, что изделие значительно меньше в размерах, чем оконный проем, неправильно подобраны размеры длины и ширины изделия, а также был выполнен ненадежный крепеж балконного блока, о чем ею было отражено в акте приемки-передачи работ (л.д. 20).

<ДАТА7> Одинцова Т.М. письменно обратилась к ответчику ООО «Окна Аттик восток» с претензией, в которой указала на некачественно изготовленный балконный блок, поскольку его размеры не соответствуют оконному проему, а также на некачественно оказанную услугу по его установке (л.д. 27).

Поскольку претензия касалась качества оконного блока и его монтажа, в силу ч. 5 ст. 720 ГК РФ, и Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом принципа добросовестности, она являлась поводом для проверки качества изделия и монтажа в целом. При этом суд принимает во внимание, что балконный блок реализовывался не в качестве самостоятельного товара, а для устройства неотделимого конструктивного элемента жилого помещения, являясь составным элементом комплексной услуги (изготовление и монтаж балконного блока - балконная дверь и окно). Соответствующая проверка надлежащим образом проведена не была, экспертизу ответчик не проводил.

Исходя из пояснений ответчика в судебном заседании работы по установке балконного блока в квартире истца полностью завершены, не начаты и не завершены только отделочные работы сэндвич-панелями по причине отказа истицы.

Из заключения эксперта судебной строительно-технической экспертизы ЗАО «Независимая экспертная компания «Мосэкспертиза» <НОМЕР> следует, что размеры ширины боковых монтажных швов балконного блока в трех точках меньше допустимых размеров (между торцевой поверхностью коробки и поверхностью балконного проема).

Размеры балконного блока (балконная дверь и окно) «Aluplast 2000 Базовый» соответствуют размерам, указанным в приложении № 1 к договору № <НОМЕР> от <ДАТА8> (л.д. 8-10).

Оказанная услуга по установке вышеуказанного балконного блока не соответствует качеству. Имеются недостатки (дефекты), допущенные при указанных работах: отсутствуют акты на скрытые работы по монтажу окон производителем работ; не выполнено устройство предварительно сжатой саморасширяющейся герметизирующей лентой (ПСУЛ) или паро и гидроизоляционных мастик; не выполнено устройство водонепроницаемой, паронепроницаемой, диффузионной ленты Липлент-СД; под подоконником не установлены деревянные несущие колодки, опорные колодки; с внутренней стороны под подоконником и балконной дверью не произведена пароизоляция нижних горизонтальных швов или герметизация путем приклеивания пароизоляционной липкой металлической ленты; нарушение ГОСТ Р 52749-2007 п. 5.3.2 ширина бокового монтажного шва превышает нормы, не установлена уплотнительная прокладка; не выполнено устройство пароизоляционной, водонепроницаемой бутиловой ленты Липлент-Сд; превышение длины крепежей, что недопустимо; пенный материал выступил за пределы коробки балконного блока, а это делает центральный слой слишком гигроскопичным и приведет к его разрушению, что недопустимо. Выявлены дефекты монтажных швов, которые приводят к промерзанию, намоканию и воздействию ультрафиолетовых лучей монтажных швов, балконных откосов и балконных конструкций. Обследованный балконный блок не пригоден для дальнейшей эксплуатации и подлежит замене (л.д. 87-101).

Суд принимает во внимание данное заключение эксперта, поскольку оно получено в результате проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы, приведены выявленные дефекты, причины их образования, выводы эксперта мотивированы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется.

Заключение судебной строительно-технической экспертизы получено в предусмотренном законом порядке, является достоверным, на основе которого судом устанавливается наличие недостатка в товаре - балконном блоке, а также недостатки выполненной работы по его установке, в результате чего установленный балконный блок стал непригодным для дальнейшей эксплуатации, что лишило Одинцову Т.М. того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора бытового подряда <НОМЕР>. Данные дефекты суд признает существенными, которые приводят к невозможности использования балконного блока по назначению.

Экспертом установлено, что замерщиком были неправильно определены замеры балконного блока, в следствии чего были нарушены допустимые зазоры между балконной (оконной) конструкцией и дверным (оконным) проемом, что свидетельствует о нарушении прав покупателя Одинцовой Т.М., которая не обладает специальными необходимыми знаниями для произведения замеров изготавливаемого балконного блока с учетом особенностей материала, изделия, качества.

Перечисленные недостатки существенно влияют на эксплуатационные характеристики балконного блока, а недостатки в работе по его установке можно устранить только посредством его демонтажа, что суд признает нецелесообразным, поскольку подобранные размеры балконного блока не соответствуют тем размерам, которые должны быть при правильно произведенных замерах. Помимо этого, Одинцова Т.М. при обнаружении недостатков в оказанной услуге вправе отказаться от исполнения договора.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцу Одинцовой Т.М. была оказана услуга ненадлежащего качества, в связи с чем, ее требования о возврате уплаченной за балконный блок и его установку денежной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы представителя ООО «Окна Аттик Восток» о том, что истцу был поставлен балконный блок надлежащего качества и оказана услуга по его установке тоже надлежащего качества, а лишь имеются недостатки, которые устранимы путем демонтажа в любое время - не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, также опровергаются материалами дела, в частности заключением эксперта ЗАО «Независимая компания «Мосэкспертиза», которое судом признано обоснованным.

Ссылка представителя ООО «Окна Аттик Восток» на то, что эксперт основывает свои выводы на недействующих и устаревших строительных нормах и правилах суд признает несостоятельной, поскольку экспертом сделан подробный вывод в результате проведенного ряда исследований с выходом на место исследования, произведения необходимых замеров, что позволило ему сделать общий вывод о непригодности к эксплуатации балконного блока.

Доводы ответчика о том, что не все работы по установке балконного блока были завершены - не соответствуют действительности, поскольку как следует из пояснений представителя ООО «Окна Аттик Восток» в судебном заседании, работы по установке балконного блока завершены, не выполнены лишь работы по отделке сэндвич-панелями (л.д. 72).

Ссылка представителя ООО «Окна Аттик Восток» на то, что экспертом неправомерно указано, что ответчиком при монтаже изделия не использованы паронепроницаемые саморасширяющиеся самоклеящиеся ленты, поскольку ответчик при монтаже изделий применяет паро- и гидроизоляционные мастики - является несостоятельной, поскольку как установлено экспертом при монтаже изделия ответчиком вообще не выполнено устройство ни предварительно сжатой саморасширяющейся паронепроницаемой лентой, ни паро- и гидроизоляционными мастиками.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании Одинцова Т.М. пояснила, что действиями ответчика в связи с оказанием услуги ненадлежащего качества, ей был причинен моральный вред, который она оценивает в 150 000 рублей. Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит требование Одинцовой Т.М. о взыскании компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению частично, поскольку приходит к выводу, что размер компенсации морального вреда, с учетом нравственных страданий истца и вины ответчика, явно завышен и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. ст. 333.20, 333.36 НК РФ, в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются, в том числе, истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку Одинцова Т.М. освобождена от уплаты государственной пошлины за подачу иска в суд в силу закона, суд считает необходимым взыскать государственную пошлину в размере 1153,40 руб. в доход государства с ответчика.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Одинцовой Т. М. к ООО «Окна Аттик Восток» о защите прав потребителей, расторжении договора, взыскании уплаченной суммы, компенсации морального вреда - **удовлетворить частично.**

Расторгнуть, заключенный между Одинцовой Т. М. и ООО «Окна Аттик Восток» <ДАТА8>, договор бытового подряда <НОМЕР>.

Взыскать с ООО «Окна Аттик Восток» в пользу Одинцовой Т. М. уплаченную за приобретенный балконный блок (балконная дверь и окно) «Aluplast 2000 Базовый» и его

установку денежную сумму в размере 26 780 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., а всего 31 780 (тридцать одну тысячу семьсот восемьдесят) руб. 00 коп.

Обязать ООО «Окна Аттик Восток» за свой счет демонтировать и вывезти вышеуказанный балконный блок из квартиры Одинцовой Т.М.

Взыскать с ООО «Окна Аттик Восток» в бюджет г.о. Железнодорожный Московской области госпошлину в размере 1153 (одной тысячи сто пятьдесят три) руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный городской суд Московской области в течение одного месяца через мирового судью судебного участка № 298 Железнодорожного судебного района Московской области. Мировой судья Филиппова Е.Д.