

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

14 декабря 2012 года Кузьминский районный суд г. Москвы в составе судьи Прониной И.А., при секретаре Логиновой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2379/2012 по иску Кузнецовой Н. Н. к ООО «Окна Аттик Столица» о защите прав потребителя

установил:

...г. между истцом Кузнецовой Н.Н. и ответчиком ООО «Окна Аттик Столица» был заключен договор №.. подряда на ремонтно-строительные работы (л.д.8-16), в соответствии с условиями которого ответчик обязался осуществить в квартире истца по адресу г. Москва,.., работы по замене оконных блоков из ПВХ, в сроки, в порядке, в количестве, установленном приложениями к договору. Стоимость работ по договору составила 88. 881 руб. 00 коп., работы были оплачены истцом 14.03.2011г. (л.д.16,18).

22.03.2011г. стороны подписали акт приема-передачи выполненных работ (л.д.17), замечаний по качеству работ у истца не имелось.

Истец Кузнецова Н.Н. обратилась в суд с иском к ответчику и просит взыскать с него стоимость оплаченных по договору работ в сумме 88.881 руб. 00 коп., расходы по проведению экспертизы в сумме 14.000 руб. 00 коп.. расходы по оплате услуг филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве в ЮВАО» в сумме 4.784 руб. 90 коп., неустойку за несвоевременное устранение дефектов в работе в сумме 98.642 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 20.000 руб. 00 коп., ссылаясь на то, что в процессе эксплуатации установленных ответчиком оконных блоков выявились дефекты – увлажнение монтажных швов в нижних углах примыкания оконных блоков к стеновому проему, темные пятна плесени в верхних частях откосов стеновых проемов, данные дефекты были обнаружены в январе 2013г., ответчиком устранены не были, по результатам проведенной за счет истца экспертизы было установлено, что причиной указанных дефектов является некачественное устройство монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам, которые выполнил ответчик.

Истец в судебное заседание явилась, требования поддержала.

Представители ответчика с иском не согласны по основаниям заявленных возражений и дополнений к ним, считают, что работы по установке оконных блоков произведены качественно.

Выслушав истца, ее представителя, представителей ответчика, эксперта, изучив материалы дела суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

К правоотношениям, возникшим между сторонами, следует применять положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при

обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе. В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с п. 2 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

В силу п. 3 ст. 29 вышеуказанного закона требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В силу ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 ст. 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения

установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами, по заключенному договору подряда на ремонтно-строительные работы от.. г. ответчик обязался качественно и в срок осуществить работы по замене оконных блоков в квартире истца своими силами и из своих материалов (п.п.1.1, 3.1.1, 3.1.5 Договора), гарантировал качество исполненных им работ, обязался в течение двух лет устранить выявленные дефекты. Гарантийный срок на заделку внутренней и наружной штрабы составил по договору один год. Бесплатное гарантийное обслуживание по договору в течение пяти лет. Стоимость работ установлена сторонами в договоре в размере 88.881 руб. 00 коп..

Обращение истца в связи с обнаруженными недостатками (запотевание откосов, конденсат) к ответчику произошло в течение гарантийного срока, о чем имеется копия сервисного талона и что не отрицалось ответчиком (л.д.19).

В соответствии с протоколами №1,2 ФБУЗ филиала «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в ЮВАО г. Москвы от 25.02.2012г. (л.д.21,22) параметры микроклимата в квартире истца не отвечают требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10, в образцах, отобранных с оконных откосов проб наружных стен квартиры истца, обнаружена плесень.

Согласно экспертному заключению №.. от.. .2012г. (л.д.27-41) причиной намокания и образования плесени на внутренних поверхностях оконных откосов и простенках в 2-х жилых комнатах и на кухне в квартире истца является некачественное устройство монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам, выполненное специалистами ООО «Окна Аттик Столица».

... истец обратилась к ответчику с претензией (л.д.43-46) и просила безвозмездно устранить недостатки работы в течение 7 дней с момента получения претензии, а также просила возместить убытки по проведенным исследованиям в сумме 18.919 руб. 90 коп, возместить стоимость проезда в сумме 135 руб. 00 коп..

Претензия поступила ответчику 29.03.2012г..

В соответствии с письмом от 06.04.2012г. (л.д.46-47) ответчик отказался выполнять заявленные истцом требования, указал на отсутствие его вины в возникновении конденсата на окнах, образовании плесени на откосах, указал, что работы были произведены качественно.

В ходе рассмотрения дела ответчик отрицал вину в том, что работы по установке оконных блоков были произведены не качественно, в связи с чем образовалась на оконных откосах окон плесень и образуется конденсат.

Судом была назначена в ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ и проведена по делу судебная строительно-техническая экспертиза, в соответствии с заключением которой (л.д.163-177) установлено:

- с наружной стороны оконных заполнений №№1,2 водонепроницаемый материал отсутствует, что способствует проникновению наружного воздуха и дождевой воды в шов сопряжения между оконными блоками и ограждающей конструкцией стен;

- степень сжатия уплотняющих прокладок открывающихся створных элементов оконных блоков №№1,2 составляет менее 1/5 высоты необжатой прокладки, что также способствует проникновению наружного воздуха и влаги во внутрь помещений;

- монтаж оконных блоков в конструкции проемов и монтаж открывающихся створок в оконных блоках выполнены с отступлениями от установленных требований в действующей нормативно-технической документации;

- установлено на момент обследования отсутствие на внутренних поверхностях потолков и стен в жилых комнатах квартиры истца следов влаги и плесени;

- установлено причиной намокания и образования плесени на внутренних поверхностях оконных откосов оконных блоков в двух жилых комнатах ненадлежащее качество выполненных ответчиком строительных работ по монтажу оконных блоков в конструкции проемов и работ по монтажу открывающихся створок в конструкции оконных заполнений.

Эксперты пришли к выводу о том, что качество проведенных ответчиком строительно-монтажных работ не соответствует действующим на момент установки оконных блоков ГОСТам и заключенному между сторонами договору подряда, причиной намокания и образования плесени на внутренних поверхностях оконных откосов оконных блоков в 2-х жилых комнатах квартиры истца является не надлежащее качество выполненных ответчиком строительных работ по монтажу оконных блоков в конструкции проемов и работ по монтажу открывающихся створок в конструкциях оконных заполнений.

Оснований не доверять представленному заключению у суда не имеется, оно основано на материалах дела, произведенном экспертами осмотре, эксперты были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеют соответствующий уровень профессиональной подготовки и образование, доказательств их заинтересованности в исходе дела суда не было представлено.

Эксперт Ч. А.Р. в судебном заседании заключение поддержал, пояснил, что ответчиком нарушены условия договора, работы по монтажу оконных блоков осуществлены не качественно, ответчиком не установлен с внешней стороны первый наружный водоотталкивающий слой изоляции, всего должно было быть установлено три слоя изоляции, отсутствие первого из них – водоотталкивающего, влечет проникновение влаги внутрь помещения, ведет к разрушению центрального теплоизоляционного слоя, в него впитывается влага, слой замерзает и разрушается, именно на откосах оконных блоков была обнаружена плесень, эксперт был во всех помещениях, однако на момент осмотра плесень в помещениях отсутствовала, была только на откосах.

Оснований не доверять показаниям эксперта у суда не имеется, он был предупрежден об уголовной ответственности, отводов эксперту не заявлялось, доказательств его заинтересованности суда не было представлено.

Со стороны ответчика не было представлено доказательств, объективно опровергающих выводы судебной экспертизы и заключений, представленных со стороны истца, по этим основаниям суд считает вину ответчика в нарушении условий договора установленной.

На основании изложенного суд считает, что права истца как потребителя нарушены, ответчик выполнил работы по договору подряда не качественно, не устранил недостатки выполненных работ, истец правомерно отказалась от исполнения договора и в связи с этим вправе возратить ответчику все приобретенное по договору подряда, а ответчик должен возратить стоимость работ по договору и возместить истцу убытки.

С ответчика при таких обстоятельствах надлежит взыскать стоимость работ по договору 88.881 руб. 00 коп., а также неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы за период с 05.04.2012г. (3% в день от стоимости работ по договору) в сумме, не превышающей стоимость работ по договору – 88.881 руб. 00 коп., т.к. с 05.05.2012г. и по настоящее время требования истца по устранение недостатков работы не исполнены, оснований для снижения неустойки в соответствии сост. 333 ГК РФ не имеется.

Кроме того, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать понесенные им расходы по проведению экспертизы в сумме 14.000 руб. 00 коп., стоимость услуг филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве в ЮВАО» в сумме 4.784 руб. 90 коп., в остальной части надлежит отказать.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда надлежит отказать по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу потребителя может быть взыскан моральный вред вследствие нарушения исполнителем его прав. Истец при указанных обстоятельствах должен доказать, что действиями ответчика ему причинены нравственные и физические страдания, связанные с нарушением его прав как потребителя. Истец в своем иске только обозначила сумму компенсации морального вреда, однако не указала в чем он выразился. В ходе рассмотрения дела истцом не было обозначено, какие именно физические и нравственные страдания ей причинены действиями ответчика и доказательств тому не было представлено. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении требований о компенсации морального вреда надлежит отказать, т.к. безусловная обязанность взыскания компенсации морального вреда в отсутствии доказательств его причинения в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» у суда отсутствует.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства надлежит взыскать госпошлину в размере 5130 руб. 93 коп..

Руководствуясь ст. 193, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «Окна Аттик Столица» в пользу Кузнецовой Н. Н. сумму в размере 88.881 руб. 00 коп, неустойку в размере 88.881 руб. 00 коп, расходы по оплате услуг эксперта в сумме 14.000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве в ЮВАО» в сумме 4.784 руб. 90 коп., а всего – 196.546руб 90 коп, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Окна Аттик Столица» в доход государства госпошлину в сумме 5.130 руб. 93 коп..

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца путем подачи жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья: