РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 декабря 2013 г. Никулинский районный суд г. Москвы, в составе судьи Кузнецовой Е.А., при секретаре Титкове И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6525\13 по иску Степановой М.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Окна 21 века» о взыскании денежных средств, возмещении понесенных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Степанова М.А. обратилась в суд с иском к ООО «Корпорация «Окна 21 века» о взыскании денежных средств, возмещении понесенных расходов, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор подряда № на изготовление оконных конструкций и их установку по адресу: <адрес>. Общая стоимость работ по указанному договору составила <данные изъяты> рублей. Истцом были уплачены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в день заключения договора, второй платеж был осуществлен в размере <данные изъяты> рублей ДД.ММ.ГГГГ. Срок изготовления оконных конструкций составляет не более 40 рабочих дней, со дня следующего за датой заключения договора. Окна были доставлены ДД.ММ.ГГГГ, при их осмотре были обнаружены недостатки, в связи с чем, истец отказалась от монтажа данных оконных конструкций. С целью урегулирования спора во внесудебном порядке, Степанова М.А. направила в адрес ответчика претензии ДД.ММ.ГГГГ, однако общество отказалось в полном объеме удовлетворить требование потребителя. Истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, оплаченные по договору подряда, <данные изъяты> рублей расходы понесенные на оплату юридических услуг, <данные изъяты> рублей компенсации морального вреда, а также штраф в размере 50% за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя от суммы присужденной судом. В дальнейшем истец уточнила исковые требования. Поскольку для подтверждения факта ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора подряда, было проведено экспертное исследование по определении качества доставленного товара, истец просит суд также взыскать с ответчика расходы по оплате за проведение экспертного исследование в размере <данные изъяты> рублей, а также <данные изъяты> рублей оплаченных за оформление нотариальной доверенности представителя.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, с учетом уточненных исковых требований.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

-Как установлено в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ между Степановой М.А. и ООО «Корпорация «Окна 21 века» был заключен договор подряда №, согласно условиям которого, ответчик обязался по задании истца из своих материалов, своими и\или привлеченными силами и средствами, изготовить оконные и\или дверные конструкции, и установить (смонтировать) их по указанному в договоре адресу, а истец в свою очередь обязалась принять и оплатить указанные работы (л.д.16-19).

Согласно п.3.1. договора подряда общая стоимость работ составляет <данные изъяты> рублей, включая стоимость работ по доставке <данные изъяты> рублей, по установке (монтажу) в размере <данные изъяты> рублей.

Истцом были уплачены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в день заключения договора, второй платеж был осуществлен в размере <данные изъяты> рублей ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается квитанциями (л.д.20).

Таким образом, истцом обязательства по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ были выполнены в полном объеме.

Согласно п.2.1 договора подряда срок изготовления изделий составляет не более 40 рабочих дней, со дня следующего за датой заключения договора. Оконные изделия были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, однако при их осмотре были обнаружены недостатки, в связи с чем, истец отказалась от монтажа данных оконных конструкций.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ч.1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

На основании ч. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 739 ГК РФ, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со ст.ст. 503-505 настоящего Кодекса.

Статья 18 Закона РФ «О Защите прав потребителей» устанавливает, что потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возврата оплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Такие же положения закреплены в ст. 503 ГК РФ.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей

информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

С целью урегулирования спора во внесудебном порядке, Степанова М.А. направила в адрес ответчика претензии ДД.ММ.ГГГГ, однако общество отказалось в полном объеме удовлетворить требование потребителя (л.д.11-14).

Как следует из пояснений представителя ответчика, письменного отзывы на иск факт доставки истцу товара ненадлежащего качества ответчиком не оспаривается.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчиком обязательства по договору подряда № не исполнены надлежащим образом, и, исковые требования о взыскании с ООО «Корпорация «Окна 21 века» денежных средств, оплаченных истцом по договору, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд соглашается с доводами истца о причинении ему морального вреда, однако сумму компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей суд полагает завышенной и приходит к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду

Учитывая несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца с учетом присужденной в пользу потребителя суммы, штраф в размере <данные изъяты> рублей

(<данные изъяты>+<данные изъяты>)/2).

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, а также расходов по оплате проведения экспертного заключения в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Сумму в размере <данные изъяты> рублей суд полагает завышенной и с учетом принципов разумности и соразмерности приходит к выводу о снижении подлежащей взысканию суммы расходов на оплату услуг представителя до <данные изъяты> рублей.

Кроме того, частичному удовлетворению подлежат и требования истца о взыскании с ответчика расходов в размере <данные изъяты> рублей по оплате оформления нотариальной доверенности представителя, поскольку согласно имеющейся в материалах дела доверенности представителя (л.д.10), истцом была уплачена сумма в размере <данные изъяты> рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

Суд не находит правовых оснований для взыскания с ответчика расходов на оплату услуг за составление экспертного заключения в размере <данные изъяты> рублей, поскольку ответчиком факт поставки товара ненадлежащего качества не оспаривался, экспертиза проведена по инициативе истца, необходимости в проведении исследования не имелось.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

При вынесении решения суд учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей в доход государства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 151, 309, 310, 401, 503-505, 739 ГК РФ, ст.ст. 13, 15, 18, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 56, 88, 94, 98, 100,

103, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Корпорация «Окна 21 века» в пользу Степановой М.А. денежные средства, оплаченные по договору подряда в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Степановой М.А. – отказать.

Взыскать с ООО «Корпорация «Окна 21 века» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей в доход государства.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Кузнецова Е.А.