

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 июля 2015 года

г. Балашиха

Железнодорожный городской суд Московской области в составе судьи Васильевой М.В., с участием адвоката Осецкой О.В., при секретаре Пивоненко А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вагизовой С. А. к ООО «Корпорация «Окна 21 века» о взыскании денежных средств по договору, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Вагизова С.А. обратилась в суд с названным иском, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был заключен договор подряда, согласно которого ответчик принял на себя обязательства выполнить для неё работы по изготовлению, доставке и установке металлопластиковых конструкций по адресу: <адрес>. Она же должна была оплатить сумму договора в размере <данные изъяты> и принять результаты выполненных работ. Она свои обязательства исполнила в полном объеме, оплатив денежную сумму в размере <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ при подписании договора и оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> в день доставки изделий – ДД.ММ.ГГГГ. При этом ответчиком был нарушен срок исполнения своей обязанности по договору. Так, ответчик должен был доставить окна ДД.ММ.ГГГГ, а установить их ДД.ММ.ГГГГ, тогда как сотрудники монтажной службы приступили к установке окон ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку при установке окон, был выявлен брак – царапины на пластиковых рамах обоих окон, сотрудники ответчика не выполнив работы в полном объеме: не сделав откосы, не установив подоконники, порог, фурнитуру на одно окно, прекратили работы, увезя с собой неустановленные откосы и фурнитуру, которые ею были оплачены. В последствие ею также был выявлен брак в виде внутренних царапин на стеклопакете длиной около 20 см. и черного вкрапления на стеклопакете. О выявлении указанных недостатков она сообщила ответчику ДД.ММ.ГГГГ, однако в устранении данных недостатков ей было отказано, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ ею ответчику была направлена претензия, ответ на которую она не получила, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ она повторно направила претензию, которая была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. В указанной претензии она просила вернуть ей денежные средства, уплатить неустойку и компенсацию морального вреда. Для подтверждения того, что выявленные ею повреждения являются заводским, а не эксплуатационным браком, ею была проведена экспертиза, за которую она оплатила <данные изъяты>.

Просит суд взыскать с ответчика в её пользу сумму по договору в размере <данные изъяты>; неустойку за нарушение срока исполнения договора в размере <данные изъяты>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; убытки, связанные с проведением экспертизы в размере <данные изъяты>, штраф и судебные расходы по почтовому извещению ответчиков в размере <данные изъяты> и услуги представителя в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца на иске настаивал, просил удовлетворить. Одновременно добавил, что неустойка была рассчитана за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку размер неустойки был существенно выше цены договора, она была истцом самостоятельно снижена до цены договора. Повреждения рамы при принятии конструкций она не видела и не могла бы увидеть, поскольку рамы были оклеены

специальными лентами, снимать которые ей запретили, пояснив, что их снимают уже после установки окон, чтобы избежать повреждений в процессе установки. Указанные повреждения и были замечены монтажниками ДД.ММ.ГГГГ в процессе установки ими окон. Понимая, что смысла в окончании работ нет, ввиду необходимости замены рамы, работы были прекращены. После этого, ею были рассмотрены изделия более тщательно, в процессе чего и были выявлены дополнительные повреждения, которые при доставке изделий ДД.ММ.ГГГГ ею выявлены не были, поскольку изделия были доставлены после 21 часа, в темное время она просто не смогла их рассмотреть. ДД.ММ.ГГГГ ей привезли раму, которую она приняла, но акт приема не подписала, поскольку рама была без стеклопакета. ДД.ММ.ГГГГ ей привезли и стеклопакеты вместо тех, которые были с внутренним дефектом, но поскольку стеклопакеты были без рам, она уже принимать их отказалась.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, представил письменные возражений, из которых следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор на работы по изготовлению, доставке и монтажу металлопластиковых конструкций. Согласно п. 5.1 договора, ответчик взял на себя обязательства изготовить конструкции в течение 6 рабочих дней от даты заключения договора. Согласно 5.2 договора, доставить конструкции в течении 4 рабочих дней с момента их изготовления. Согласно п. 5.3 договора, выполнить установку конструкций в течение 4 рабочих дней после доставки. Таким образом, согласно договору, изделия должны были быть изготовлены не позднее ДД.ММ.ГГГГ, доставлены не позднее ДД.ММ.ГГГГ и установлены не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Даты, указанные в замерном листе являются технической опиской замерщика. Конструкции были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, то есть в срок. В акте приема-передачи изделий, истец не указал никаких замечаний, при этом как следует из существа акта, истец произвела внешний осмотр изделий, включая проверку на отсутствие царапин, сколов, трещин, соответствия конфигурации, открывания и количества, формулы стеклопакета. Из отзыва представителя ответчика следует, что изделия с момента их принятия истцом, находились на его ответственном хранении и риск случайной гибели или повреждения лежал на истце, который не представил никаких доказательств того, что царапины возникли до приемки изделий и по вине ответчика. При этом, в судебном заседании, представитель ответчика не оспаривал наличие повреждений, как на внешней стороне рам изделий, так и внутри стеклопакетов, равно как характер их образования, который был определен отчетом, составленным по заказу истца. ДД.ММ.ГГГГ истцу была доставлена рама без повреждений, которую истица приняла, то есть работы с ДД.ММ.ГГГГ были приостановлены исключительно по вине истца и по согласованию с ней, до изготовления новой оконной рамы, изготавливать которую ответчик не был обязан. В последствие истица отказалась от согласования сроков монтажа доставленных конструкций. Полагает, что истцом не представлено доказательств отправки ответчику претензий ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Ответчиком претензия от истца впервые была получена ДД.ММ.ГГГГ. При этом ответчик пошел на встречу истцу и ДД.ММ.ГГГГ доставил новые стеклопакеты от получения которых, истица отказалась. При дальнейших контактах, истица от надлежащего исполнения договора отказалась. Таким образом, ответчик дважды шел на уступки истцу, когда не было на то никаких оснований. Считает, что внутренние повреждения стеклопакетов истица могла увидеть при получении изделий, поскольку о данных повреждениях заявлено не было, оснований для возврата денежных средств не имеется, также как не имеется оснований и для взыскания иных денежных средств, указанных истцом, поскольку вины ответчика в причинении истцу как материального ущерба так и морального вреда нет.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со ст. ст. 730, 737, 723 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а

заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии со ст. ст. 28, 15, 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Корпорация «Окна 21 века» и Вагизовой С. А. был заключен договор подряда №, по условиям которого, исполнитель обязуется своими силами или силами третьих лиц выполнить для заказчика работы по изготовлению, доставке и установке (монтажу) металлопластиковых конструкций, а заказчик обязуется оплатить работы, создать исполнителю условия для надлежащего выполнения работ и принять их результат (л.д. №).

Согласно п.п. 3.1-3.2 Договора, общая сумма договора составляет <данные изъяты>, включая стоимость по доставке и монтажу. Заказчик обязуется уплатить аванс в размере <данные изъяты> в момент подписания договора. Оставшуюся часть суммы от общей стоимости работ, заказчик обязуется оплатить в день доставки и приемки изделий.

Согласно п.п. 4.1, 4.3 Договора, прием результатов выполненных работ осуществляется поэтапно: приемка изделий, приемка результатов монтажа изделий и отделки откосов (если данные работы указаны в листе замеров). После выполнения каждого этапа работ (монтаж изделий, монтаж дополнений, отделка откосов) заказчик обязан совместно с представителем исполнителя осмотреть и проверить качество выполненной работы и подписать акты сдачи-приемки.

Согласно п.п. 5.1-5.3 Договора, срок изготовления изделий составляет не более 6 рабочих дней от даты заключения договора. Срок доставки изделий составляет не более 4 рабочих дней с момента изготовления. Срок установки изделий составляет не более 4 рабочих дней после доставки. Срок монтажа может быть увеличен по согласованию сторон.

При заключении указанного договора, Вагизовой С.А. была уплачена денежная сумма в размере <данные изъяты> (л.д. №), а ДД.ММ.ГГГГ при приеме изделий и комплектующих к ним оставшаяся сумма в размере <данные изъяты> (л.д. №).

Монтаж работ производился ДД.ММ.ГГГГ. При производстве указанных работ, исполнителями на одном из изделий на оконной раме были обнаружены царапины, характер которых говорил о необходимости замены изделия, что следует из акта сдачи-приема работ по договору.

Поскольку деталь подлежала замене, производить монтажные работы далее не было смысла, в связи с чем, работы были приостановлены.

Из представленного ответчиком листа внешней рекламации следует, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «Корпорация «Окна 21 века» у изготовителя была заказана только рама окна б/блока. Из данного документа также следует, что монтаж данной рамы, назначенный на ДД.ММ.ГГГГ, был отменен, так как клиентка не приняла доставку. При этом как из пояснений истца, так и из пояснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что

Вагизова С.А. приняла раму, она отказалась от подписания акта сдачи-приема.

Также из пояснений истца следует, что ДД.ММ.ГГГГ ею при осмотре изделий были выявлены следующие повреждения: царапина линейного размера около 210 мм на стекле с внутренне стороны стеклопакета, установленного в раму балконной двери; инородное включение локального размера около 4 мм на стекле с внутренне стороны стеклопакета, являющиеся производственными пороками. Наличие указанных повреждений подтверждается также отчетом ФИО7 (л.д. №).

Из пояснений истца и представленных ею документов следует, что ДД.ММ.ГГГГ она посредством электронной связи сообщила ответчику о новых обнаруженных недостатках изделий (л.д. №). Указанное сообщение осталось без внимания сто стороны ответчика, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ истицей также в адрес ответчика была направлена письменная претензия ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №).

Из представленного ответчиком листа рекламации следует, что ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Корпорация «Окна 21 века» заказало у ФИО8 стеклопакеты: створку окна /блока.

Как следует из пояснений представителя ответчика и представителем истца не оспаривалось, от получения указанных стеклопакетов, истица уже отказалась.

Принимая о внимание изложенное, суд приходит к выводу, что ответчиком в срок, установленный договором не были исполнены надлежащим образом и в полном объеме работы, оплаченные истцом, в связи с чем, суд находит подлежащим взыскать с ООО «Корпорация «окна 21 века» в пользу Вагизовой С.А. сумму по договору в размере <данные изъяты>, обязав истца вернуть ответчику все полученное ею по договору.

Довод ответчика о том, что истцу были доставлены надлежащего качества изделия, о чем свидетельствует отсутствие каких либо замечаний со стороны истца при приеме изделий и первичных работах по монтажу, суд находит несостоятельным, поскольку сам ответчик не оспаривал представленное истцом заключение, согласно которого выявленные повреждения носят производственный, а не эксплуатационный характер. Указные повреждения были выявлены истцом пусть и не сразу, но в кратчайшие сроки и тем более в период гарантийного срока, указанного на изделия в самом договоре. Таким образом, ответчиком истцу были поставлены некачественные изделия.

Принимая во внимание изложенное, суд находит подлежащим взыскать с ответчика в пользу истца и неустойку за нарушение срока выполнения работ. Неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>. Учитывая то, что размер неустойки не может превышать цену услуги, а также принимая во внимание степень вины ответчика, который пытался урегулировать вопрос с истцом в досудебном порядке, учитывая обязанность суда соблюдать баланс прав и обязанностей как истца, так и ответчика и не допускать обогащение одного из них за счет другого, суд находит подлежащим, применив положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки до <данные изъяты>.

Поскольку в результате виновных действия ответчика, истица была вынуждена обратиться к оценщику для получения доказательств того, что ответчиком ей были предоставлены изделия с производственным, а не эксплуатационным браком, Вагизова С.А. понесла убытки в размере <данные изъяты> (л.д. №, №), которые суд находит подлежащим взыскать с ответчика в пользу истца.

Ненадлежащим исполнением своих обязанностей истцу были причинены и нравственные страдания. С учетом степени данных страданий, времени их претерпевания и степени вины ответчика, суд находит подлежащим взыскать с ООО «Корпорация «Окна 21

века» в пользу Вагизовой С.А. компенсацию причиненных ей нравственных страданий в размере <данные изъяты>.

Судом установлено, что претензия истцом ответчику была направлена и им получена, что не отрицалось и представителем ответчика в судебном заседании, однако до настоящего времени требования истца ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, в связи с чем, суд находит подлежащим взыскать с ответчика в пользу истца штраф. Размер штрафа составляет <данные изъяты>. Учитывая то, что штраф является мерой ответственности, а не средством обогащения, с учетом характера нарушения ответчиком, суд также находит подлежащим снизить размер штрафа до разумного – <данные изъяты>.

В соответствии со ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом были понесенные судебные расходы по направлению ответчику претензии в размере <данные изъяты> и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> (л.д. №, №). Учитывая то, что требования истца удовлетворены частично, принимая во внимание характер спора, количество судебных заседаний, объем оказанных представителем истцу юридических услуг, время, затраченное на рассмотрение данного дела, суд находит подлежащим взыскать с ответчика в пользу истца понесенные ею судебные расходы в разумных пределах в размере 10 <данные изъяты>.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Вагизовой С. А. к ООО «Корпорация «Окна 21 века» о взыскании денежных средств по договору, неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Корпорация «Окна 21 века» в пользу Вагизовой С. А. денежную сумму по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>; неустойку в размере <данные изъяты>; убытки в размере <данные изъяты>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; штраф в размере <данные изъяты> и судебные расходы в размере <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

Обязать Вагизову С.А. по первому требованию и за счет ООО «Корпорация «Окна 21 века» вернуть все полученные, установленные металлопластиковые конструкции.

Решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Железнодорожный городской суд Московской области.

<данные изъяты>

Решение в окончательной форме

изготовлено 31 июля 2015 года