

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 апреля 2013 г.

г. Жуковский

Жуковский городской суд Московской области РФ в составе:

председательствующего судьи Сорокодумовой Л.С.,

при секретаре Насретдиновой С.Р.,

с участием истицы Сорокиной Н.П.,

представителей ответчика Шмелева Н.А., Немкова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Пластик Регион» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Сорокина Н.П., уточнив и дополнив требования (л.д.123, 190), просит суд расторгнуть заключенные с ООО «Пластик Регион» договоры №№253Ж от 18.05.2012 г. купли-продажи и установки изделий из ПВХ, взыскать с ответчика оплаченную по данным договорам денежную сумму в общем размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., неустойку в размере 1% от стоимости изделий за каждый день просрочки, начиная с 02.07.2012 г., неустойку в размере 3% от стоимости работ по установке окон за каждый день просрочки, начиная с 02.07.2012 г., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от присужденных сумм и судебные расходы.

В судебном заседании Сорокина Н.П. заявленные требования поддержала и пояснила, что 18.05.2012 г. между нею и ответчиком были заключены договоры №253Ж на изготовление и продажу изделий из ПВХ – оконных и дверных конструкций и на установку этих изделий в квартире по адресу: г.Жуковский, ул.<адрес> Она (Сорокина) условия договора исполнила и оплатила ответчику стоимость изготовленных оконных и дверных конструкций в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. и работ по их установке в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., а всего <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. 05.06.2012 г. изделия были установлены, при этом акт приема-передачи подписан не был, но выявлен целый ряд существенных дефектов, свидетельствующих о некачественном исполнении ответчиком работ по изготовлению и установке изделий – оконных и дверных конструкций, что подтверждено проведенной по делу судебной экспертизой. Действиями ответчика ей причинен как материальный, так и моральный вред; кроме того, она вынуждена была понести дополнительные судебные расходы, т.к. в добровольном порядке ответчик её претензию не удовлетворил, и недостатки, допущенные в изделиях и в работе по их установке, не устранил.

Представители ответчика исковые требования Сорокиной Н.П. не признали, в обоснование возражений пояснили суду, что действительно по договорам от 18.05.2012 г. ООО «Пластик Регион» изготовил для истицы оконные и дверные конструкции и установил их по адресу, указанному в договоре. Представители ответчика признали, что в изделиях и в процессе работ по их установке допущены недостатки, но они не являются существенными и могут быть устранены. Представители ответчика считают, что требования истицы о взыскании компенсации морального вреда являются неправомерными, в то же время представители ответчика согласны с заключением судебной экспертизы, в котором указаны недостатки работ по установке изделий в квартире истицы.

Суд, заслушав истицу, представителей ответчика, исследовав материалы дела и дав оценку представленным доказательствам, находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 18.05.2012 г. между сторонами были заключены: договор – № купли-продажи и доставки изготовленных по образцу изделий из ПВХ (оконных и дверных конструкций) и договор № на установку этих изделий в квартире по адресу: г.Жуковский, <адрес> (л.д.5-7, 8-10, 11-13).

Сорокина Н.П. по условиям двух договоров от 18.05.2012 г. уплатила ответчику полную стоимость изделий из ПВХ – оконных и дверных конструкций и работ по их установке в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., что представителями ответчика не оспаривается.

Из объяснений истицы следует, что после установки изготовленных ответчиком оконных и дверных конструкций выявились многочисленные недостатки выполненных работ по их установке и дефекты самих изделий, о чем она сразу же сообщила ответчику устно по телефону и направила ему несколько письменных претензий, однако урегулировать проблему во внесудебном порядке истице не удалось.

Объяснения Сорокиной Н.П. подтверждаются представленными в материалы дела письменными претензиями, направленными истицей в адрес ответчика (л.д.22, 25, 28, 30).

Из ответа ответчика на претензию истицы следует, что нарушений условий договоров со стороны ООО «Пластик Регион» не усматривается, поэтому оснований для удовлетворения претензии они не находят (л.д.37-39).

По ходатайству истицы судом была назначена судебная экспертиза качества товаров и работ (л.д.166), проведенных ответчиком в соответствии с вышеназванными договорами.

Согласно заключению эксперта Московского областного координационного центра независимой экспертизы и защиты прав потребителей, в ходе проведенной экспертизы оконных и дверных конструкций по адресу: г.Жуковский, <адрес> установлены дефекты монтажа, а именно: не соблюдены режимы (расстояния) по установке крепежных анкерных платин, балконная рама установлена не в отвес, подоконники на кухне, в спальне установлены не по уровню, балконная рама установлена дугой (прогиб 25 мм), не подрезана пена, в местах соединения импостов с рамой выдавлен клей и не зачищен, нижний отлив на балконе сделан не по всей длине балкона, неотрегулирована фурнитура трехстворчатого окна в зале; изделия имеют существенные производственные дефекты: подоконники не заведены за откосы вообще, минимально должно быть не менее 50 мм, подоконники должны быть заменены; в зале в стеклопакете трехстворчатого окна – стружка, стеклопакет должен быть заменен; ширина окна в спальне на 30 мм меньше минимально допустимой, окно полностью должно быть заменено; сварные швы подрезаны не аккуратно, грубо, небрежно, устранить. Все вышеперечисленные дефекты могут влиять на снижение основных потребительских свойств оконных и дверных конструкций из ПВХ, на их долговечность,

прочность, звуконепроницаемость, температурно-влажностные показатели, эстетичность (л.д.175-186).

В соответствии со ст.18 ч.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в действующей редакции) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу ст.29 ч.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы ... Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и заключение экспертизы, суд считает обоснованными требования Сорокиной Н.П. о расторжении договоров купли продажи изделий из ПВХ и о выполнении работ по их установке, заключенных между сторонами 18.05.2012 г., поскольку изготовленные и проданные ответчиком изделия оказались ненадлежащего качества, и работы по их установке выполнены с существенными недостатками, в связи с чем находит возможным эти требования удовлетворить и взыскать с ответчика в пользу истицы уплаченные ею денежные средства за изделия и за работу по их установке в общем размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе требовать возмещения ему компенсации морального вреда вследствие нарушения его прав изготовителем, продавцом, исполнителем; размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд с учетом обстоятельств дела считает требования Сорокиной Н.П. о взыскании компенсации морального вреда правомерными, однако размер требований о взыскании в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. суд считает завышенным, поэтому находит возможным взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Сорокина Н.П. просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения претензии о расторжении договоров и возврате уплаченных сумм в размере 1% за каждый день просрочки по договору купли-продажи и 3% за каждый день просрочки по договору о выполнении работ по установке изделий, начиная с 02.07.2012 г., по расчету суда размер неустойки за 295 дней просрочки составит <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. (<данные изъяты>).

С учетом обстоятельств дела суд считает заявленные истицей требования о взыскании неустойки в указанном размере несоразмерными последствиям нарушения обязательства и в соответствии со ст.333 ГК РФ находит возможным снизить размер неустойки и взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

На основании ст.13 п.6 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд находит возможным взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы в пользу потребителя, а именно: <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.: (<данные изъяты> руб.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы также подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб. <данные

изъяты> коп. (л.д.199).

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи № от 18.05.2013 г., заключенный между ФИО1 и ООО «Пласток Регион».

Расторгнуть договор на установку № от 18.05.2013 г., заключенный между ФИО1 и ООО «Пласток Регион».

Взыскать с ООО «Пласток Регион» в пользу ФИО1 возврат оплаты по договору купли-продажи № от 18.05.2013 г. и по договору на установку №Ж от 18.05.2013 г. в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, неустойку в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, расходы на оплату экспертизы в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, штраф в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, а всего взыскать <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей <данные изъяты> копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Пласток Регион» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) рубль <данные изъяты> копеек.

На решение в течение 1 месяца может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Жуковский городской суд.

Судья: