

Дело № 2 - 2080/11

## З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

22.09.2011

Орджоникидзевский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Угловой Т.А.,

при секретаре Усыниной Н.В.,

с участием истца Чебоксаринова Д.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чебоксаринова ДИ к Обществу с ограниченной ответственностью «Пласток» о взыскании суммы, компенсации морального вреда,

### У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы, компенсации морального вреда. Указал, что 11.07.2011 он заключил с ответчиком договор подряда на производство ремонтно-строительных работ по изготовлению и установке пластиковых конструкций в срок до 20.07.2011. Денежные средства в размере <данные изъяты> истцом были оплачены в полном объеме. Со стороны ответчика произошло нарушение сроков работы, поскольку металлопластиковые изделия были привезены 01.08.2011, после 20.00 часов. В это время он находился на работе. Дома были жена и престарелые родители. Грузчикам было предложено поднять окна на второй этаж, на что они ответили отказом. При визуальном осмотре родственниками окон было обнаружено, что они грязные, в царапинах, защитная пленка порвана, исцарапанные штапики неровно установлены, углы окон не сходятся, один выше другого, в связи с чем они отказались от окон. 02.08.2011 истец предъявил ответчику претензию с просьбой вернуть деньги. Ответ на претензию был получен 08.08.2011, в котором ответчик отказался вернуть деньги. Просит взыскать с ответчика сумму по договору в размере <данные изъяты> и компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании истце на иске настаивал в полном объеме, дал пояснения, аналогичные изложенным в заявлении, не возражал против рассмотрения дела с принятием заочного решения. Требования о возмещении морального вреда мотивировал тем, что в результате действий ответчика он не может продолжить строительные работы в доме, на протяжении длительно времени в осенний период дом остается без окон, что причиняет ему и его семье физические и нравственные страдания.

Представитель ответчика в суд не явился, извещен надлежащим образом (л.д.23). О причинах неявки суду не сообщил. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав пояснения истца, показания свидетелей ФИО4 ФИО5, исследовав материалы дела, пришел к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст. 469 Гражданского кодекса РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.11.2009) «О защите прав потребителей» (далее Закона), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ч.1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ч.1 ст. 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ч.2 ст. 475 Гражданского кодекса РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с ч.1 ст.18 Закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Статьей 22 Закона предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как установлено в судебном заседании 11.07.2011 между Чебоксариновым Д.И. и ООО «Пластик» был заключен договор подряда на производство ремонтно-строительных работ 610, по условиям которого Подрядчик обязался изготовить металлопластиковые конструкции в срок до 20.07.2011 без монтажа (л.д.5-6,7-9). Стоимость конструкций составила <данные изъяты>. Оплата заказчиком была произведена в полном объеме, что подтверждается талоном (л.д.10).

02.08.2001 на имя директора ООО «Пластик» истцом была предъявлена претензия с просьбой вернуть денежные средства, поскольку окна были поставлены некачественные, заказ выполнен с большой задержкой (л.д.11). На претензию 05.08.2011 дан ответ, с предложением вывезти изготовленные изделия со склада ООО «Пластик» (л.д.12,13).

Свидетель ФИО4, суду пояснила, что ими был сделан заказ в ООО «Пластик». Окна были привезены около 20-30 час. Окна были грязные, защитная пленка порвана, пластик был поцарапан. Она письменно отказалась от окон. Никаких актов не составлялось. Свидетель ФИО5 пояснила, что окна привезли очень грязные, как бы старые.

Суд считает, что исковые требования заявлены обосновано и подлежат удовлетворению.

Недостатки товара были обнаружены истцом при доставке окон, ответчику в порядке ст. 19 ФЗ «О защите прав потребителей» были предъявлены требования о возврате денежных средств. При этом доводы искового заявления о том, что металлопластиковые конструкции не соответствовали потребительским свойствам, поскольку имели явные дефекты изготовления, нашли свое подтверждение в суде, подтверждаются показаниями свидетелей, присутствовавших при их приемке. Достоверных доказательств, опровергающих показания истца и свидетелей, ответчиком не представлено.

С учетом изложенного суд взыскивает с ООО «Пластик» в пользу Чебоксаринова Д.И. стоимость товара в размере <данные изъяты>

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд, удовлетворяя требование истца о компенсации морального вреда, исходит из того, что ответчиком права истца как потребителя были нарушены, в связи с чем, истец понес нравственные страдания, он был вынужден обратиться в суд. При определении размера компенсации суд учитывает степень моральных и нравственных страданий потерпевшего, требования разумности и справедливости. Учитывая степень нравственных страданий истца, степень вины ответчика, отсутствие каких-либо последствий нарушения обязательства, суд определяет размер возмещения морального вреда в сумме 5 000 рублей, сумму 15 000 рублей в данном случае считает завышенной.

Частью 1 ст. 13 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ч. 6 ст. 13 данного Закона, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Статей 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 (ред. от 29.06.2010) «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п. 6 ст. 13 Закона). Принимая решение о взыскании штрафа, суд в резолютивной части решения указывает о перечислении пятидесяти процентов суммы этого штрафа в пользу общественного объединения потребителей (их ассоциации, союза), предъявившего иск в интересах потребителя, либо органа местного самоуправления, если иск в интересах потребителя был заявлен этим органом.

Поскольку судом удовлетворены исковые требования истца как потребителя, суд взыскивает с ООО «Пласток» штраф в размере 50% от удовлетворенных требований: <данные изъяты> рублей в доход Пермского городского округа.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика с ООО «Пласток» государственную пошлину в доход Пермского городского округа в сумме <данные изъяты>

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пласток» в пользу Чебоксаринова ДИ <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, всего взыскать <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пласток» в доход Пермского городского округа штраф в сумме <данные изъяты>.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пласток» в доход Пермского городского округа государственную пошлину <данные изъяты>.

Ответчик вправе в течение 7 дней со дня вручения ему копии заочного решения подать заявление об отмене этого решения в Орджоникидзевский районный суд.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в Пермский краевой суд через Орджоникидзевский районный суд г. Перми в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение 10 дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

<данные изъяты>

Судья: Т.А. Углова

