

Решение по гражданскому делу

Дело <НОМЕР>.

## **ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**<ДАТА>.**

Мировой судья судебного участка № 7 Балашихинского судебного района Московской области Российской Федерации Двухжилова Т.К., при секретаре судебного заседания Мачка А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сергиенко Л.П. к ООО «Окна Дилл» о взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда,

### **У с т а н о в и л:**

Истица Сергиенко Л.П. обратилась в суд с настоящим иском к ответчику ООО «Окна Дилл» указывая на то, что <ДАТА2> между сторонами был заключен договор <НОМЕР> об оказании услуг, согласно которому ответчик обязался изготовить, передать в собственности истицы, произвести монтаж ПВХ окна, откосов и стеклопакета. Согласно условиям договора, доставка окна и стеклопакета должна была быть произведена не позднее <ДАТА3>, установка не позднее <ДАТА4> Однако данные работы в назначенные сроки проведены не были. Окно и стеклопакеты были доставлены <ДАТА5> Монтаж окна был произведен <ДАТА6> Таким образом просрочка передачи в собственность окна составила 13 дней, а просрочка монтажа окна составила 17 дней. Монтаж откосов и стеклопакета должен был быть произведен в течение двух рабочих дней с момента монтажа окна, однако данные работы проведены не были. Дата установки откосов была назначена на <ДАТА7>, однако указанные работы проведены не были. Таким образом, ответчиком условия договора выполнены полностью не были, тогда как, истицей была произведена полностью предоплата договора в сумме 35600руб. <ДАТА8> ответчиком от истицы была получена претензия, которая осталась без ответа и удовлетворения. Истица Сергиенко Л.П. просит взыскать с ООО «Окна Дилл» уплаченную ею сумму неоказанной услуги 10632,32руб., состоящей из стоимости откосов 9072,32руб., стоимости доставки откосов 720руб., стоимости монтажа стеклопакетов 840руб. Также истица просит взыскать неустойку по основанию ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» исходя из общей просрочки исполнения договора 19950,82руб. и компенсировать моральный вред в размере 10000руб.

В судебном заседании истица Сергиенко Л.П. исковые требования полностью поддержала, также просила взыскать с ответчика почтовые расходы по извещению ответчика о явке в суд в размере 580,92руб.

Ответчик ООО «Окна Дилл» о месте и времени судебного разбирательства извещался по известному суду адресу, в судебное заседание своего представителя не направил, возражения по иску не представил.

Определив с учетом мнения истицы слушать дело в отсутствие представителя ответчика ООО «Окна Дилл» в порядке заочного производства, заслушав истицу Сергиенко Л.П., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания

отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Судом установлено, что между Сергиенко Л.П. и ООО «Окна Дилл» <ДАТА10> был заключен договор на изготовление, поставку и монтаж изделий ПВХ (л.д. 1-14). Стоимость договора составила 35600руб. (л.д.16).

Согласно п.п.2.1.1 и 5.1 договора, ответчик обязался произвести доставку окна и стеклопакета не позднее <ДАТА3>, а установку не позднее <ДАТА4>

Согласно акту сдачи-приемки работ от <ДАТА11> по договору, ответчиком были выполнены работы по монтажу ПВХ окна, передача в собственность товара и доставка товара произведена <ДАТА5> (л.д.6-9).

Таким образом, указанные работы в назначенные договором сроки проведены не были, доставка откосов, монтаж стеклопакетов до настоящего времени не произведена.

Надлежащее же исполнение заказчиком договора подтверждает представленный истцей чек об оплате заказа на сумму 35600руб. от <ДАТА10> (л.д.10).

<ДАТА8> ответчиком ООО «Окна Дилл» была получена претензия истца с требованием о возврате стоимости неоказанной услуги, выплате неустойки (л.д.5).

Как указывал в судебном заседании истец, претензия до настоящего времени не удовлетворена, доставка откосов и монтаж стеклопакетов до настоящего времени не произведены.

Ответчиком суду не представлены данные о невозможности исполнения обязательств по заключенному договору и полученной претензии.

В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании стоимости неоказанной услуги состоящей из стоимости откосов 9072,32руб., стоимости доставки откосов 720руб., стоимости монтажа стеклопакетов 840руб., всего 10632,32руб.

Кроме этого, подлежит удовлетворению требование Сергиенко Л.П. о взыскании с ответчика ООО «Окна Дилл» неустойки в связи с просрочкой исполнения, поскольку нарушение ответчиком ее прав, как потребителя, нашло свое подтверждение в ходе судебного следствия представленными доказательствами.

Согласно ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Направленная истцом в адрес ответчика претензия осталась без удовлетворения.

Согласно условиям договора, в срок до <ДАТА12> ответчик обязан был доставить и передать в собственность истца товар всего на сумму 18814,28руб., однако указанные пункты договора были и исполнены <ДАТА5>, просрочка исполнения обязательства составила 13 дней.

Монтаж окна стоимостью 3884,16руб. был произведен <ДАТА11>, тогда как в соответствии с договором должен был быть произведен <ДАТА13> Просрочка исполнения работы по монтажу окна составила 17 дней.

Просрочка изготовления откосов, установки стеклопакета, доставки откосов на общую сумму 10632,32руб. с <ДАТА13> по <ДАТА14> составила 119 дней.

Расчет взыскиваемой неустойки, представленный истцом, судом признается правильным (18814,28руб.(стоимость товара и работ) : 3% x 13 дней = **7337,50руб.**) + (3884,16руб. (стоимость работ) : 3% x 17 дней = **1981руб.**) + (10632,32руб.(стоимость неоказанных услуг) : 3% x 119дней = **37961руб.** )

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В связи с чем, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию неустойка в размере стоимости просроченных работ (7337,50руб. + 1981руб.) и стоимости неоказанных услуг 10632,32руб., всего 19950,82руб.

Заявленные требования истца Сергиенко Л.П. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 10000руб. подлежат частичному удовлетворению в размере 1000руб. по основаниям ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика, оценен судом с учетом обстоятельств дела и причиненных истцу нравственных страданий, связанных с отсутствием возможности использовать оплаченный и непоставленный до настоящего времени товар, вынужденным обращением в суд за защитой своих законных прав и интересов, затратой рабочего времени.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса.

В адрес ответчика направлялись уведомления о явке в суд. Расходы по данным извещениям понесла истица, что подтверждается квитанциями (л.д.22,28) на общую сумму 580,92руб Суд считает, что почтовые расходы также подлежат взысканию с ответчика ООО «Окна Дилл» в пользу истца.

Согласно ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и госпошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С учетом изложенного, с ответчика ООО «Окна Дилл» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1147,49руб.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей», За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет

ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с изложенным с ответчика ООО «Окна Дилл» подлежит взысканию штраф в доход бюджета Московской области в размере 15791,57руб., что составляет 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 234, 237 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск Сергиенко Людмилы Петровны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в пользу Сергиенко Л.П. денежную сумму в счет неоказанной услуги 10632,32руб., неустойку за просрочку оказания услуг 19950,82руб., почтовые расходы 580,92руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб., всего взыскать 32164 (тридцать две тысячи сто шестьдесят четыре) рубля 06 копеек.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» государственную пошлину в сумме 1147 (одну тысячу сто сорок семь) рублей 49 копеек.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в доход бюджета Московской области штраф за просрочку исполнения обязательств 15791 (пятнадцать тысяч семьсот девяносто один) рубль 57копеек.

Копию решения направить ответчику.

Ответчик вправе в течение семи дней с момента получения копии настоящего заочного решения, направить в мировой суд заявление об его отмене.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

Двухжилова Т.К.