

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2011 г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 298 района «Соколиная гора» г. Москвы Дьячкова В. А., при секретаре Николяк К. Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-37/11 по иску Леоновой Г. К. к ООО «Окна Дилл» о взыскании денежных средств, оплаченных за оконный блок и его установку, компенсации морального вреда, взыскании расходов, связанных с направлением телеграмм,

УСТАНОВИЛ:

Леонова Г. К. обратилась в суд с иском к ООО «Окна Дилл», в котором просит взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные ею за оконный блок и его установку, в размере 25 600 руб. 00 коп., и компенсацию морального вреда в размере 24 000 руб. 00 коп., указывая на то, что 21 октября 2010 г. между ней и ООО «Окна Дилл» был заключен договор на установку оконного блока, согласно которому ответчик обязался установить окно в срок не позднее 15 ноября 2010 г.

Во исполнение условий договора Леонова Г. К. оплатила ответчику 25 600 руб., однако до настоящего времени ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

В судебном заседании 25 марта 2011 г. Леонова Г. К. представила письменное заявление, в котором также просит взыскать с ООО «Окна Дилл» расходы, связанные с направлением в адрес ответчика телеграмм с указанием времени и места судебного заседания, в размере 837 руб. 52 коп. (л. д. -).

Леонова Г. К. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 132 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть дело по существу, если истец представит доказательства, подтверждающие его требования. В данном случае Леонова Г. К. представила договор на установку оконного блока, квитанции об оплате, а также телеграммы, направленные в адрес ООО «Окна Дилл» с указанием времени и места судебного заседания. Судом установлено, что ООО «Окна Дилл» не исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается отсутствием оконного блока и отсутствием ответа на телеграммы.

В соответствии с п. 1 ст. 132 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть дело по существу, если истец представит доказательства, подтверждающие его требования. В данном случае Леонова Г. К. представила договор на установку оконного блока, квитанции об оплате, а также телеграммы, направленные в адрес ООО «Окна Дилл» с указанием времени и места судебного заседания. Судом установлено, что ООО «Окна Дилл» не исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается отсутствием оконного блока и отсутствием ответа на телеграммы.

В соответствии с п. 1 ст. 132 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть дело по существу, если истец представит доказательства, подтверждающие его требования. В данном случае Леонова Г. К. представила договор на установку оконного блока, квитанции об оплате, а также телеграммы, направленные в адрес ООО «Окна Дилл» с указанием времени и места судебного заседания. Судом установлено, что ООО «Окна Дилл» не исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается отсутствием оконного блока и отсутствием ответа на телеграммы.

В соответствии с п. 1 ст. 132 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть дело по существу, если истец представит доказательства, подтверждающие его требования. В данном случае Леонова Г. К. представила договор на установку оконного блока, квитанции об оплате, а также телеграммы, направленные в адрес ООО «Окна Дилл» с указанием времени и места судебного заседания. Судом установлено, что ООО «Окна Дилл» не исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается отсутствием оконного блока и отсутствием ответа на телеграммы.

В соответствии с п. 1 ст. 132 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть дело по существу, если истец представит доказательства, подтверждающие его требования. В данном случае Леонова Г. К. представила договор на установку оконного блока, квитанции об оплате, а также телеграммы, направленные в адрес ООО «Окна Дилл» с указанием времени и места судебного заседания. Судом установлено, что ООО «Окна Дилл» не исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается отсутствием оконного блока и отсутствием ответа на телеграммы.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии со ст. 27, ч. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг).

По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что 21 октября 2010 г. между ООО «Окна Дилл» и Леоновой Г. К. заключен договор № __, согласно которому ООО «Окна Дилл» обязалось передать в собственность Леоновой Г. К. оконные и (или) дверные блоки из поливинилхлорилда (ПВХ) и аксессуаров к ним (в дальнейшем именуемые «Изделия»), которые будут созданы ООО «Окна Дилл» в срок, определенный настоящим договором, а Леонова Г. К. обязалась принять Изделия и оплатить их, количество, ассортимент и цена Изделий определяются в Спецификации заказа, предусмотренной в Приложении 2 к настоящему договору (п. п. 1.1-1.2 Договора).

Согласно п. п. 2.1.1-2.1.4 Договора, ООО «Окна Дилл» обязалось изготовить Изделия в период с 21 октября 2010 г. по 15 ноября 2010 г., после изготовления Изделий, в течении одного рабочего дня уведомить Леонову Г. К. о готовности Изделий и возможности их передачи в ее собственность после оплаты Леоновой Г. К. полной стоимости Договора, передать Леоновой Г. К. Изделия в собственность в порядке, установленном разделом 5

настоящего Договора, осуществить монтаж Изделий, в случае если таковой заказан, при этом монтаж должен быть начат не позднее трех рабочих дней с момента передачи Изделий в собственность Леоновой Г. К. и осуществлен в течение трех рабочих дней (л. д. -).

Согласно Спецификации заказа Приложение 2, стоимость заказа по договору № _ от 21 октября 2010 г. составила 25 600 руб. 00 коп. (л. д. -).

В судебном заседании Леонова Г. К. пояснила, что 21 октября 2010 г., во исполнение условий договора, она оплатила ООО «Окна Дилл» стоимость заказа, а именно изготовление, доставку и установку окна, в размере 25 600 руб. 00 коп., о чем представила кассовый чек (л. д. -), вместе с тем ООО «Окна Дилл» до настоящего времени не выполнило взятые на себя обязательства, заказанный ею оконный блок ей не передан и не установлен.

Как указала Леонова Г. К. в судебном заседании, она пыталась связаться с ответчиком, однако по месту заключения договора, по адресу: г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 32, ей пояснили, что ООО «Окна Дилл» арендовало помещение, но в настоящее время их по данному адресу нет, также она пыталась связаться с генеральным директором ООО «Окна Дилл» по телефону, но у нее ничего не получилось, в связи с чем она обращалась в ОЭБ УВД по ВАО г. Москвы по факту невыполнения договорных обязательств, однако постановлением от 14 февраля 2011 г. в возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Окна Дилл» было отказано (л. д. -).

После ее обращения в ОЭБ УВД по ВАО г. Москвы, в адрес Леоновой Г. К. поступило письмо от генерального директора ООО «Окна Дилл» - Юркина А. В., в котором он сообщил, что в настоящий момент в компании возникли трудности финансового характера и указал на то, что они постараются как можно быстрее решить данный вопрос и выполнить все обязательства по договору, либо согласовать сроки возврата денежных средств (л. д. -).

Между тем, как указала Леонова Г. К., до настоящего времени каких-либо сведений и предложений от ООО «Окна Дилл» не поступало, в связи с чем она просит взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные ею по договору, в размере 25 600 руб., в связи с ее отказом от исполнения договора, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, в размере 24 000 руб. 00 коп., который был причинен ей тем, что до настоящего времени оконный блок, заказанный у ответчика, ей не предоставлен и не установлен, в связи с нарушением ООО «Окна Дилл» своих обязательств она была вынуждена заниматься поиском ответчика, обращаться в ОЭБ УВД по ВАО г. Москвы, а также в суд.

Ответчик возражений на иск, а также доводов, опровергающих доводы истца, суду не представил.

Выслушав Леонову Г. К., исследовав собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что требование Леоновой Г. К. о взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных ею по договору № _ от 21 октября 2010 г., в размере 25 600 руб. 00 коп., в связи с отказом от исполнения договора, является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку в судебном заседании установлено, что ООО «Окна Дилл» не выполнило взятые на себя обязательства, нарушив сроки, установленные указанным договором, что подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе письмом генерального директора ООО «Окна Дилл», адресованного Леоновой Г. К., из которого усматривается, что обязательства, взятые на себя по договору от 21 октября 2010 г., ООО «Окна Дилл» не выполнило (л. д. -).

Таким образом, в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения ООО «Окна Дилл» прав Леоновой Г. К.

Рассматривая требование Леоновой Г. К. о компенсации морального вреда в размере 24 000 руб., мировой судья приходит к выводу о том, что данное требование подлежит частичному удовлетворению.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлены нарушения ООО «Окна Дилл» прав потребителя, вследствие которых Леоновой Г. К. причинен моральный вред, выразившийся в том, что до настоящего времени оконный блок, заказанный у ответчика, ей не предоставлен и не установлен, в связи с нарушением ООО «Окна Дилл» своих обязательств Леонова Г. К. была вынуждена заниматься поиском ответчика, обращаться в ОЭБ УВД по ВАО г. Москвы, а также в суд, мировой судья считает необходимым взыскать с ООО «Окна Дилл» в пользу Леоновой Г. К. компенсацию морального вреда, определив размер данной компенсации в 5 000 руб. 00 коп.

Также мировой судья полагает возможным удовлетворить требование Леоновой Г. К. о взыскании с ответчика расходов, связанных с направлением в адрес ответчика телеграмм с указанием времени и места судебного заседания, в размере 837 руб. 52 коп., которые подтверждаются кассовыми чеками (л. д. -).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ООО «Окна Дилл» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Окна Дилл» следует взыскать штраф в размере 15 718 руб. 76 коп., в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ, в доход бюджета г. Москвы.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, поскольку Леонова Г. К., в силу ч. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», освобождена от уплаты государственной пошлины, с ООО «Окна Дилл» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 168 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования Леоновой Г. К. следует удовлетворить частично, взыскав с ООО «Окна Дилл» в пользу Леоновой Г. К. денежные средства, оплаченные ею по договору от 21 октября 2010 г. за оконный блок и его установку, в размере 25 600 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп. и расходы, связанные с направлением телеграмм, в размере 837 руб. 52 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований Леоновой Г. К. следует отказать.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в доход бюджета г. Москвы штраф в размере 15 718 руб. 76 коп., а также взыскать с ООО «Окна Дилл» в доход государства государственную пошлину, в размере 1 168 руб. 00 коп.

?? ????????? ???????????, ?, ??????????????? ?? ?? 194-198 ??? ??, ?????? ?????

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в пользу Леоновой Г. К. денежные средства, оплаченные за оконный блок и его установку, в размере 25 600 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы, связанные с направлением телеграмм, в размере 837 руб. 52 коп., а всего взыскать 31 437 (тридцать одна тысяча четыреста тридцать семь) руб. 52 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Леоновой Г. К. №150; отказать.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в доход бюджета г. Москвы штраф в размере 15 718 (пятнадцать тысяч семьсот восемнадцать) руб. 76 коп.

Взыскать с ООО «Окна Дилл» в доход государства государственную пошлину в размере 1 168 (одна тысяча сто шестьдесят восемь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Измайловский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 дней.

Мировой судья:

В. А. Дьячкова