

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2011 года Измайловский районный суд г.Москвы, в составе председательствующего федерального судьи Читаевой Л.Е., при секретаре Бушуевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-582/11 по иску Ляминой Ольги Вадимовны к ООО «ОКНА ДИЛЛ» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец Лямина О.В. обратилась в суд с указанным иском к ответчику ООО «ОКНА ДИЛЛ», указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был заключен договор №, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по изготовлению и установке в квартире истца, расположенной по адресу: <адрес> оконных и дверных блоков из поливинилхлорида в срок до ДД.ММ.ГГГГ на условиях стопроцентной предоплаты, истец выполнила свои обязательства в полном объеме, ДД.ММ.ГГГГ внесла в кассу ответчика сумму в размере <данные изъятые> однако ответчик до настоящего времени обязанности по договору не исполнил, ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, ответ на данную претензию истцом до настоящего времени не получен, в связи с этим истец просит суд расторгнуть данный договор №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «ОКНА ДИЛЛ», взыскать с ООО «ОКНА ДИЛЛ» в пользу Ляминой О.В. денежные средства, оплаченные по договору в сумме <данные изъятые> неустойку по день вынесения решения суда, взыскать компенсацию морального вреда в <данные изъятые> судебные расходы по оплате почтовых услуг в сумме <данные изъятые> и по оплате доверенности на имя представителя в сумме <данные изъятые>

Представитель истца по доверенности Шемонаев В.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что истец просит взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть по день вынесения решения суда.

Представитель ответчика ООО «ОКНА ДИЛЛ» в судебное заседание не явился, судом извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, в связи с чем, с согласия представителя истца, дело рассмотрено в порядке заочного судопроизводства в отсутствие представителя ответчика.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный

указанными правилами.

В соответствии с п.1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п.5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № (л.д.13-16), в тот же день истцом была произведена оплата по договору в сумме <данные изъяты> о чем в материалы дела представлены платежные документы (л.д.19-20).

Согласно п. 1.1. договора № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик обязался передать в собственность истцу оконные и (или) дверные блоки из поливинилхлорида (ПВХ) и аксессуары к ним, которые будут созданы ответчиком в срок определенный договором, а истец обязуется принять их и оплатить. Кроме того, ответчик обязался изготовить изделия в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Цена изделия определена спецификацией к договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> (л.д.19).

Срок изготовления изделий был предусмотрен по ДД.ММ.ГГГГ, доставка осуществляется ответчиком в течение двух рабочих дней с момента готовности изделия и уведомления истца о данном факте (п.5.1.договора).

Из пояснений представителя истца в судебном заседании установлено, что в установленный срок ответчик свои обязательства не исполнил, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврата уплаченной по нему суммы, с выплатой пени за просрочку взятых на себя обязательств. (л.д.21).

Согласно представленного письма от имени ООО «ОКНА ДИЛЛ», направленного в адрес истца Ляминой О.В., ответчик признает неисполнение своих обязательств по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в связи с имеющимися финансовыми трудностями в организации (л.д.27).

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу того, что в рамках договора № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик должен был изготовить, поставить и установить в квартире истца, расположенной по адресу: <адрес> оконные и дверные блоки из поливинилхлорида. Указанный договор фактически является договором на выполнение работ, по которому ООО «ОКНА ДИЛЛ» является исполнителем.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком суду не представлено доказательств выполнения обязательств по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, кроме того, ответчик признает факт неисполнения своих обязательств по договору.

Поскольку судом установлено, что ответчик не выполнил свои обязательства в установленный договором срок – до ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем истец ДД.ММ.ГГГГ направила в адрес ответчика претензию, суд приходит к выводу о том, что требование истца о расторжении договора № от ДД.ММ.ГГГГ правомерно и подлежит удовлетворению, а также с ответчика подлежат взысканию в пользу истца денежные средства, уплаченные при заключении договора в размере <данные изъятые>

В соответствии с п.8.3. договора, в случае нарушения исполнителем по его вине сроков исполнения своих обязательств, он уплачивает заказчику пеню в размере 1/360 % ставки рефинансирования от стоимости не переданных заказчику изделий или стоимости невыполненных работ, за каждый день просрочки, но не более 5 % от стоимости не переданных заказчику изделий или стоимости невыполненных работ, после предъявления письменных претензий заказчиком и невыполнения исполнителем в двадцатидневный срок своих обязанностей по устранению недостатков.

Истец просит суд взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, однако претензия о расторжении договора и возврате денежных средств была направлена истцом ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, срок начисления неустойки наступает ДД.ММ.ГГГГ, то есть через № дней с момента направления претензии. Период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет №. Размер неустойки составляет: <данные изъятые>. Однако, указанная в договоре процентная ставка № ставки рефинансирования противоречит Закону «О защите прав потребителей», поэтому судом не применяется. В договоре указан размер неустойки в размере не более № от стоимости заказа, таким образом, неустойка составляет <данные изъятые> из расчета <данные изъятые>

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит компенсации моральный вред.

Суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Ляминой О.В. компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые>

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию сумма судебных расходов, связанных с почтовыми расходами в размере <данные изъятые>., также оплата доверенности на имя представителя в сумме <данные изъятые>

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию <данные изъятые> (денежные средства, оплаченные по договору в сумме <данные изъятые>., + неустойка в сумме <данные изъятые>. + компенсация морального вреда в сумме <данные изъятые> + судебные расходы по оплате почтовых услуг в сумме <данные изъятые>. + судебные расходы по оплате доверенности на имя представителя в сумме <данные изъятые>

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении

судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При указанных обстоятельствах с ответчика надлежит взыскать штраф в доход государства в сумме <данные изъятые>

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере <данные изъятые>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ОКНА ДИЛЛ» и Ляминой Ольгой Вадимовной.

Взыскать с ООО «ОКНА ДИЛЛ» в пользу Ляминой Ольги Вадимовны денежные средства в сумме <данные изъятые> неустойку в сумме <данные изъятые> компенсацию морального вреда в сумме <данные изъятые> судебные расходы по оплате почтовых услуг в сумме <данные изъятые> и оплате доверенности на имя представителя в сумме <данные изъятые> итого взыскать <данные изъятые>

Взыскать с ООО «ОКНА ДИЛЛ» штраф в доход государства в сумме <данные изъятые>

Взыскать с ООО «ОКНА ДИЛЛ» госпошлину в доход государства в сумме <данные изъятые>

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение десяти дней.

Федеральный судья:

Л.Е. Читаева.