

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации г.Москва

24 января 2017 года

Дело № А40-221834/16-72-1891

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2017 года. Полный текст решения изготовлен 24 января 2017 года Арбитражный суд г. Москвы в составе Судьи Немовой О. Ю., при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем Гузиевой Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: ООО «Славдом» (ОГРН 1147847217946, ИНН 7806528328, адрес регистрации: 195273, Санкт-Петербург, проспект Пискаревский, д.150, корп. 2Н) к ответчику – ООО «Инвест Комплект» (ОГРН 1087746490248, ИНН 7731591545, адрес регистрации: 121354, Москва, ул. Дорогобужская, д.14, стр.40) о взыскании 792629 руб. 54 коп. при участии: от заявителя: Молчанов Д.Ю., доверенность от 01.11.2016 г. от ответчика: не явился, извещен У С Т А Н О В И Л: ООО «Славдом» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО «Инвест Комплект» задолженность по договору № 103 от 06.07.2015 г. в размере 281 968 руб. 00 коп., 253 836 руб. 91 коп. пени на основании п. 6.1 договора за период с 24.01.2016г. по 25.10.2016г., 256 824 руб. 63 коп. проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 24.01.2016г. по 25.10.2016г. Истец мотивирует исковые требования тем, что на основании договора поставки № 103 от 06.07.2015 г. ответчик не исполнил обязательства по оплате в полном объеме, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд. Истец поддержал исковые требования в полном объеме, с учетом пояснения на отзыв ответчика. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства. Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям. Как следует из материалов дела, 06.07.2015 г. между ООО «Славдом» (Поставщик) и ООО «Инвест Комплект» (Покупатель) был заключен договор поставки № 103 (в редакции Дополнительного соглашения №2 от 06.07.2015г. к договору), согласно условиям которого Поставщик обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить продукцию по наименованию, комплектности, количеству и цене (Товар). 2 В соответствии с п. 5.1 Договора Покупатель осуществляет оплату Товара в течение 3 банковских дней после выставления счета. Во исполнение обязательств по Договору Истцом была осуществлена поставка товара согласно товарным накладным № 12000004 от 20.01.2016г., № 12000005 от 20.01.2016г., № 12000006 от 20.01.2016г., № 20200010 от 02.02.2016г., на общую сумму 331 968 руб. 00 коп. Товар по указанным товарным накладным был принят ответчиком, что подтверждается подписью и печатью организации в указанных выше накладных. Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств

полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 281 968 руб. 00 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке. Направленная в адрес ответчика претензия №200501/2016п от 20.05.2016г. оставлена без удовлетворения. Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524). В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается. Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 281 968 руб. 00 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению. За ненадлежащее исполнение договорного обязательства истцом заявлены пени на основании п. 6.1 договора за период с 24.01.2016г. по 25.10.2016г. в размере 253 836 руб. 91 коп., а также проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 24.01.2016г. по 25.10.2016г. в размере 256 824 руб. 63 коп. Согласно п. 6.1. Договора (в редакции Дополнительного соглашения №2 от 06.07.2015г. к договору), в случае задержки оплаты товара, продавец вправе начислить покупателю пени в размере до 0,1% стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки. Если просрочка составляет более 30 дней, продавец вправе начислить покупателю пени в размере до 0,3% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки. Согласно п. 8 Дополнительного соглашения №2 от 06.07.2015г. к договору, за использование покупателем коммерческого кредита, продавец вправе начислить плату (проценты) за его использование за период с даты предоставления кредита до его погашения. Ставка за пользование коммерческим кредитом составляет 0,3% от суммы кредита за каждый день просрочки. Однако в соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 47-ФЗ) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором. Таким образом, возможность реализации права на обращение в арбитражный суд в зависимости от соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора предусмотрена указанной нормой, согласно которой, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. В соответствии с нормами статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия установит, в том числе, что истцом не соблюден претензионный и иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и

срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка. В данном случае из буквального толкования содержащихся в Договоре слов и выражений (ст. 431 ГК РФ) не следует, что стороны установили обязательный досудебный порядок урегулирования спора, обуславливающий передачу спора в суд с фактом направления претензии должнику, поскольку из содержания указанных пунктов не усматривается, что стороны регламентировали четкий претензионный порядок. Таким образом, в данном случае применению подлежат общие правила, установленные ч.5 ст. 4 АПК РФ. Урегулирование спора в досудебном порядке представляет собой попытку решить конкретный вопрос без участия арбитра, что невозможно без четкого определения предмета спора. Истец приложил к исковому заявлению требование (исх №200501/2016п от 20.05.2016г.), которым истец требует от ответчика уплатить задолженность, а в случае ненадлежащего исполнения денежного обязательства неустойку за период с 22.01.2016 по 20.05.2016 из расчета 0,1% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки в размере 38 674 24 коп. При этом указания на возможность взыскания каких-либо иных сумм вышеуказанное требование не содержит. Какие-либо иные требования в материалы дела не представлен. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что претензионный порядок урегулирования спора в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки в ином размере, нежели указанном в вышеуказанном требовании и исчисляемой в размере 0,3% от стоимости неоплаченного в срок товара истцом не был соблюден. Таким образом, исковое требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению частично в сумме 38 674 руб. 27 коп. В остальной части исковые требования истца как о взыскании неустойки, так и процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 256 824 руб. 63 коп. подлежат оставлению без рассмотрения на основании п.2 ст. 148 АПК РФ. В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошине в сумме 9 412 руб. 81 коп. Госпошлина, уплаченная по платежному поручению № 8026 от 01.11.2016г. в сумме 9 940 руб. 19 коп. подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета. Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 454, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд Р Е Ш И Л: Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Инвест Комплект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Славдом» задолженность в размере 281 968 (двести восемьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят восемь) руб. 00 коп., пени в размере 38 674 (тридцать восемь тысяч шестьсот семьдесят четыре) руб. 27 4 коп., (всего 320 640 (триста двадцать тысяч шестьсот сорок) руб. 27 коп.), а также 9 412 (девять тысяч четыреста двенадцать) руб. 81 коп. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Славдом» оставить без рассмотрения. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Славдом» из доходов Федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 940 (девять тысяч девятьсот сорок) руб. 19 коп. Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца. Судья О.Ю.Немова