

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДатаАдрес районный суд Адрес в составе председательствующего судьи Печениной Т.А., с участием прокурора ФИО3, адвоката ФИО4, при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер по иску ФИО1 к ООО «Компания СуперОкна», ООО «СоларН» об отмене приказа об увольнении его с работы, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за ноябрь в размере 101032,00 рублей, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании недополученных сумм за работу в выходные и праздничные дни в размере 600682,10 рублей, признании, что общее количество дней неиспользованного отпуска за период с Датаг. по Датаг. составляет 152 дня; взыскании компенсации за неиспользованный отпуск за период с Датаг. по Датаг. в размере 403594,80 рублей, а также за весь период вынужденного прогула по день вступления решения суда в законную силу; взыскании расходов по обслуживанию и ремонту личного автотранспорта, используемого в служебных целях, в размере 522135,66 рублей, взыскании с ответчика госпошлины в доход государства, взыскании расходов по отправке телеграмм, писем в размере 1790,07 рублей, взыскании расходов на оформление доверенности у нотариуса в размере 1200 рублей, взыскании расходов на оказание юридической помощи и расходов на представителя в размере 185000 рублей, взыскании расходов, связанных с рассмотрением дела в размере 2 430 рублей, компенсации морального вреда в размере 3000000 рублей, расходов на приобретение лекарств в размере 372,37 рублей, взыскании невыплаченной зарплаты в размере 625100 рублей, недоплаченной зарплаты в размере 532862, 00 рублей; об отмене приказа об увольнении по сокращению из ООО «Компания СуперОкна» от Датаг. и приеме Датаг. в ООО «Солар-Н», увольнении Датаг. из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна», об отмене соответствующих записей в трудовой книжке ; признании трудовых отношений с Датаг. по Датаг. с ООО «Компания СуперОкна» непрерывными; взыскании 209058,96 рублей в соответствии со ст.236 ТК РФ по Датаг.; обязанности произвести индексацию выплат, причитающихся ему на момент незаконного увольнения, и невыплаченных своевременно ответчиком в размере 170833,32 рублей по состоянию на ноябрь 2013г., взыскании вычета за неликвидную продукцию в размере 76200 рублей; приведении решения в части восстановления на работе к немедленному исполнению,

Установил:

Истец ФИО1 был принят на работу в ООО «Компания СуперОкна» Дата на должность менеджера-конструктора и уволен Дата по сокращению штата по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. С Дата по Дата ФИО1 работал в ООО «Солар-Н» и был уволен в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна». Дата истец ФИО1 был принят на работу на должность менеджера-конструктора в ООО «Компания СуперОкна» согласно приказу Номер от Дата (л.д.152-155 т.1, 4 т.2).

Приказом Номер от Дата ФИО1 был уволен Дата по п.п. «а» п. 6, п. 7 ст. 81 ТК РФ (л.д.142 т.1).

Истец ФИО1 обратился в суд с иском ООО «Компания СуперОкна» об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за ноябрь 2011 г., за время вынужденного прогула, взыскании недоплаченных сумм за работу в выходные и праздничные дни, компенсации за неиспользованные дни ежегодного отпуска за весь период работы, расходов по обслуживанию и ремонту личного транспорта, используемого в служебных целях, госпошлину в доход государства (л.д. 2-6, 15-28 т.1).

В последующем истец ФИО1 неоднократно уточнял заявленные исковые требования и

с учетом уточнений просил суд отменить приказ об увольнении, восстановить его на работу, взыскать заработную плату за ноябрь 2011 г. в размере 101032 руб., заработную плату за время вынужденного прогула, заработную плату за работу в выходные и праздничные дни, компенсацию за неиспользованные дни отпуска за весь период работы по день вступления решения в законную силу, расходы по обслуживанию и ремонту личного транспорта, используемого в служебных целях в размере 523135 руб. 66 коп., государственную пошлину в доход государства, почтовые расходы в размере 1790 руб. 07 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1200 руб., расходы на оказание юридической помощи в размере 35000 руб. по договору от Дата, расходы по оплате услуг представителя в размере 150000 руб. по договору от Дата, расходы, связанные с рассмотрением дела в суде в размере 2430 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 3000000 руб., расходы на приобретение лекарств в размере 372 руб. 37 коп., невыплаченную заработную плату в размере 239400 руб., недоплаченную заработную плату в размере 523135 руб. 66 коп., отменить запись в трудовой книжке об увольнении из ООО «Компания СуперОкна» в 2006 г., приеме в ООО «Солар-Н» и переводе в ООО «Компания СуперОкна» в 2008 г., признать трудовые отношения с ООО «СуперОкна» непрерывными с Дата по Дата, взыскать проценты за задержку причитающихся в пользу истца денежных средств, произвести индексацию выплат причитающихся истцу денежных средств, взыскать с ответчика 76200 руб. за неликвидную продукцию, удержанную с истца с нарушением установленного порядка (л.д. 44-80 т.4, 1-4, 9-57, 73-84 т.5).

Протокольным определением суда от Датаг. к участию в деле в качестве ответчика было привлечено ООО «Солар-Н».

В настоящем судебном заседании истец ФИО1 вновь уточнил заявленные иски требования и в их окончательном варианте просит суд об отмене приказа об увольнении его с работы, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за ноябрь в размере 101032,00 рублей, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании недополученных сумм за работу в выходные и праздничные дни в размере 600682,10 рублей, признании, что общее количество дней неиспользованного отпуска за период с Датаг. по Датаг. составляет 152 дня; взыскании компенсации за неиспользованный отпуск за период с Датаг. по Датаг. в размере 403594,80 рублей, а также за весь период вынужденного прогула по день вступления решения суда в законную силу; взыскании расходов по обслуживанию и ремонту личного автотранспорта, используемого в служебных целях, в размере 522135,66 рублей, взыскании с ответчика госпошлины в доход государства, взыскании расходов по отправке телеграмм, писем в размере 1790,07 рублей, взыскании расходов на оформление доверенности у нотариуса в размере 1200 рублей, взыскании расходов на оказание юридической помощи и расходов на представителя в размере 185000 рублей, взыскании расходов, связанных с рассмотрением дела в размере 2 430 рублей, компенсации морального вреда в размере 3000000 рублей, расходов на приобретение лекарств в размере 372,37 рублей, взыскании невыплаченной зарплаты в размере 625100 рублей, недоплаченной зарплаты в размере 532862, 00 рублей; об отмене приказа об увольнении по сокращению из ООО «Компания СуперОкна» от Датаг. и приеме Датаг. в ООО «Солар-Н», увольнении Датаг. из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна», об отмене соответствующих записей в трудовой книжке ; признании трудовых отношений с Датаг. по Датаг. с ООО «Компания СуперОкна» непрерывными; взыскании 209058,96 рублей в соответствии со ст.236 ТК РФ по Датаг.; обязанности произвести индексацию выплат, причитающихся ему на момент незаконного увольнения, и невыплаченных своевременно ответчиком в размере 170833,32 рублей по состоянию на ноябрь 2013г., взыскании вычета за неликвидную продукцию в размере 76200 рублей; приведении решения в части восстановления на работе к немедленному исполнению.

В обоснование заявленных исковых требований истец ФИО1 указал, в т.ч., что ответчик ООО «Компания СуперОкна» незаконно уволил его по сокращению штата в 2006 г., перевод из одной компании в другую был осуществлен без его волеизъявления, в период

работы ответчик не доплачивал ему заработную плату, не выплачивал компенсацию за использование личного автомобиля в служебных целях, не выплатил компенсацию за все неиспользованные дни отпуска, а также незаконно произвел увольнение Дата

Истец, его представитель по доверенности ФИО6 в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчиков по доверенности адвокат ФИО7, генеральный директор ответчиков ФИО8 в судебном заседании иск ФИО9 не признали, представили письменные возражения по иску, а также заявление о применении срока исковой давности к части требований истца.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив его материалы, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению в части, суд находит иск ФИО1 подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Суд соглашается с заявлением ответчиков об отказе истцу в иске в связи с пропуском без уважительных причин срока обращения в суд по исковым требованиям о взыскании заработной платы за работу в выходные и праздничные дни, невыплаченной заработной платы, недоплаченной заработной платы, отмене приказов об увольнении по сокращению штата из ООО «Компания СуперОкна» от Дата и приеме Дата в ООО «Солар-Н» и увольнении Дата из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна», отмене записей в трудовой книжке, признании трудовых отношений с ООО «СуперОкна» непрерывными с Дата по Дата, взыскании 76200 руб. за неликвидную продукцию, удержанную с истца с нарушением установленного порядка по следующим основаниям (л.д. 220-221 т.4, 131-132 т.5).

Как следует из записей в трудовой книжке ФИО1, а также представленного приказа о приеме на работу Номер от Дата, истец был принят на работу в ООО «Компания СуперОкна» Дата на должность менеджера-конструктора и уволен Дата по сокращению штата по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

С Дата по Дата ФИО1 работал в ООО «Солар-Н» и был уволен в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна».

Дата истец ФИО1 был принят на работу на должность менеджера-конструктора в ООО «Компания СуперОкна» согласно приказу Номер от Дата в порядке перевода из ООО «Солар-Н» (л.д.152-155 т.1, 4 т.2).

В своем исковом заявлении от Дата истец ФИО1 указал, что он в числе других работников в 2007 году был переведен в ООО «Солар-Н», где работал до Дата, что свидетельствует о том, что истцу еще в 2011 году было известно о его увольнении из ООО «Компания СуперОкна» и приеме в ООО «Солар-Н», а также об увольнении из указанной организации и приеме вновь в ООО «Компания СуперОкна» (л.д. 15 т.1).

Также истец был ознакомлен с приказом Номер от Дата об увольнении его из ООО «Компания СуперОкна» по сокращению штата, о чем свидетельствует его подпись на приказе (л.д.137 т.1).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству Дата ответчиком ООО «Компания СуперОкна» была представлена копия трудовой книжки истца с записями о

приеме и увольнении к ответчикам в ООО «Компания СуперОкна» и ООО «Солар-Н» (л.д.152-155 т.1).

Таким образом, истцу ФИО1 также в августе 2012 г. стало известно об увольнении его Дата из ООО «Компания СуперОкна» по сокращению штата и приеме его Дата на работу в ООО «Солар-Н», а также об увольнении в порядке перевода Дата из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода Дата в ООО «Компания СуперОкна».

Однако с исковыми требованиями об отмене приказов об увольнении по сокращению штата из ООО «Компания СуперОкна» от Дата и приеме Дата в ООО «Солар-Н», увольнении Дата из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна», отмене указанных записей в трудовой книжке, признании трудовые отношения с ООО «СуперОкна» непрерывными с Дата по Дата, истец обратился в суд только Датаг. и Дата, соответственно т.е. по истечении установленного федеральным законом срока обращения в суд.

Уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с указанными требованиями истцом не представлено.

Согласно требованиям абз.2 п.2 ст. 199 ГК РФ и абз.3 п.5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от Дата Номер «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» истечение срока исковой давности без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом вышеизложенного, исковые требования истца ФИО1 об отмене приказов об увольнении по сокращению штата из ООО «Компания СуперОкна» от Дата и приеме Дата в ООО «Солар-Н», увольнении Дата из ООО «Солар-Н» и приеме в порядке перевода в ООО «Компания СуперОкна», отмене указанных записей в трудовой книжке, признании трудовые отношения с ООО «СуперОкна» непрерывными с Дата по Дата, не подлежат удовлетворению по основаниям пропуска срока обращения в суд.

Не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании невыплаченной заработной платы в размере 625100 рублей за период с Датаг. по Датаг. (л.д.39-40 т.5).

Как пояснил истец, в связи с тем, что ответчик ООО «Компания СуперОкна», где он непрерывно работал с Датаг. по Датаг., не представляет платежные ведомости о выплате ему заработной платы согласно трудовому договору в размере 13300 рублей (10000 должностной оклад + 2100 доплата за питание + 1200 проезд), то за указанный период с ответчика подлежит взысканию невыплаченная ему заработная плата в указанном размере.

На вопрос суда ФИО1 пояснил, что он не помнит, получал он заработную плату в указанном размере в указанный период или нет. Данные пояснения суд считает надуманными, т.к., если придерживаться позиции истца, то пять лет он работал бесплатно, при этом об этом не помнит.

Т.к. судом отказано в удовлетворении требований истца о признании трудовых отношений с Датаг. по Датаг. с ООО «Компания СуперОкна» непрерывными, то требования ФИО1 к указанному ответчику о взыскании невыплаченной заработной платы за период до Датаг. не могут быть удовлетворены

В связи с пропуском срока обращения в суд не подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании невыплаченной заработной платы за период с Дата по Дата

Согласно справке ООО «Компания СуперОкна» Номер от Дата платежные ведомости за период с августа 2008 г. по январь 2010 г. не сохранились (л.д.8 т.4).

Вместе с тем, суду за период с 1 августа по Дата представлены расчетные листки, согласно которым истец узнавал о размере начисленной заработной платы (л.д. 40-43 т.2).

То обстоятельство, что расчетные листки сотрудникам ООО «Компания СуперОкна» выдавались, подтвердили в судебном заседании свидетели ФИО10 и ФИО11

Однако с указанным иском ФИО1 обратился в суд только Дата, т.е. с нарушением установленного ст. 392 ТК РФ срока обращения в суд (л.д.68-69 т.4). Уважительных причин пропуска срока истцом не представлено.

В связи с пропуском срока обращения в суд не подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании недоплаченной заработной платы в общем размере 532862 рублей.

Как следует из уточненного заявления истца от Дата, размер указанной задолженности состоит из недоплаченной ежемесячно 1000 руб. в счет должностного оклада за период с Дата по Дата (26000 руб.), недоплаченной заработной платы согласно ведомостям за период с марта 2010 г. по ноябрь 2011 г. (67791 руб.), недоплаченной заработной платы за период с января 2008 г. по ноябрь 2011 г. в связи с невыплатой процентов, премиального вознаграждения, доплат за замеры и т.д. (439071 руб.)

Однако впервые с указанными требованиями истец обратился в суд Дата, т.е. (с учетом даты его увольнения 30.11.2011г.) по истечению установленного ст. 392 ТК РФ трехмесячного срока обращения в суд.

При этом суд учитывает, что в своем расчете истец ссылается на платежные ведомости за указанный период, что свидетельствует о том, что о размере начисляемой ему заработной платы истцу было известно в период работы в ООО «Компания СуперОкна», т.е. с Дата по Дата.

Кроме того, в обоснование указанных требований истец ссылается на распоряжение Номер о системе начисления заработной платы с Дата и распоряжение Номер о начислении заработной платы менеджерам-конструкторам с Дата ООО «Компания СуперОкна», а также на распоряжение Номер о системе начисления заработной платы менеджерам-конструкторам с Дата (л.д. 39,123, 95-97 т.1, 4, 83-84 т.2).

Однако представленные истцом документы представлены в виде незаверенных ксерокопий и руководителем ООО «Компания СуперОкна» либо уполномоченным им лицом не подписаны. Кроме того, распоряжение Номер о системе начисления заработной платы менеджерам-конструкторам с Дата касается ООО «Солар-Н», в которой истец не работает с Дата (л.д.95 т.1).

Также в связи с пропуском срока обращения в суд не подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании с ответчика 76200 руб., незаконно удержанных с него согласно служебным запискам от 9 и 28 октября и Дата (л.д. 98-100 т.1).

Впервые с данным иском истец обратился в суд Дата, т.е. с нарушением установленного ст. 392 ТК РФ трехмесячного срока (л.д.9-57 т.5)

Как указывалось выше, при ежемесячном получении заработной платы, в том числе в 2009 г., истец знал либо мог знать о произведенных удержаниях, однако в установленный законом срок в суд не обратился.

Также суд учитывает, что служебные записки, на которых истец основывает данные требования, были представлены суду самим истцом при предъявлении иска. Однако в

исковом заявлении от Дата истец указанные выше требования не заявлял.

Кроме того, суду не представлено доказательств фактического удержания из заработной платы истца данной суммы.

Оснований для восстановления пропущенного срока по всем указанным выше требованиям суд не находит, поскольку уважительных причин пропуска срока истцом не представлено.

Ссылка истца на п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от Дата Номер «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которому, при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которыми не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора, не может быть принята судом во внимание.

Согласно указанному разъяснению, для отсутствия оснований применения положения ст. 392 ТК РФ, необходимо, чтобы заработная плата работнику была начислена в размере, котором он требует, но не выплачена.

Вместе с тем, о размере начисляемой заработной платы в период работы у ответчика истцу было известно при получении заработной платы, соответственно, истцу было известно, что заработная плата ему выплачивается не в том размере, в котором он требует в своих исковых заявлениях, а поэтому трехмесячный срок обращения в суд с иском о взыскании недоплаченных денежных средств им пропущен.

Кроме того, дополнительные исковые требования заявлены истцом спустя 22 месяца после своего увольнения Дата Ссылка истца на то, что о невыплаченных суммах ему стало известно только при рассмотрении данного дела, суд находит надуманными.

Таким образом, оснований для восстановления пропущенного истцом срока обращения в суд, не имеется.

Не подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании с ответчика заработной платы за работу в выходные и праздничные дни в размере 600682 руб. 10 коп. за 2008-2011 г., в том числе по основаниям пропуска срока обращения в суд с указанным иском (л.д.102-103 т.4).

В соответствии с ч.1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Получая ежемесячно заработную плату, что подтверждается представленными платежными поручениями, истец знал, что работа в выходные и праздничные дни, ему не оплачиваются, однако в суд с указанным иском обратился только Дата

Таким образом, трехмесячный срок обращения в суд с исковыми требованиями, предусмотренный ст. 392 ТК РФ, о взыскании заработной платы за работу в выходные и праздничные дни с января 2008 г. по август 2011 г. ко дню обращения истца в суд истек.

Кроме того, суд принимает во внимание, что истец был принят на работу в ООО «Компания СуперОкна» Дата, а поэтому требования о взыскании заработной платы за работу в выходные и праздничные дни за период с 1 января по Дата, заявленные к данной организации, являются необоснованными.

Оценивая исковые требования истца о взыскании заработной платы за работу в выходные и праздничные дни за сентябрь, октябрь, ноябрь 2011 г., суд учитывает, что истцом не представлено доказательств работы в выходные и праздничные дни.

Согласно условиям трудового договора Номер от Дата истцу установлена 40 часовая рабочая неделя с гибким графиком рабочего времени с одним выходным днем по графику, что не противоречит требованиям ст. 100 ТК РФ.

Как следует из табелей учета рабочего времени за период с сентября по ноябрь 2011 г. истец работал по шестидневной рабочей неделе с шестичасовым рабочим днем и одним выходным днем в неделю (л.д. 225-228 т.1).

В соответствии со ст. 113 ТК РФ привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится по письменному распоряжению работодателя.

Однако ответчик отрицал факт привлечения истца к работе в его выходной день, а также в праздничные дни, а истец доказательств данному факту не представил, в связи с чем суд находит иск ФИО1 в части взыскания заработной платы за работу в выходные и праздничные дни не подлежащим удовлетворению.

Не находит суд оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании расходов по обслуживанию и ремонту личного транспорта, используемого в служебных целях в размере 523135 руб. 66 коп.

В соответствии со ст. 57 ТК РФ в трудовой договор помимо обязательных условий, могут быть включены дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Однако при заключении с истцом трудового договора от Дата в него не было включено условие об оплате расходов по обслуживанию и ремонту личного транспорта.

Более того, в трудовом договоре включено условие о компенсации работнику расходов на проезд.

Таким образом, использование истцом личного автомобиля для проезда к заказчику, если таковой использовался, являлось его личной инициативой.

Таким образом, требования истца о взыскании расходов по обслуживанию и ремонту личного транспорта, используемого в служебных целях в размере 523135 руб. 66 коп. являются не обоснованными, а поэтому не подлежащими удовлетворению.

Исковые требования истца о возмещении расходов на приобретение лекарств по рецептам в размере 372 руб. 37 коп. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование данных требований истец указал, что в связи с неправомерными действиями ответчика, нарушающего его трудовые права, произошло существенное ухудшение его здоровья, в подтверждение чего представлена выписка из медицинской

карты (л.д.70 т.2). Из указанной карты следует, что истец в декабре 2011 г. обращался к оториноларингологу, офтальмологу, хирургу, неврологу. Также обращение к неврологу, хирургу и психиатру имело место в 2012 г. С Дата истец в поликлинику не обращается.

Однако в медицинской карте не указано, что обращения истца были связаны с трудовой деятельностью истца, а поэтому оснований для взыскания с ответчика расходов на приобретение лекарств, связанных с посещением, в том числе, оториноларинголога, офтальмолога, хирурга, не имеется.

Исковые требования истца о взыскании заработной платы за ноябрь 2011 г. в размере 101032 руб. и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении в размере 403594 руб. 80 коп. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование данных требований истец указал, что ему в ноябре 2011 г. не был выплачен должностной оклад в размере 10000 руб. указанный в приказе о приеме на работу, расходы на проезд в размере 1200 руб. и питание в размере 2100 руб., предусмотренные условиями трудового договора, проценты от заключенных договоров в размере 52737 руб., а также от замеров в размере 32000 руб., премиальное вознаграждение в размере 3000 руб. (л.д. 39,123, 95-97 т.1, 4, 83-84 т.2).

Однако с указанными доводами истца суд согласиться не может по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, после увольнения Дата из ООО «Солар-Н» истец Дата был принят на работу в ООО «Компания СуперОкна» с должностным окладом 9000 руб. (л.д. 4 т.2).

В соответствии со ст. 57 ТК РФ условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) указываются в трудовом договоре.

Дата между сторонами был заключен письменный трудовой договор, согласно которому должностной оклад истца составляет 9000 руб., доплата за питание в размере 2100 руб. и доплата за проезд в размере 1200 руб. (л.д.123 т. 1).

С указанными условиями оплаты труда истец согласился, о чем свидетельствует его подпись в трудовом договоре.

Согласно представленному штатному расписанию ООО «Компания СуперОкна» на 2011 год размер должностного оклада по должности менеджер-конструктор составляет 9000 руб., а надбавки за проезд и питание, соответственно, 1200 руб. и 2100 руб. (л.д.143 т.1).

Согласно платежной ведомости Номер от Дата за период с 1 по Дата истцу полагалось в счет заработной платы 28539 руб. (л.д.148-149 т.1).

Согласно дополнительной ведомости Номер от Дата, представленной в настоящее судебное заседание, сумма начисленной заработной платы составила 31835 руб.

Как следует из представленного в настоящее судебное заседание расчета, в указанную сумму вошла заработная плата за ноябрь 2011 г. в размере 9180 руб. (после удержания подоходного налога), а также компенсация за неиспользованный отпуск в размере 22655 руб.

Довод ответчика о том, что истец отказался при увольнении получить начисленные

ему денежные средства, не могут служить основанием для отказа истцу в иске о взыскании заработной платы за ноябрь 2011 г. и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении.

С требованиями истца о признании количества 152 дней неиспользованного ежегодного оплачиваемого отпуска за период с Дата по Дата, суд согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 127 К РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Поскольку судом установлено, что истец состоял с ответчиком в трудовых отношениях с Дата по Дата, т.е. в течение 40 месяцев, ФИО1 полагался отпуск в количестве 93 рабочих дней, с учетом условий трудового договора по предоставлении истцу ежегодного оплачиваемого отпуска в количестве 28 календарных дней и требований ст. 115 ТК РФ.

С учетом заявлений истца о предоставлении ему очередного отпуска, компенсация истцу была начислена за 84 дня неиспользованного отпуска в размере 22655 руб., исходя из среднего дневного заработка 310 руб. С расчетом среднего дневного заработка в указанном размере суд соглашается, поскольку он произведен в соответствии с требованиями ст. 139 ТК РФ, исходя из фактического заработка истца (л.д.133 т.5).

Таким образом, в счет заработной платы за ноябрь 2011 г. и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении в пользу истца подлежит взысканию с ответчика 31835 руб.

В связи с несвоевременной выплатой истцу заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении подлежат удовлетворению иски о взыскании процентов в соответствии с требованиями ст. 236 ТК РФ за период с Дата по Дата

Согласно указанной норме при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Ставка рефинансирования ЦБ РФ составляла с Датаг. – 8,25%, с Дата – 8%, с Дата по настоящее время 8,25%.

Таким образом, размер денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы за ноябрь 2011 г. и компенсации за неиспользованный отпуск на день вынесения решения суд исчисляет следующим образом:

За период с 1 по Дата (26 дн. просрочки) денежная компенсация составляет 227 руб. 62 коп. (31835 руб. x 8,25%:300x 26).

За период с Дата по Дата (261 дн. просрочки) денежная компенсация составляет 2 215 руб. 72 коп. (31835 руб. x 8%:300x 261).

За период с Дата по Дата (581 дн. просрочки) денежная компенсация составляет 5 086 руб. 44 коп. (31835 руб. x 8,25%:300x 581).

Таким образом, общий размер компенсации за задержку выплаты заработной платы за ноябрь 2011 г. и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении составляет 7529 руб. 78 коп.

В удовлетворении требований о взыскании такой компенсации в большем размере судом отказывается, т.к. в удовлетворении иска ФИО1 о взыскании остальных сумм, за просрочку выплат которых истец просит взыскать указанную компенсацию, ему отказано.

Исковые требования истца об отмене приказа от Дата об увольнении, восстановлении на работу, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с Дата подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из приказа об увольнении истца Номер от Дата следует, что ФИО1 уволен по п.п. «а» п. 6 и п. 7 ст. 81 ТК РФ (л.д.142 т.1).

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что указание в приказе на увольнение по п.п. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ является ошибочным, и истец уволен по п. 7 ст. 81 ТК РФ.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, трудовой договор с работником может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

В соответствии с п. 23 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от Дата Номер «О применении судами Российской Федерации трудового кодекса Российской Федерации» при расторжении трудового договора с работником по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Как следует из объяснений ответчика, поводом для увольнения истца по данному основанию послужил тот факт, что Дата от заказчика ФИО12 поступило письмо, из которого следует, что истец продал ему за 1000 руб. купон на скидку товара, изначально завысив стоимость окон, а также получил от заказчика 500 руб. за балконный блок. Поскольку ответчик никаких скидок в виде купонов не практикует, полученные истцом от заказчика денежные средства ФИО1 присвоил, в связи чем ответчик утратил к нему доверие.

Из заявления ФИО12 следует, что прибывший к нему замерщик продал ему купон на скидку за 1000 руб. и получил также дополнительно 500 руб. за подоконники на балконный блок (л.д.133-134 т.1).

Согласно представленному договору Номер от Дата с ФИО12 следует, что техническое задание к этому договору оформлял ФИО1 (л.д.243-245 т.1).

Однако, проверяя правомерность увольнения истца в связи с изложенными в заявлении заказчика ФИО12 обстоятельствами, суд учитывает, что согласно материалам дела заявление от ФИО12 поступило ответчику по факсу Дата, хотя зарегистрирована оно была Дата

Кроме того, уведомление об истребовании от истца письменных объяснений по факту продажи скидочного купона и получения дополнительно от заказчика 500 руб., было направлено истцу Дата со ссылкой на претензию заказчика.

Однако претензия ФИО12, поступившая ответчику до Дата суду не представлена. Также не представлен суду и проданный именно ФИО12 скидочный купон.

Довод ответчика о том, что имела место устная претензия заказчика, не может быть принят судом в качестве основания обоснованного увольнения истца.

Также суд учитывает, что заявление ФИО12, поступившее ответчику по факсу, им не подписано.

Иного заявления (претензии) от ФИО12 ответчиком суду представлено не было.

Истец в судебном заседании указанные ответчиком в подтверждение обоснованности его увольнения обстоятельства категорически отрицал.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что увольнение истца по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ произведено без достаточных оснований, а поэтому не может быть признано законным.

В соответствии с требованиями ст. 394 ТК РФ истец подлежит восстановлению на работе в прежней должности с оплатой времени вынужденного прогула..

В период с Дата по Дата время вынужденного прогула составляет 28 месяцев 15 рабочих дней по календарю шестидневной рабочей недели.

Согласно представленному ответчиком расчету в расчетном периоде с Дата по Дата истцу было начислено 109396 руб. Таким образом, средний месячный заработок истца составлял 9116 руб. 33 коп. (109396 руб. : 12 мес.).

Таким образом, за 28 месяцев вынужденного прогула в пользу истца подлежит взысканию 255257 руб. 24 коп. (9116 руб. 33 коп. x 28 мес.).

Средний дневной заработок истца с учетом количества рабочих дней в апреле 2014 г. составляет 5259 руб. 42 коп. (9 116 руб. 33 коп. : 26 раб. дней при шестидневной рабочей неделе x 15 рабочих дней).

Таким образом, размер заработной платы за время вынужденного прогула составляет 260516 руб. 66 коп., с учетом подоходного налога в пользу истца подлежит взысканию 226649 руб. 49 коп.

В связи с восстановлением истца на работу, оснований для взыскания с ответчика компенсации за неиспользованный отпуск за весь период вынужденного прогула по день вступления решения в законную силу не имеется, поскольку указанная компенсация может быть выплачена истцу при его последующем увольнении.

Исковые требования истца об индексации взысканных с ответчика денежных средств в счет заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск в размере 31835 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 134 ТК РФ обеспечение уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги.

По смыслу указанной нормы индексации заработной платы является обязанностью работодателя, независимо о того, имеется ли указание на это в трудовом договоре, заключенном с работником, либо в локальных нормативных актах организации.

Исходя из индекса потребительских цен к ноябрю 2012 г. - 106,5% и к ноябрь 2013 г.- 106,5 %, размер индексации составляет 4273 руб. 06 коп., которая подлежит взысканию с

ответчика (31835 руб. x 106,5% = 33904 руб. 28 коп. x 106,5% = 36108 руб. 06 коп. – 31835 руб.).

В удовлетворении требований о взыскании индексации в большем размере судом отказывается, т.к. в удовлетворении иска ФИО1 о взыскании остальных сумм, проиндексировать которые он просит, ему отказано.

В связи с частичным удовлетворением заявленных истцом исковых требований в соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию почтовые расходы, расходы по оформлению нотариальной доверенности, расходы на распечатку и ксерокопирование документов, связанных с рассмотрением дела, подтвержденные документально, пропорционально размеру удовлетворенных требований в общем размере 395,99 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ в связи с частичным удовлетворением иска в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя, размер которых суд определяет в 10000 руб. с учетом принципа разумности и конкретных обстоятельств дела, в т.ч., того обстоятельства, что представителем истца является его мать.

Оснований для взыскания таких расходов в большем размере суд не находит.

В соответствии со ст. 237 и 394 ТК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в связи с нарушением трудовых прав истца, вызванных невыплатой заработной платы за ноябрь 2011 г. и компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, а также незаконным увольнением.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд руководствуется принципом разумности и справедливости, конкретными обстоятельствами дела, а поэтому взыскивает в пользу истца в счет компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Оснований для взыскания такой компенсации в большем размере суд также не находит.

Всего в пользу истца с ответчика ООО «Компания СуперОкна» подлежит взысканию 290683, 32 рубля (31835 + 7529, 78 + 226649, 49 + 4273, 06 + 10 00 + 10000 + 395,99)

Также с ответчика ООО «Компания СуперОкна» в соответствии со ст.103 ГПК РФ, в доход бюджета Адрес подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5618, 40 рублей.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Отменить приказ ООО «Компания СуперОкна» Номер от Датаг. об увольнении ФИО1 с должности менеджера –конструктора по п.п. а п.6, п.7 ст.81 ТК РФ.

Восстановить ФИО1 в должности менеджера –конструктора ООО «Компания СуперОкна» с Датаг.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания СуперОкна» в пользу ФИО1 290683 (двести девяносто тысяч шестьсот восемьдесят три) рубля 32 копейки и госпошлину в доход бюджета Адрес в размере 5618 (пять тысяч шестьсот восемнадцать) рублей 40 копеек.

В удовлетворении иска в остальной части – отказать.

Решение в части восстановления ФИО1 на работе подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца.

Судья