

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 февраля 2012 года г. Домодедово

Домодедовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи	О.Б. Рагулиной
при секретаре	ФИО6
с участием	
истицы	ФИО2
представителя ответчика	ФИО3

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО2 к ООО «Компания «СуперОкна» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, морального вреда, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась с иском о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере № руб., компенсации морального вреда в сумме № руб. и судебных расходов - № руб.

В дальнейшем требования были уточнены (л.д. 80).

В окончательной редакции ФИО2 просила взыскать неустойку в размере № руб., судебные издержки № руб. и моральный вред – № руб.

В обоснование требований истица указала, что заключила с ответчиком договор на установку пластиковых окон, согласно которому все обязательства по установке должны были быть завершены до 20.08.11. В связи с тем, что надлежащим образом обязательства выполнены только 04.10.11, то есть с просрочкой 44 дн., истица обратилась в суд.

В судебном заседании истица требования поддержала, пояснив, что неустойка должна быть рассчитана от общей стоимости заказа за исключением стоимости жалюзи и отливов. ФИО2 отметила, что действиями ответчика ей были причинены моральные страдания, связанные с необходимостью обращаться с претензиями, ожидать работников для установки и переустановки окон. С доводами ответчика истица не согласилась, представив возражения (л.д. 70,71).

Представитель ответчика ФИО3 (доверенность - л.д. - 48, выписка из ЕГРЮЛ – л.д. 40-46) иск не признал, представил отзыв (л.д. -70,71) в котором полагал, что неустойка должна рассчитываться от стоимости работ по установке окон, которую можно определить из представленных в материалах дела накладных, актов.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели ФИО4 и ФИО5 подтвердили факт просрочки установки окон.

Выслушав участников процесса, свидетелей, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что между истицей и ответчиком заключен договор № 1591 от 11.07.11 по которому ответчик принял на себя обязательства по изготовлению и установке изделий ПВХ, отображенный в приложении №1, а истица – принять и оплатить товар на условиях договора (договор – л.д. 7-13).

ФИО2 надлежащим образом выполнила обязательства по оплате, внося на счет ответчика 116070 руб., при этом последний платеж осуществлен 05.08.11 (квитанции – л.д. 13).

В силу п. 3.3 Договора срок выполнения работ составляет 1-5 дн. со дня доставки товара, доставка осуществлена 15.08.11 (накладная -л.д. 14, 16,17).

Из пояснений истицы, показаний свидетелей ФИО5, ФИО4, оцениваемых судом как достоверные, следует, что ответчиком установка конструкций ПВХ (окон) была начата своевременно, но осуществлялась вплоть до 04.10.11. Просрочка срока выполнения работы была вызвана действиями работников ответчика, допустивших некачественную установку, приведшую к необходимости дополнительных работ.

Данный факт также подтвержден претензиями истицы, направляемыми ответчику (л.д. – 19-30, 50-64), техническими заданиями за период установки окон (л.д. 89-93) талоном, по которому работы были приняты 04.10.11 (гарантийный талон с отметкой о сдаче работ - л.д. 18).

Такими образом, факт просрочки установки окон нашел свое подтверждение в суде. Вместе с тем претензий к самим конструкциям ПВХ истица не заявляла, подтвердив это в судебном заседании.

К правоотношениям, возникшим между сторонами подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей» то 07.02.92 №2300-1 (далее по тексту Закон).

Ответственность за нарушение исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) регламентируется ст. 28 Закона.

Пункт 5 названной статьи предусматривает право потребителя в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) потребовать неустойку за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

На основании изложенного с ответчика подлежит взысканию неустойка, рассчитываемая от стоимости услуги по установке окон, стоимость которой составляет № руб.

Суд не соглашается с доводом истицы, что расчет неустойки осуществляется от стоимости всего заказа, так как стоимость установки определяется из имеющихся в деле доказательств, а именно: в договоре указано, что стоимость заказа составляет № руб., а из накладной следует, что стоимость конструкций № руб., следовательно, стоимость работ равна разнице между общей стоимостью заказа и стоимостью своевременно поставленных конструкций ПВХ.

Таким образом, при просрочке 44 дня неустойка составит № руб. № коп. ($\text{№} \cdot 3 / 100 \cdot \text{№}$), при этом суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и взыскать с ответчика неустойку равную 20 000 руб., полагая, что данная сумма не превышает стоимость работ, соразмерна периоду просрочки и последствиям нарушения обязательства.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителя» предусматривает возможность компенсации морального вреда. Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, и не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки, требования истицы о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части, в сумме № руб. 00 коп. Данная сумма, по мнению, суда соразмерна характеру и объему причиненных потребителю нравственных и физических страданий в рассматриваемом случае.

Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы или вины потребителя влекущих освобождение от ответственности судом не установлено, ответчиком не представлено.

Также с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет № руб. ($\text{№} + \text{№} / 2$)

(п. 6 ст. 13 Закона). Названный штраф в силу ст. 46 Бюджетного кодекса РФ подлежит взысканию в бюджет Городского округа Домодедово.

Требования истицы о взыскании стоимости копирования документов (№ руб.- л.д. 31,84), почтовых расходов (№ руб.- л.д. 83) подлежат удовлетворению в части.

Данные расходы следует отнести к издержкам, связанным с рассмотрением дела (ст. 94 ГПК РФ).

На основании изложенного почтовые расходы на направления иска в суд в размере № руб. № (квитанции – л.д.83) подлежат взысканию с ответчика.

Вместе с тем в силу ст. 132 ГПК РФ к иску прикладываются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчика, если копии у них отсутствуют. Следовательно, у истицы отсутствовала необходимость подготавливать по 3 копии документов, учитывая, что большая часть из них (договор, акты, товарные накладные) имеются у ответчика. Принимая во внимание стоимость копирования (10 руб. -1 страница) и количество страниц иска и документов, не имеющих у ответчика - 10 стр. (иск – 4 стр., возражения – 5 стр., копии квитанций – 1 стр.) в пользу ФИО2 следует взыскать № руб. из № руб. заявленных ко взысканию.

Суд не принимает во внимание документы на л.д. 67-70, 85,86, 95,96 так как данные документы к рассматриваемому спору не относятся, требований в отношении некачественности товара истица не заявляла.

Суд критически относится к актам от 18.07.11 (л.д. 101) и от 15.08.11 (л.д. 15), так как они составлены до установки конструкций, что сторонами не оспаривалось.

На основании ст. 98 ГПК РФ ответчиком подлежит уплата государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям, рассчитанная на основании ст. 333.19 НК РФ в сумме 1000 руб. (см. текст в предыдущей редакции) Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «СуперОкна» в пользу ФИО2 неустойку в размере № (№) руб., 00 коп. во взыскании № (№) руб. 00 коп. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «СуперОкна» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) руб. 00 коп., во взыскании 10000 (десяти тысяч) руб. 00 коп. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «СуперОкна» в пользу ФИО2 судебные расходы в размере № (№) руб. № коп., во взыскании № (№) руб. № коп. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «СуперОкна» в доход бюджета Городского округа Домодедово штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме № (№) руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «СуперОкна» в доход бюджета Городского округа Домодедово государственную пошлину в размере № (№) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Домодедовский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено 21 февраля 2012 года. Председательствующий судья О.Б. Рагулина