

Дело № 2-1511/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 июня 2015 года Королёвский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Васильевой Е.В.,

при секретаре Кокаревой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузиной М. Ю. к ООО «Эльбор-Москва» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Кузина М.Ю., с учётом внесённых уточнений, обратилась в суд с иском к ООО «Эльбор-Москва» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ она, Кузина М.Ю., заключила с ООО «Эльбор-Москва» договор купли-продажи №, по которому ответчик взял на себя обязательства передать истце в собственность стальную дверь серии «Премиум» и установить её по месту жительства истцы. Цена договора составила 33050 руб. 00 коп.. ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ООО «Эльбор-Москва» был произведён замер дверного проёма, составлена окончательная спецификации к договору и ею, Кузиной М.Ю., была произведена предоплата по договору в размер 3000 рублей. Оставшиеся денежные средства в размере 32050 рублей она, Кузина М.Ю., оплатила в день монтажа двери.

Далее истица указывает, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком дверь была доставлена по месту жительства истцы и установлена. В связи с тем, что установка производилась в вечернее время, при отсутствии нормального освещения, она, Кузина М.Ю., сразу не заметила, что дверь имеет следующие недостатки: дверные соответствует размерам дверного проёма, над дверью сквозная щель шириной в 3 см., заполненная только монтажной пеной; дверь не является продолжением стены, не отвечает нормам звукоизоляции и теплоизоляции; не установлен порожек из нержавейки, который входил в стоимость договора и был оплачен; под дверью торчит острая железка, которая может повредить обувь; верхний наличник приклеен криво.

Далее истица ссылается на то, что она неоднократно обращалась к ответчику с требованием устранить недостатки, на что ответчик трижды – ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ просил находиться её, Кузину М.Ю., дома в целях проведения работ по устранению недостатков, однако, в указанное время представитель ответчик не явился. ДД.ММ.ГГГГ она, Кузина М.Ю., направила ответчику требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, однако, данные требования ответчиком удовлетворены не были.

Истица просит суд: взыскать с ООО «Эльбор-Москва» в пользу ФИО4 денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере – 35050 руб. 00 коп., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере – 58 590 руб. 00 коп., в счёт компенсации морального вреда – 10000 руб. 00 коп., расходы на юридические услуги в сумме – 32000 руб. 00 коп., расходы по оплате заключения специалиста в сумме – 12000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере – 884 руб. 94 коп., расходы по оплате госпошлины в размере – 3912 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований

потребителя. (л.д. 4-8, 76).

Истица в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить.

Представитель ответчика - ООО «Эльбор-Москва» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещён в установленном законом порядке, об отложении дела слушанием не ходатайствовал, доказательств уважительности причин своей неявки суду не представил.

Суд считает ответчика извещённым о времени и месте слушания дела, исходя из следующего

Исходя из положений части 5 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту её нахождения.

Согласно с п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Суд исполнил возложенные на него обязанности и известил ответчика по адресу нахождения, однако, ответчик уклонился от получения судебного извещения.

Истица не возражала против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, рассмотрев дело, выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.2 ст. 195 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.2 ст. 56 ГПК РФ).

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Частью 1 ст. 456 ГК РФ и ст. 4 Закона о защите прав потребителей на продавца (исполнителя) возложена обязанность передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ч. 1 ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В силу ст. 22 Закона, требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьей 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (ст. 23).

Согласно ст. 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Кузиной М.Ю. (покупатель), с одной стороны, и ООО «Эльбор-Москва» (продавец), с другой стороны, был заключён договор купли-продажи №, по которому продавец обязался передать в собственность покупателя стальную дверь и установить дверь покупателю по адресу: <адрес>, а покупатель обязался принять товар и уплатить продавцу предусмотренную договором цену в порядке, установленном договором. (л.д. 12-19).

Стороны договорились, что цена товара составляет – 35 050 рублей и включает в себя стоимость товара, стоимость стандартного монтажа, установки, стоимость сопутствующих услуг, необходимых для установки, стоимость дополнительных услуг.

Кузина М.Ю. свои обязательства по договору исполнила, оплату в сумме 35050 рублей произвела.

Судом установлено и не оспаривается истцом, что представитель ответчика замер стальной двери у истца по месту жительства произвёл, дверь изготовил, доставил и ДД.ММ.ГГГГ дверь была установлена, что подтверждается актом сдачи-приёмки. (л.д.20-21)

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Кузина М.Ю. обратилась с претензией в ООО «Эльбор-Москва», что имеются недостатки приобретённой двери и потребовала устранить выявленные недостатки, а также возместить моральный вред. (л.д. 22-32).

В ответ на претензию ответчик трижды – ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ просил находиться Кузину М.Ю. дома в целях проведения работ по устранению недостатков (л.д. 33-35), однако, в указанное время представитель ответчик не явился.

ДД.ММ.ГГГГ Кузина М.Ю. направила ответчику требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, однако, данные требования ответчиком удовлетворены не были. (л.д. 36-38)

В обоснование своих доводов о причине недостатков приобретённого товара, Кузина М.Ю. представила суду экспертное заключение Московского общества защиты потребителей, согласно которому:

- стальная, взломостойкая дверь «ЭЛЬБОР» серии «Премиум» приобретённая и установленная по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «ЭЛЬБОР» в квартире №, расположенной по адресу: <адрес>, в процессе эксплуатации приобрела неустранимые на месте дефекты, наиболее важный дефект, который повлёк за собой последующие, это несоответствие габаритных размеров дверной коробки и дверного проёма;

- ненормативные зазоры между коробкой и дверным проёмом привели к нарушению требований: СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий», ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические требования»;

- данный вид дефекта согласно Классификатору основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов, является критическим при наличии которого металлическая дверь функционально не пригодна для дальнейшей эксплуатации. (л.д. 67).

Оценивая заключение экспертизы, суд считает его достоверным, поскольку, данная экспертиза проведена с осмотром товара, в заключении содержится исследовательская часть, выводы эксперта не противоречат проведённому исследованию.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ООО «Эльбор-Москва» свои обязательства по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ выполнил некачественно, предоставил истцу товар не соответствующий условиям договора.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования Кузиной М.Ю. в части взыскания денежных средств, уплаченных по договору, подлежат удовлетворению и следует: взыскать с ООО «Эльбор-Москва» в пользу Кузиной М.Ю. денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере – 35050 руб. 00 коп., и обязать Кузину М.Ю. вернуть ответчику после выплаты ей денежных средств приобретённую стальную дверь.

Истица направляла досудебную претензию в ООО «Эльбор-Москва» с требованием вернуть денежные средства, однако, до настоящего времени требования потребителя ответчиком не выполнены.

Кузина М.Ю. просит взыскать с ООО «Эльбор-Москва» неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере – 58 590 руб. 00 коп..

Учитывая все обстоятельства дела, принимая во внимание, что размер неустойки не может превышать размер цены товара, суд считает, что исковые требования Кузиной М.Ю. подлежат частичному удовлетворению и следует взыскать с ответчика неустойку в размере – 35050 рублей.

Истицей заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере – 10000 руб. 00 коп.

Учитывая требования ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд находит требования истца подлежащими

удовлетворению, и следует взыскать с ООО «Эльбор-Москва» в счёт компенсации морального вреда денежные средства в размере – 10000 рублей.

В силу ст.98, ст.100 ГПК РФ, с ООО «Эльбор-Москва» в пользу Кузиной М.Ю. подлежат взысканию расходы по оплате заключения специалиста в сумме – 12000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере – 884 руб. 94 коп., расходы по оплате госпошлины в размере - 3912 руб. 00 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере – 20000 руб. 00 коп., что с учётом сложности дела, объёма выполненной представителем истца работы, по мнению суда, является разумным пределом.

В силу п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» с ООО «Эльбор-Москва» в пользу Кузиной М.Ю. следует взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере – 40050 руб. 00 коп. (50% от (35050 + 35050 + 10000)).

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кузиной М. Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эльбор-Москва» в пользу Кузиной М. Ю. денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере – 35050 руб. 00 коп., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере – 35050 руб. 00 коп., в счёт компенсации морального вреда – 10000 руб. 00 коп., расходы на юридические услуги в сумме – 20000 руб. 00 коп., расходы по оплате заключения специалиста в сумме – 12000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере – 884 руб. 94 коп., расходы по оплате госпошлины в размере - 3912 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме – 40050 руб. 00 коп., а всего – 156946 руб. 94 коп..

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неустойки – Кузиной М. Ю. отказать.

Обязать Кузину М. Ю. возвратить ООО «Эльбор-Москва» после выплаты ей денежных средств приобретённую стальную дверь.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Королёвский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Е.В.Васильева

Мотивированное решение составлено 05 июня 2015 года.

Судья: Е.В.Васильева