РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

дело №

<адрес>

ДД.ММ.ГГГГ Останкинский районный суд <адрес> в составе судьи Меньшовой О.А., при секретаре Нуримбетовой М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Колодяжной ФИО10, Колодяжного ФИО11 к ООО «Фабрика Окон» о расторжении договора, взыскании денежных средств, денежной компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Колодяжная М.В. и Колодяжный Ю.И. обратились в суд к ответчику с иском о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, денежной компенсации морального вреда, указывая на то, что между Колодяжной М.В. и ООО «Фабрика Окон» был заключен ДД.ММ.ГГГГ договор купли-продажи ПВХ конструкции из Deceuninck Bautec, фурнитуры Siegenia со стеклопакетами и выполнении комплекса работ по их монтажу. Общая стоимость договора составила <данные изъяты> в том числе стоимость продукции – <данные изъяты> стоимость работ <данные изъяты>. Истцами указанный договор был оплачен ДД.ММ.ГГГГ был произведен замер оконных проемов, замер был произведен замерщиком не правильно, в связи с чем в дальнейшем окна были изготовлены не соответствующие оконным проемам. ДД.ММ.ГГГГ для монтажа окон прибыли сотрудники ответчика, демонтировали три окна и установили, что каркас (рама) первого окна изготовлены меньшего размера, чем необходимо, не соответствует оконным проемам, как по ширине, так и по высоте, после начала установки наружного отлива, выяснилось, что длина отлива не соответствует оконным проемам, так как отливы меньшего размера по длине. Выявив указанные обстоятельства, истцы отказались от дальнейшей установки окон, указав в акте, что окна не соответствуют по размеру оконным проемам, просили изготовить новые окна. Указывая на то, что монтаж установленных окон выполнен некачественно, с учетом уточненных исковых требований, истец Колодяжная М.В. просила признать условия договора № от ДД.ММ.ГГГГ указанные в п. 3.4, 7.3 недействительными, расторгнуть указанный договор, взыскать с ответчика денежные средства уплаченные по договору в размере <данные изъяты> денежные средства в размере <данные изъяты>. в счет взыскания неустойки, денежные средства в размере <данные изъяты> в счет денежной компенсации морального вреда, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, расходы по оплате консультации в размере <данные изъяты> расходы по изготовлению фотографий в размере <данные изъяты>., расходы по изготовлению копий документов в размере <данные изъяты> истец Колодяжный Ю.И. просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>. упущенную выгоду в размере <данные изъяты> компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Истцы Колодяжная М.В. и Колодяжный Ю.И. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика ООО «Фабрика Окон» Нехороших С.В., Баскелович В.М., Большаков А.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, просили в иске отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Фабрика Окон» и Колодяжной ФИО12 был заключен договор купли-продажи №, предметом которого являлось передача в собственность покупателю (Колодяжной М.В.) ПВХ конструкции из профиля Deceunick Bautec, фурнитуры Siegenia со стеклопакетами и выполнение комплекса работ по их монтажу, а также оказание услуг по доставке, подъем на этаж, вывоз мусора, продажа витражей. В соответствии с п. 2.1 договора общая сумма по договору составила <данные изъяты> общая стоимость продукции – <данные изъяты>., работ – <данные изъяты> В соответствии с п. 3.8 договора, гарантийный срок на работы по монтажу продукции с применением системы «Эколайн» составляет 3 года. В соответствии с п. 5.10 договора, при обнаружении продавцом в процессе демонтажа старых оконных или дверных конструкций скрытых строительных дефектов проемов (в том числе частичное разрушение проема, трещины в стенах помещения, неровности несущих конструкций и перекрытий) которые делают невозможным монтаж продукции и/или влекут нарушение качества работ, и требуют проведения дополнительных работ, продавец в одностороннем порядке приостанавливает работы и уведомляет об этом покупателя с предложением по урегулированию сложившейся ситуации.

Согласно приложению № к договору, сторонами согласован регламент монтажных работ, в том числе подготовка окон к монтажу, демонтаж старых конструкций, монтаж окна.

Согласно согласованным сторонами условиям, сторонами определена доставка на ДД.ММ.ГГГГ, начало монтажных работ на ДД.ММ.ГГГГ, длительность монтажа установлена сроком на 1 день.

Денежные средства по договору в размере <данные изъяты> истцом оплачены, что ответчиком не оспаривалось.

Как следует из пояснений сторон, ДД.ММ.ГГГГ истцу были доставлены оконные конструкции, ДД.ММ.ГГГГ приехали монтажники в 20 час. 45 мин. и стороны согласовали дату установки окон – на следующий день, ДД.ММ.ГГГГ монтажники установили три окна, после чего истец отказалась от установки оставшихся двух окон, поскольку по ее мнению оконные конструкции были меньше, чем оконные проемы, и предложила заменить все пять окон, ДД.ММ.ГГГГ к истцу приехал представитель ответчика ФИО7 для выяснения претензий истца, в результате чего был составлен акт гарантийного обслуживания, согласно которому ФИО7 указано, что «на трех установленных окнах, монтажный шов по периметру от 40 до 60 мм. Заказчика не устраивает данный монтажный шов. Заказчик требует замены окон на большие по размеру, 2 окна не установлены, но по замерам у них также будет монтажный шов до 60 мм.», истцом указано, что «размеры всех пяти окон не соответствуют оконным проемам…прошу заменить все пять окон на окна соответствующие оконным проемам».

ДД.ММ.ГГГГ истцу ООО «Фабрика Окон» было направлено по почте письмо, согласно которому ответчиком указано, что при проведении монтажных работ заменяемых конструкций обнаружилась кривизна проемов, из-за чего ширина и высота монтажных швов имеет различную ширину. Несмотря на обнаруженные дефекты, монтаж трех окон был произведен с соблюдением требований ГОСТ 30971-2002… При проведении замерных работ менеджер заказа не мог предусмотреть скрытых строительных дефектов проемов». Указанным письмом ответчик предложил допустить сотрудников компании для проведения окончательных работ по монтажу продукции и предложил изготовить новые изделия на счет истца.

По ходатайству представителя ответчика, судом была назначена судебная экспертиза

проведение которой поручено ООО «Межрегиональный центр экспертизы». Согласно заключению указанной экспертизы размеры оконных конструкций, изготовленных по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Фабрика Окон» соответствует размерам оконных проемов по адресу: <адрес>. Монтаж указанных оконных конструкций не соответствует требованиям нормативно-технической документации ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия», ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия», указаны конкретные несоответствия указанным Гостам, а именно открывание и закрывание оконных створок происходит с заеданием, отсутствует наружный слой водоизоляционного слоя монтажного шва, отсутствует внутренний пароизоляционный слой монтажного шва, центральный теплоизоляционный шов выполнен с пустотами и переливами, расстояния от внутреннего угла коробки оконного блока до крепежного элемента (310-390) мм., а расстояние от импортного соединения до крепежного элемента – (270-330) мм, анкерные пластины имеют крепление в одной точке, наличие деревянных клиньев, применяемых для временной фиксации изделий в процессе монтажа.

Как следует из п. 3.1 заключенного между сторонами договора, качество продукции и работ должно соответствовать условиям договора и приложений к нему, стандартам, установленным техническим условиям производителя и общепринятым для соответствующего вида продукции и выполняемым работам стандартам, а в случая, установленных законом – требованиям нормативной документации (ГОСТ, СНиП).

Поскольку судебной экспертизой было установлено, что монтаж окон выполнен с нарушением требований ГОСТ 30674-99 и ГОСТ 30971-2002, обычно применяемые при монтаже окон, при приемке работы, истец также указывала на выявленные нарушения по монтажу окон, суд полагает, что работы по монтажу окон выполнены некачественно.

При этом, судом отмечается, что сам ответчик в письме истцу не отрицает, что работы по монтажу имеют определенные недостатки, указывая на причины выявленных недостатков, а именно на кривизну проемов. В судебном заседании представители ответчика также указывали, что при монтаже окон необходимо учитывать кирпичную кладку дома, а также выявленные дефекты проема при монтаже окон. Однако в нарушение ст. 36 Закона «О защите прав потребителей» ответчиком истец не был предупрежден об определенных свойствах оконных проемов, что могло повлечь ухудшение качества оказываемой услуги.

При этом довод ответчика о том, что в приложении к договору указаны конкретные виды работ, выполняемые при монтаже окон суд не может принять во внимание, поскольку в представленном регламенте работ (приложение № к договору) не указаны конкретные требования предъявляемые к ширине монтажного шва, а также какие именно будут выполняться работы при установке окон и какими требованиями будут регламентироваться данные работы, в том числе и расстояние внутреннего угла коробки оконного блока до крепежного элемента, количестве и наличии пароизоляционного и/или теплоизоляционного шва, наличие водоизоляционного слоя, что должно было обговариваться сторонами, учитывая дальнейшее использование и назначение выполняемой ответчиком работы.

Также суд учитывает, что 17.09.2008 утверждены "Методические рекомендации по формированию состава работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, финансируемых за счет средств, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", согласно которым герметизация стыков оконных и дверных проемов должна производиться в соответствии с требованиями ГОСТ 30971-2002 (подпункт 5.1.5).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов.

Согласно ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно применяемым к работам соответствующего рода.

В силу преамбулы Закона РФ "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, выявленные недостатки выполненной ответчиком работы по монтажу оконных конструкций отвечают нормативному понятию недостатков, предусмотренному законом и требующему защиты прав потребителя.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязанности по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в части качества монтажа оконных конструкций.

Согласно положениям ст. 702 и ст. 703 ГК РФ по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Принимая во внимание, что договор, поименованный сторонами как договор купли-продажи, предусматривает передачу истцу в собственность ПВХ конструкций, а также выполнение комплекса работ по их монтажу, как пояснил представитель ответчика, ООО «Фабрика Окон» самостоятельно производит оконные конструкции, учитывая, что оконные конструкции изготавливались на основании замеров, производимых сотрудниками ответчика, суд полагает, что действия истца с очевидностью свидетельствуют о намерении изготовить и установить оконные конструкции в своей квартире, и полагает, что между сторонами был заключен договор подряда, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежат применению положения главы 37 ГК РФ.

Наличие недостатков в выполненной ответчиком работе по договору подряда суд полагает доказанным судебной экспертизой, оснований не доверять которой у суда не имеется, поскольку эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суду представлены документы, подтверждающие образование экспертов, само заключение содержит описательную, мотивировочную и резолютивную часть. Доказательств, опровергающих заключение судебной экспертизы, сторонами не представлено. Наличие недостатков в выполненной работе также подтверждается и актом гарантийного обслуживания, учитывая, что истцом при монтаже предъявлялись претензии к качеству монтажа, о чем свидетельствует описание претензии, сделанная ФИО7, о том, что заказчика не устраивает монтажный шов.

Доводы истца о несогласии с заключением судебной экспертизы суд не может принять во внимание, поскольку указанные истцом доводы не влияют на законность и обоснованность составленного экспертного заключения.

В соответствии с положениями ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В силу ст. 12 ч. 4 указанного закона при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы; соответствующего уменьшения цены выполненной работы; безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Также действующим законодательством предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора.

Принимая во внимание, что ДД.ММ.ГГГГ истцом Колодяжной М.В. были предъявлены требования по безвозмездному устранению недостатков выполненной работы, однако ответчиком указанное требование исполнено не было, истец была вправе предъявить требование об отказе от исполнения договора.

Согласно положениям п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора договор считается расторгнутым.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" цена выполненной работы, возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы, а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы, определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 данного Закона.

Учитывая данные нормы права, суд приходит к выводу о том, что в связи с отказом от исполнения договора истцу подлежит выплата стоимости по договору в размере <данные изъяты>., при этом оконные конструкции по требованию ответчика подлежат возвращению ООО «Фабрика Окон».

Рассматривая требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока

выполнения работы, суд полагает, что указанное требование удовлетворению не подлежит, поскольку в согласованный сторонами день работники ответчика приехали для монтажа окон и приступили к работе, дальнейший монтаж окон был приостановлен по заявлению истца, что в судебном заседании сторонами не оспаривалось, в связи с чем оснований для взыскания неустойки по ст. 28 ч. 5 Закона «О защите прав потребителей» при указанных истцом обстоятельствах, суд не усматривает, что не лишает истца предъявить к ответчику требование о взыскании неустойки ссылаясь в обоснование заявленных требований на иные обстоятельства.

Довод представителя ответчика о том, что монтажные работы были приостановлены истцом, ответчиком не были завершены, в связи с чем судить о качестве монтажа установленных трех окон преждевременно суд не может принять во внимание, поскольку как следует из письма ответчика от ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком указано на то, что монтаж трех окон был произведен с соблюдением требований ГОСТ и в указанном письме ответчик предлагает истцу допустить сотрудников для проведения окончательных работ по монтажу, из чего суд делает вывод о том, что работы по монтажу трех установленных окон ответчиком были завершены, при этом судом отмечается, что истцу было установлено три окна, учитывая, что указанные окна должны были устанавливаться поочередно, а не одновременно, то по мнению суда, к установке последующего окна работники должны были приступить после выполнения работ по монтажу предыдущего окна. В связи с изложенным суд полагает, что монтаж трех окон был завершен.

При рассмотрении дела истцом Колодяжной М.В. были понесены судебные расходы в виде консультации в размере <данные изъяты> изготовление фотографий окон в размере <данные изъяты>., изготовление копий документов для ответчика в размере <данные изъяты> принимая во внимание, что исковые требования удовлетворены частично в размере 50 % от удовлетворенных судом требований, на основании ст. 96,98 ГПК РФ суд взыскивает в ответчика в пользу Колодяжной М.В, судебные расходы в размере <данные изъяты>

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», учитывая, что судом установлено нарушение прав потребителя, с ответчика в пользу истца Колодяжной М.В. также подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, которую суд, с учетом требований разумности и справедливости, на основании ст. 1101 ГК РФ, определяет в размере <данные изъяты>

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере <данные изъяты>

Учитывая, что требование истца о возврате денежных средств не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке в установленный срок, на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты>.

Довод представителя ответчика о том, что с требованием о возврате денежных средств истец не обращалась, не является основанием для отказа во взыскании штрафа в пользу потребителя, поскольку нормами Закона «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный для сторон досудебный порядок разрешения спора, в связи с чем ответчик имел возможность удовлетворить требования истца после предъявления иска в суд, когда истцом было заявлено требование о возврате денежных средств, уплаченных по договору.

В силу пункта 1 статьи16 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-I "О защите прав потребителей", условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Оснований для признания пунктов 3.4,7.3 договора недействительными суд не находит, поскольку истцом заявлены требования о расторжении договора, а установленный договором размер неустойки, меньшей по размеру, чем установлен Законом «О защите прав потребителей» не применяется, не зависимо от признания таких условий судом недействительными.

Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца Колодяжного Ю.И. расходов на представителя в размере <данные изъяты> упущенной выгоды в размере <данные изъяты> денежной компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>. суд не находит, поскольку потребителем по договору являлась Колодяжная М.В., доказательств несения ей расходов на оплату услуг представителя суду не представлено, как указано Колодяжным Ю.И. денежные средства для оплаты за услуги представителя не оплачивались, поскольку исковое заявление составлял Колодяжный Ю.И., который приблизительно оценил свои услуги на сумму <данные изъяты> учитывая стоимость за аналогичные услуги., предусмотренных законом оснований для взыскания денежных средств в пользу Колодяжного Ю.И. при указанных истцами обстоятельствах не имеется. Поскольку Колодяжных Ю.И. не являлся потребителем по договору, оснований для взыскания в его пользу денежной компенсации морального вреда также не имеется, доказательств причинения именно ему моральных и нравственных страданий действиями ответчика суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Колодяжной ФИО13 к ООО «Фабрика Окон» о расторжении договора, взыскании денежных средств, денежной компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ заключенного между Колодяжной М.В. и ООО «Фабрика окон».

Взыскать с ООО «Фабрика Окон» в пользу Колодяжной ФИО14 денежные средства в счет возврата денежных средств уплаченных по договору в размере <данные изъяты> денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> судебные расходы в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований Колодяжного ФИО15 к ООО «Фабрика Окон» о взыскании расходов на представителя, упущенной выгоды, денежной компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с ООО «Фабрика Окон» государственную пошлину в доход бюджета <адрес> в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья Меньшова О.А.