

дело 2-2674/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Серпухов

21 октября 2015 года

Серпуховский городской суд Московской области

в составе председательствующего судьи Коляды В.А.,

при секретаре судебного заседания Петросян Ш.А.,

с участием:

истца Шокаревой Р.И. и её представителя Федорова Б.В.,

представителя ответчика ООО «Фабрика Окон 90» - Тананина Д.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шокаревой Р.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» о защите прав потребителя,

установил:

Истец Шокарева Р.И. обратилась в суд с иском к ООО «Фабрика Окон 90» и после уточнения исковых требований просит обязать ответчика выполнить договор поставки и монтажа в соответствии с заключенными условиями, с проведением нового замера изделия, с заменой маркировки изделия с «ДП-13 Ясень» на «ДУ-52 Ясень «Золотой Ясень»; взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в размере 1% от суммы стоимости товара и монтажа в размере 18676 рублей; в качестве морального вреда взыскать сумму в размере 20000 рублей, в качестве компенсации расходов по оплате услуг представителя сумму в размере 15000 рублей, в качестве компенсации за оплату слуг по изготовлению видеофильма проведения экспертизы и фотографий сумму в размере 10000 рублей; взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 32650 рублей. Свои требования мотивирует тем, что <дата> она заключила договор поставки дверей на две штуки <номер> с ООО «Фабрика Окон 90» в том числе монтажные работы на сумму 5300 рублей. Договор поставки подтвержден товарным чеком от <дата> на сумму 15000 рублей и бланком-заказом от <дата> на сумму 20300 рублей. В соответствии пункта 3.1 Договора товар должен быть поставлен в течение 14 рабочих дней после внесения авансового платежа <дата>, т.е. до <дата> Авансовый платеж ею внесен в полной стоимости Договора и бланка-заказа в сумме 20300 рублей <дата> Фактически двери были поставлены 09.06.2015г. с нарушением сроков поставки предусмотренных договором на 9 рабочих дней. После монтажа обнаружилось, что двери не соответствуют оформленному заказу - вместо заказанных дверей светлой отделкой шпоном «Ясень» указанной в бланке-заказа, фактически были установлены двери отделанные шпоном темных пород, витражный рисунок стекол не соответствовал ни по цвету и рисунку оговоренному при заказе. Данная замена с поставщиком не оговаривалась, и она не давала согласие на изменение условий заказа. Поставленные двери имели ненадлежащий товарный вид: грязь на стеклянных

вставках и на поверхности полотна дверей. Отмывание грязи ей предложено было работниками поставщика заниматься самой. На замечание о не санкционированном ею цвете шпона дали пояснение: шпон поменяли на заводе, так бывает на всех заводах. Данное объяснение ее не устроило. В нарушении пункта 3.2 договора вместе с товаром продавец не передал покупателю товарно-кассовый чек, акт приема-передачи. По настоящее время акт приема-передачи сторонами не подписан, в соответствии с пунктом 3.3. момент передачи товара продавцом и полное исполнение своих обязательств продавца стороны не подтвердили. 10.06.2015 года в офисе поставщика она предъявила свои претензии о ненадлежащем исполнении обязательств генеральному директору ООО «Фабрика Окон 90». Ответа на ее претензии поставщик до сих пор не дал. На словах ответчик пояснил, что добровольно не собирается выполнять взятые на себя обязательства по Договору. В соответствии пункта 6.2. договора установлена продавцом пеня в размере 0,5 процента от общей стоимости товара, за каждый день задержки исполнения обязательств, в соответствии с настоящим договором. Данное значение не соответствует величине пени установленной пунктом 1 статьи 23. Закона «О защите прав потребителей» в размере одного процента за каждый день просрочки. В данном случае Продавец не вправе ссылаться при установлении штрафных санкций за поставленный товар не надлежащего ассортимента на пункт 3. Статьи 23.1. Закона «О защите прав потребителей» устанавливающий 0.5 процента суммы предварительной оплаты. Действиями ответчика причинен моральный вред - поскольку продавец отказался в добровольном порядке удовлетворить мои законные требования, она вынуждена затрачивать время и средства для защиты своих нарушенных прав.

Истец Шокарева Р.И. и её представитель Федоров Б.В. в судебном заседании заявленные требования поддержали и просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Фабрика Окон 90» - Тананин Д.А. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что они пытались с истцом заключить мировое соглашение, но истец отказалась, считает, что цель истца не восстановление нарушенного права, а злоупотребление своими правами. Требование о взыскании неустойки считает необоснованным. Требования о компенсации морального вреда также считает необоснованными, их вины в данной ситуации нет. Судебные расходы тоже считает необоснованными, поскольку не представлены доказательства. Требование о наложении судебного штрафа оставляет на усмотрение суда, хотя с этим требованием не согласен. Считает, что договор исполнен в надлежащем виде, поэтому просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав объяснение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьёй 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им предоставить дополнительные доказательства. В случае, если предоставление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по ходатайству оказывает содействие в

собираение и истребовании доказательств.

Из материалов дела судом установлено, что <дата> Шокарева Р.И. заключила договор поставки дверей на две штуки <номер> с ООО «Фабрика Окон 90». Договор поставки подтвержден товарным чеком от <дата> на сумму <дата> и бланком-заказом от <дата> на сумму 20300 рублей (л.д. 5, 6, 9-11).

В соответствии пунктом 3.1 Договора товар должен быть поставлен в течение 14 рабочих дней после внесения авансового платежа (л.д.9-11).

Авансовый платёж Шокаревой Р.И. внесён в полной стоимости договора в сумме 20300 рублей <дата>.

По делу проведена судебная товароведческая экспертиза, согласно которой установлено: марка двери – «ХОРС», модель – ДП13, внутренняя, распашная, из двух полотен, остеклённая, имеет размеры 1900х1400мм, цвет отделки – не определенный, с цветом образца «№1 Ясень» не совпадает, цвет и текстура шпона исследуемой двери не соответствует приобщенному к материалам дела образцу «№1 Ясень». При экспертизе установлено, что заказ от <дата> на модель ДП13, комплектация остекл./худож., отделка – ясень, размер 7 1ff9 00X1900 мм, из двух полотен принят как стандартный, то есть не имеет отметки о выполнении нестандартного заказа. Соответственно, художественные пропорции, в частности рисунка на стекле должны быть пропорционально уменьшены при уменьшении размера выреза в двери. Замерами установлено, что при выполнении остекления пропорции рисунка не учтены. Устранимый критический дефект. Кроме того, шпон мебели характеризуется также текстурой, то есть рисунком среза шпона или направлением волокон в древесине. Исследуемая дверь имеет направление волокон в древесине, характерное для дерева хвойных пород: сосны или елки. Неустранимый критический дефект. При установке двери было повреждено обрамление дверного проема, не скрываемое наличниками двери. Брак. Верхний наличник двери (со стороны комнаты) установлен не надежно и на момент проведения экспертизы отсутствовал. Устранимый критический дефект. Не верно выполненный вырез в проеме под установку двери потребовал исправления в виде закачивания монтажной пены, не закрытой в дальнейшем декоративными элементами, например наличниками, брак. (л.д.74-93).

В соответствии со статьёй 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

В соответствии со ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с действующим законодательством истец обладает правом выбора способа защиты нарушенного права.

В соответствии со статьёй 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» защита прав потребителей осуществляется судом.

В соответствии со п.1 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки оказания услуги - сроки начала и окончания оказания услуги и промежуточные сроки оказания услуги или во время оказания услуги стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить оказание услуги третьим лицам за разумную цену или выполнить её своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесённых расходов; потребовать уменьшения цены за оказание услуги; расторгнуть договор о оказании услуги. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков,

причинённых ему в связи с нарушением сроков оказания услуги. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из материалов дела видно, что в нарушение пункта 3.3 договора поставки ответчиком не был составлен акт приёма-передачи товара. В этом случае двери не считаются доставленными покупателю и их установка ответчиком была преждевременной, так как качество товара потребителем не проверено и не принято.

Таким образом, исходя из представленных сторонами доказательств необходимо обязать Общество с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» выполнить перед Шокаревой Р.И. условия письменного договора <номер> от <дата> поставки и монтажа двух межкомнатных остеклённых дверей размером 700х1900мм модели «ДП 13», отделки «Ясень», для чего ему необходимо поставить такие дверь в квартиру истца и произвести их монтаж по адресу <адрес>. Одновременно суд не соглашается с истцом в той части, что ответчик должен заменить двери на модель «ДУ 52 Ясень Золотой Ясень», так как такая модель не указана в письменном договоре, также нет обязательств ответчика производить замеры необходимых истцу дверей.

В соответствии с пунктом 6.2 заключенного сторонами договора за нарушение срока поставки товара ответчик выплачивает истцу пени, однако размер пени не соответствует размеру, установленному Законом «О защите прав потребителей». Истец просит взыскать пени в общем размере 29638 рублей. Суд считает правильным взыскать в пользу истца неустойку в размере 20300 рублей, так как размер взыскиваемой неустойки не может превышать общий размер стоимости товара и оказания услуг.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При таких условиях суд считает справедливым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей. В остальной части требования взыскания морального вреда, превышающего указанную сумму, исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

Согласно пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Штраф подлежит взысканию, поскольку до вынесения судом настоящего решения ответчик не выполнил законные требования истца.

В соответствии со статьёй 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со статьёй 100 ГПК РФ заявление истца Шокаревой Р.И. о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 10000 рублей, суд считает что указанная сумма является разумной с учётом категории дела, объёма участия представителя. Заявление истца о взыскании расходов в сумме 10000 рублей по оплате услуг по договору от 28.08.2015 года по изготовлению видеофильма

проведения экспертизы не может быть удовлетворено, так как эти расходы фактически не являются судебными, ходатайств о просмотре видеозаписи стороной не заявлялось, необходимости в проведении видеозаписи не было.

С учётом того, что по делу проводилась судебная экспертиза, необходимо взыскать с ответчика в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Банк независимых экспертных и оценочных решений «Априори» стоимость проведения судебной экспертизы в размере 18000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Шокаревой Р.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» о защите прав потребителя удовлетворить частично:

обязать Общество с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» выполнить условия договора <номер> от <дата> пост ff8 авки и монтажа двух межкомнатных остеклённых дверей размером 700x1900мм модели «ДП 13», отделка «Ясень» по адресу <адрес>;

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» в пользу Шокаревой Р.И. неустойку в размере 20300 (двадцать тысяч триста) рублей, в счёт компенсации морального вреда 2000 (две тысячи) рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 11150 (одиннадцать тысяч сто пятьдесят) рублей, судебные расходы в размере 10000 (десять тысяч) рублей. Исковые требования об установке дверей модели «ДУ 52 Ясень Золотой Ясень», и требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа в оставшейся части - оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» в бюджет государственную пошлину в размере 1109 (одна тысяча сто девять) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фабрика Окон 90» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Банк независимых экспертных и оценочных решений «Априори» стоимость проведения судебной экспертизы в размере 18000 (восемнадцать тысяч) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Серпуховский городской суд.

Председательствующий В.А.Коляда

Мотивированное решение суда изготовлено 26 октября 2015 года.

Председательствующий В.А.Коляда