

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа 2015 года Черемушкинский районный суд города Москвы в составе судьи Алексеева Н.А., при секретаре Запольской Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5403/2015 по иску Фокиной К.Е. к ООО «Фабрика Окон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «Фабрика Окон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивирует требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи № №, в соответствии с условиями которого ответчик обязался передать истцу конструкции из профиля и фурнитуру со стеклопакетами и выполнить комплекс работ по их монтажу. Свои обязательства по оплате истец исполнила надлежащим образом, оплатив <данные изъяты>, а ответчик в установленный срок, <данные изъяты>, конструкции из профиля и фурнитуру со стеклопакетами истцу не передал. Поскольку конструкции из профиля и фурнитуру со стеклопакетами были доставлены истцу лишь ДД.ММ.ГГГГ, на момент подачи искового заявления монтажные работы не закончены, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, неустойку за нарушение срока выполнения монтажных работ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> руб.

Истец Фокина К.Е. в судебное заседание не явилась, извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Фабрика Окон» в судебное заседание не явился.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Согласно ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как усматривается из материалов дела, ответчику направлялись извещения по адресу места нахождения, от получения извещений ответчик уклонился, почтовые извещения возвращены в суд за истечением сроков хранения.

Согласно ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. Статьей 154 ГПК РФ установлено, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик, уклонившийся от получения судебных извещений, не представивший доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание, извещен, в связи с чем суд рассмотрел дело при данной явке, признав неявку ответчика неуважительной.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 435508, в соответствии с условиями которого ответчик обязался передать истцу конструкции из профиля и фурнитуру со стеклопакетами и выполнить комплекс работ по их монтажу.

Свои обязательства по оплате истец исполнила надлежащим образом, оплатив <данные изъяты>

П.4.2 Договора установлено, что срок, порядок и условия проведения работ определяются в Настоящем договоре и в приложениях № и № к нему.

В приложении № указана дата доставки 14.04.2015.

В п. 4.2.4 Договора указано, что монтаж продукции производится на следующий рабочий день после выполнения Покупателем в совокупности следующих условий: полной оплаты Покупателем всей суммы Договора, после доставки и надлежащей сдачи-приемки Продукции, готовности Объекта к монтажу. Если иное не будет установлено Сторонами или условиями Договора.

Конструкции из профиля и фурнитура со стеклопакетами были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, на момент подачи искового заявления монтажные работы не были закончены.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителя» настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный договором.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения

установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) ... исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Поскольку ответчик, получив оплату за товар, не исполнил обязанность по передаче истцу товара и его монтажу в установленный срок, доказательств надлежащего исполнения условий договора либо вины истца суду не представил, суд полагает, что требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока передачи товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, неустойки за нарушение срока выполнения монтажных работ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Требования Фокиной К.Е. о компенсации морального вреда являются законными, поскольку основываются на требованиях ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», однако сумма таковых требований истца в размере <данные изъяты> является чрезмерной.

Суд полагает, что ко взысканию с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда подлежит сумма в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек, которая отвечает требованиям разумности и справедливости.

Также в силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за нарушение прав потребителя в размере половины от взысканной судом суммы, а именно <данные изъяты> руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Фокиной К.Е. к ООО «Фабрика Окон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Фабрика Окон» в пользу Фокиной К.Е. неустойку за нарушение срока передачи товара в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек, неустойку за нарушение срока выполнения монтажных работ в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек, штраф за нарушение прав потребителей в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Фабрика Окон» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Черемушкинский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Н.А.Алексеев