

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июля 2013г. Измайловский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи Читаевой Л.Е., при секретаре Смирнове К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1684\13 по иску Межрегионального общественного движения в защиту прав потребителей «Потребители.РУ» в интересах Крюковой Ирины Степановны к ООО «Фабрика окон» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное общественное движение в защиту прав потребителей «Потребители.РУ», действующее в интересах истца Крюковой Ирины Степановны, обратилось в суд с иском к ООО «Фабрика Окон» о взыскании денежных средств, мотивируя свое обращение тем, что ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ответчиком был заключён Договор купли-продажи №, в соответствии с которым ответчик обязался передать истцу комплект оконных конструкций и смонтировать их в квартире истца, а истец – оплатить цену Договора в размере <данные изъяты> в том числе стоимость конструкций <данные изъяты>. Заключая Договор, истец рассчитывала на получение качественных окон в своей квартире, предназначенной для личного проживания, в означенный Договором срок. Свои обязательства истец выполнила надлежащим образом, в частности, в соответствии с п. 2.2 Договора внесена предоплата в размере <данные изъяты>. Ответчик же свои обязательства по Договору нарушил. Так, при доставке в квартиру истца оконных конструкций выяснилось, что они изготовлены с существенными недостатками, а именно, были значительно меньше требуемых с учётом имеющихся в квартире истца проёмов. Ответчик предпринимал попытки произвести монтаж имеющихся конструкций, однако безуспешно, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ истцом была вручена ответчику претензия с требованием повторного изготовления оконных конструкций, фактически – о замене товара ненадлежащего качества. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком было подписано дополнительное соглашение, согласно которого ответчик обязался произвести дополнительные работы по поднятию уровня стен, оштукатуриванию уложенных пеноблоков и герметизации швов при сохранении ранее согласованной общей стоимости работ. Свои обязательства по дополнительному соглашению ответчиком исполнены так же не были, после чего, намереваясь расторгнуть Договор и обратиться за услугами по изготовлению окон к третьим лицам, истец обратился в экспертную организацию АНО «Центрэкспертиза», заключение которой подтвердило наличие, как недостатков самих оконных конструкций, так и работ по их монтажу, причём выявленные дефекты характеризуются как значительные и критические. ДД.ММ.ГГГГ ответчику была вручена претензия с требованиями возмещения всех причинённых убытков, выплаты неустойки, компенсации морального вреда. Несмотря на выраженную в ответе на претензию согласие возратить внесённую предоплату, ответчик сделал это с нарушением предусмотренного законом срока, а именно, ДД.ММ.ГГГГ года; производить иные выплаты ответчик отказался. За нарушение указанного срока в соответствии со ст. 23 Закона о защите прав потребителей начисляется неустойка в размере <данные изъяты> за каждый день просрочки, а в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, – <данные изъяты> за каждый день просрочки (в пределах 100% стоимости работ). Таким образом, за просрочку, равную ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ), неустойка за нарушение срока возврата суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества, составила <данные изъяты>, а за нарушение срока возмещения убытков в связи с отказом от работ ненадлежащего качества – <данные изъяты>. В соответствии с дополнительным соглашением, работы должны были быть завершены не позднее ДД.ММ.ГГГГ, и на дату подписания претензии МОД ЗПП «Потребители.РУ» просрочка составила ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, в соответствии с порядком, установленном п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, неустойка по этому основанию составляет <данные изъяты> от стоимости

работ (<данные изъяты>), т.е. сумму <данные изъяты>. Убытками истца являются её расходы на получение юридической помощи (2 консультации, оформление претензии, оформление, подача иска в суд) в общей сумме <данные изъяты> и на оплату экспертизы в сумме <данные изъяты>. Общий размер убытков составляет сумму <данные изъяты>. Помимо непосредственно убытков, истец несёт расходы на оплату услуг по представительству его интересов в суде (на момент подачи иска в суд размер таких расходов составил сумму <данные изъяты>). Исходя из изложенного, действуя в интересах истца Крюковой И.С., МОД ЗПП «Потребители.РУ» просит суд взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Крюковой И. С. в счёт возмещения убытков сумму <данные изъяты> в счёт неустойки за нарушение срока выполнения работ в соответствии с дополнительным соглашением сумму <данные изъяты>; в счёт неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества, сумму <данные изъяты>; в счёт неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков в связи с отказом от работ ненадлежащего качества сумму <данные изъяты> в счёт компенсации морального вреда, причинённого нарушением прав потребителя, сумму <данные изъяты> судебные расходы, в том числе понесённые на оплату услуг по представительству интересов истца в суде в размере <данные изъяты> в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Истец в суд не явилась, судом извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Представители истца в суд явились, требование поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель) обязан передать товар (выполнить работу), качество которого соответствует условиям заключённого договора, позволяет использовать товар (результат работы) для тех целей, для которых товар (результат работы) обычно используется, а также позволяет использовать товар для тех целей потребителя, о которых продавцу было известно.

Так, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключён Договор купли-продажи № (л.д. 12-28), в соответствии с которым ответчик обязался передать истцу комплект оконных конструкций и смонтировать их в квартире истца, а истец – оплатить цену Договора в размере <данные изъяты> в том числе стоимость конструкций в размере <данные изъяты>. Свои обязательства истец выполнила надлежащим образом, в частности, в соответствии с п. 2.2 Договора внесена предоплата в размере <данные изъяты> (л.д. 29).

При доставке в квартиру истца оконных конструкций выяснилось, что они изготовлены с существенными недостатками, а именно, были значительно меньше требуемых с учётом имеющихся в квартире истца проёмов, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ. истцом была вручена ответчику претензия с требованием повторного изготовления оконных конструкций (л.д. 31).

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами было подписано дополнительное соглашение, согласно которого ответчик обязался произвести дополнительные работы по поднятию уровня стен, оштукатуриванию уложенных пеноблоков и герметизации швов при сохранении ранее согласованной общей стоимости работ (л.д. 32).

Свои обязательства по дополнительному соглашению ответчиком исполнены не были, в связи с чем, истец обратился в экспертную организацию АНО «Центрэкспертиза»,

закключение которой подтвердило наличие, как недостатков самих оконных конструкций, так и работ по их монтажу, причём выявленные дефекты характеризуются как значительные и критические (л.л.д. 33-47). Стоимость экспертизы составила сумму в размере <данные изъяты>. (л.д. 57).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в МОД ЗПП «Потребители.РУ» с целью получения помощи в защите своих нарушенных прав (л.д. 9). Сумма расходов истца на получение юридической помощи, включая 2 консультации, оформление претензии, оформление, подача иска в суд, составила <данные изъяты> (л.л.д. 56, 58).

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была вручена претензия МОД ЗПП «Потребители.РУ», заверенная истцом, с требованиями возмещения всех причинённых убытков, выплаты неустойки, компенсации морального вреда (л.д. 48-51).

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик частично удовлетворил требования истца, возвратив ей денежные средства в размере <данные изъяты>. в связи с расторжением договора купли-продажи (л.д. 117-119).

При этом, согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, ответчик был обязан в 10-дневный срок с момента получения претензии от ДД.ММ.ГГГГ года, т.е. не позднее ДД.ММ.ГГГГ года, возвратить сумму, переданную ему Истцом, а именно, <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Суд соглашается с расчетом, представленным истцом, поскольку он арифметически верен, соответствует требованиям закона, однако считает, что заявленные истцом требования о взыскании неустойки за нарушение срока возврата суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества в размере <данные изъяты> коп., а за нарушение срока возмещения убытков в связи с отказом от работ ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>., являются явно несоразмерными последствиям нарушения ответчиком обязательств, в связи с чем, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, суд находит необходимым уменьшить их размер, взыскав с ответчика неустойку за нарушение срока возврата суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>., а за нарушение срока возмещения убытков в связи с отказом от работ ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает

потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с дополнительным соглашением, работы должны были быть завершены не позднее ДД.ММ.ГГГГ, и на дату подписания претензии МОД ЗПП «Потребители.РУ» просрочка составила 32 дня. Таким образом, в соответствии с порядком, установленном п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, неустойка составляет сумму <данные изъяты>, при этом, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, суд находит необходимым уменьшить ее размер, взыскав с ответчика в пользу истца сумму в размере <данные изъяты>.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Требование о компенсации морального вреда, причиненного Крюковой И.С., суд признает также обоснованным, однако с учетом обстоятельств настоящего дела, полагает определить размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом подтверждены расходы, связанные с оплатой юридических услуг за подготовку документов в суд в сумме <данные изъяты>. (л.д. 56-58), оплатой услуг по проведению экспертизы в сумме <данные изъяты>. (л.д. 57), которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд полагает возможным взыскать всю сумму расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>., т.к. данное гражданское дело рассматривалось в течение длительного времени, в связи с чем, требование закона о компенсации данных расходов в разумных пределах в данном конкретном случае соблюдено.

Согласно ст. 13 п. 6 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с чем, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика составляет <данные изъяты> из которого в пользу истца <данные изъяты> в пользу Межрегионального общественного движения в защиту прав потребителей «Потребители.РУ» <данные изъяты>.

В связи с тем, что истец при обращении в суд по данному спору в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36. НК РФ и п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в соответствии со ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что в данном случае составляет <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Межрегионального общественного движения в защиту прав потребителей «Потребители.РУ», действующего в интересах Крюковой Ирины Степановны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Крюковой Ирины Степановны неустойку за нарушение срока возврата суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества в размере <данные изъяты>., неустойку за нарушение срока возмещения убытков в связи с отказом от работ ненадлежащего качества в размере <данные изъяты> неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере <данные изъяты> расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты> расходы на юридическую помощь в размере <данные изъяты>., оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере <данные изъяты>., а всего взыскать <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Межрегионального общественного движения в защиту прав потребителей «Потребители.РУ» штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» госпошлину в доход бюджета <адрес> в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Измайловский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья: Читаева Л.Е.