

Решение

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Балашихинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Казиначикова А.А.

при секретаре Беленковой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Данильченко И. Е. к ООО «Фабрика Окон» о взыскании суммы по договору, неустоек, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, понуждении изменить формулировку в назначении платежа,

установил:

Данильченко И.Е. обратилась в суд с иском к ООО «Фабрика Окон» о взыскании суммы по договору, неустоек, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, понуждении изменить формулировку в назначении платежа.

В обоснование иска ссылалась на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Фабрика Окон" и Истцом были заключены договоры № на общую сумму <данные изъяты> рублей на изготовление и установку пластиковых окон (2-х единиц) и остекления балконов с их отделкой (2 единицы). Договоры были подписаны с дополнительными соглашениями, так как ряд положений предложенных договоров не соответствовали требованиям Закона РФ "О защите прав потребителей". Договоры предусматривали предоплату в размере 100%, однако ни сроков начала работ, ни этапов, ни сроков исполнения в договорах указано не было. Представители Ответчика объяснили это тем, что после демонтажа конструкций необходимо будет провести "дозамер" и тогда только сдать в производство, после чего будут назначены сроки исполнения по каждому договору. Истцом был оформлен кредит на проведение этих работ и ДД.ММ.ГГГГ кредитные средства из банка поступили непосредственно на счет ООО "Фабрика Окон". Дата демонтажа балконов была назначена на ДД.ММ.ГГГГ г., что и было указано в договоре <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ работники Ответчика при выполнении демонтажа балконов выявили, что металлические конструкции повреждены коррозией. В нарушение положений договора Исполнитель не приостановил работу, при обнаружении указанных обстоятельств, им было дано распоряжение продолжать работу по демонтажу деревянных конструкций обоих балконов и закончить ее ДД.ММ.ГГГГ Кроме того, согласно договору № должны были выполнить монтажные работы по монтажу защитного экрана, брусового каркаса. Однако ни материалов, ни доставки материалов, а также подъема материалов на 4 этаж не выполнялось. ДД.ММ.ГГГГ металлические конструкции балкона осматривали специалисты ООО "Фабрики Окон" и пояснили, что конструкции гнилые и нужны дополнительные большие затраты, чтобы заменить конструкции. До ДД.ММ.ГГГГ Исполнитель срока начала работ по устройству остекления балконов не назначил, обоснованных предложений по урегулированию ситуации не направил, смету и чертежи также не представил. После предъявления претензии, Исполнитель, признав свою вину по неисполнению обязательств, предложил установить новый (второй) срок исполнения обязательств по всем четырем договорам до ДД.ММ.ГГГГ и обязался предоставить:

обоснование увеличения стоимости договоров; смету на каждый балкон, чертеж (эскиз) с конструктивным решением установки каркаса. Кроме этого по договору № денежные средства должны быть переведены на счет ЗАО «Кредит Европа Банк» не позднее ДД.ММ.ГГГГ г., действие данного договора было прекращено. Материальный ущерб в размере ежемесячного платежа по кредитному договору в размере <данные изъяты> рублей и неустойку в размере <данные изъяты> руб. Исполнитель выплатил ДД.ММ.ГГГГ Исполнитель сам в дополнительном соглашении от ДД.ММ.ГГГГ объединил четыре договора, как один заказ, о чем свидетельствует подписанное данное соглашение. После подписания дополнительного соглашения Исполнитель так и не начал монтажные работы по договору № в части доставки материалов и монтажа защитного экрана. ДД.ММ.ГГГГ Исполнитель сообщил (на электронную почту), что на ДД.ММ.ГГГГ планируется установка и монтаж остекления балконов. В нарушение ст. 33 Закона РФ "О защите прав потребителей" и ст. 702 и 717 ГК РФ, а также Соглашения от ДД.ММ.ГГГГ сметы, чертежа, обоснование стоимости, а также перерасчета по отделке Исполнитель также не представил. В последующие дни Исполнитель также не предоставил требуемые документы, чем не исполнил п. 1.3. Дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ Несмотря на многочисленные обращения, ни ДД.ММ.ГГГГ, ни ДД.ММ.ГГГГ Исполнитель так и не предупредил о монтаже ДД.ММ.ГГГГ Начиная с ДД.ММ.ГГГГ г., Истцу никто ничего об исполнении обязательств не сообщал, номера телефонов специалистов Исполнителя не отвечали, диспетчеры Исполнителя не имели информации по исполнению обязательств по этим Договорам. В связи с бездействием Исполнителю была направлена Претензия № от ДД.ММ.ГГГГ так как было видно, что ДД.ММ.ГГГГ обязательства, указанные в Дополнительном соглашении №1, им не будут исполнены. В соответствии с положениями ст. 28 РФ "О защите прав потребителей" при нарушении "новых" сроков Исполнителем, Заказчик вправе назначить Исполнителю еще один срок исполнения обязательств. В Претензии № было предложено два варианта: расторжение договоров, с возвратом денежных средств, выплатой неустойки, возмещением материального ущерба и морального вреда. Второй вариант - исполнить договор, произвести остекление балконов, выплатить неустойку, возместить материальный ущерб и моральный вред. Исполнитель выбрал вариант прекращения действия договора, но при этом выплатить неустойку, возместить материальный ущерб или произвести работы по восстановлению остекления балконов, а также возместить моральный вред категорически отказался, обвинив Истца в том, что она категорически оказывала противодействие Исполнителю в исполнении договоров: требовала исполнения обязательств, чертежи, смету и обоснования, а также требовала перечислить деньги по Соглашению от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ на адрес ее электронной почты был направлен проект ответа на Претензию №2, в которой предлагалось отказаться от претензий, в дальнейшем не иметь никаких требований к Исполнителю, и только в этом случае кредитные средства в размере <данные изъяты>. будут перечислены на счет банка (т.е. кредитные средства будут возвращены в банк). По мнению Истца, Исполнитель и не собирался выполнять договорные обязательства. После всех этих неприятностей у Истца ухудшилось состояние здоровья.

Истец первоначально просил суд: прекратить действие договоров <данные изъяты>; взыскать с Ответчика неустойку в размере <данные изъяты> руб.; денежные средства по договору № в размере <данные изъяты> руб.; неустойку по задолженности (п.2.2.) не более <данные изъяты> руб.; убытки в размере <данные изъяты> руб.; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; обязать ответчика исправить в платежном поручении о возврате денежной суммы основание перечисления денежных средств и вместо: "оплата по кредитному договору за Данильченко И.Е.", указать "возврат денежных сумм по договорам № в связи с их неисполнением", обязать ответчика принести публичные извинения за недостоверную информацию о выполнении работ; взыскать в пользу Истца штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

В ходе судебного разбирательства Истец представил расчет суммы исковых требований, в котором фактически уточняются исковые требования.

В связи с крайне запутанным текстом данного расчета (т.1 л.д. 239-241) судом истице предложено в судебном заседании изложить предмет иска, то есть конкретные требования, предъявляемые ответчику. Истец в судебном заседании пояснила, что она требует взыскать с Ответчика: денежные средства удерживаемые по договору № в размере <данные изъяты> руб.; неустойку в том же размере, то есть в размере <данные изъяты> рублей (п.5 ст.28 закона о защите прав потребителей), неустойку в размере <данные изъяты> рублей, рассчитанную в соответствии с п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей за неисполнение договорных обязательств (срок с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ г.); убытки в размере <данные изъяты> рублей; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; судебные расходы в общем размере <данные изъяты> рублей, состоящие из госпошлины и расходов на оплату услуг представителя. Кроме того, просит обязать ответчика выдать справку, подтверждающую перечисление денежных средств в Банк как "возврат денежных средств по договорам № в связи с их неисполнением".

Остальные ранее заявленные требования Истец, ее представитель не поддерживают, просили удовлетворить иски с учетом уточнения.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иски признал на сумму в размере <данные изъяты> рублей, поскольку, как выяснилось в судебном заседании, Ответчик действительно не вернул Истце <данные изъяты> рублей (услуги по подъему материалов на этаж), подъема материала действительно не было. В остальном иск не признал, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ был совершен демонтаж балкона и выяснилось, что и у первого и второго балкона имеются недостатки. К истцу приезжал технолог. Они созванивались с истцом, назначали встречу, зная, что они нарушают условия договора, так как не имеют права затягивать исполнение договора на 20 дней, с истцом была согласована сумма неустойки, материального и морального вреда за неисполнение договора в установленный в договоре срок, что просил истец, то они и ему выплатили. ДД.ММ.ГГГГ деньги были выплачены на момент заключения дополнительного соглашения. Они решили пойти на встречу заказчику. С истцом согласовалась конструктивная часть решения вопроса. Они прислали истице чертежи и смету, но истице не понравилось абсолютно все: как выполнен чертеж, как выполнена картинка. Все продолжалось до ДД.ММ.ГГГГ года. Они приостановили выезд работников, ДД.ММ.ГГГГ истица подтвердила требование о расторжении договора. В дополнительном соглашении от ДД.ММ.ГГГГ исполнение обязательств было согласовано до ДД.ММ.ГГГГ года, истец прекратил данный срок своим письмом и предъявил требование о расторжении договора. Кредитный договор на истца возлагает обязанность предоставить заявление о досрочном погашении кредита, ответчик не должен нести обязательства по кредитному договору истца. Они оплачивали кредит истца, что подтверждается расходным кассовым ордером, включая проценты по требованию. Они не имели возможности пользоваться суммой долга истца. Истцом не представлено обоснований упущенной выгоды. По поводу морального вреда истец указывает на то, что работники ответчика ей хамили, грубили, но на самом деле хамили и грубили истец и его представитель. Оснований для взыскания морального вреда не имеется. Тем более ДД.ММ.ГГГГ истице возмещен моральный вред согласно дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ года. Не понятно, какая вина ответчика в том, что они выявили скрытые дефекты конструкции балконов, они пошли на встречу истцу, возместили ей моральный вред, согласовали новые сроки, но им не дали сделать свою работу до конца, препятствовали в возврате денежных средств. Они сделали всё возможное в сложившейся ситуации. По поводу изменения формулировки указания платежа в платежном документе денежные средства были перечислены. Имеются платежные поручения, по которым видно, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик перечислил денежные средства на расчетный счет банка. Указали возврат по кредиту и оплатили НДС. Изменение формулировки приведет к тому, что они признают все иски. Истец делает все, чтобы ответчик признал вину, которой нет.

Представил 3 лица ЗАО «Кредит Европа Банк» в судебное заседание не явился,

извещался о времени и месте судебного заседания, ходатайств об отложении не представил.

Суд, определив возможным рассматривать дело в отсутствие представителя 3 лица, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.27, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В силу ст.32 указанного Закона Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Фабрика Окон" и Истцом были заключены договоры № на общую сумму <данные изъяты> рублей на изготовление и установку пластиковых окон (2-х единиц) и остекления балконов с их отделкой (2 единицы). Договоры были подписаны с дополнительными Истцом был оформлен кредит на проведение этих работ и ДД.ММ.ГГГГ кредитные средства из банка поступили непосредственно на счет ООО "Фабрика Окон". Дата демонтажа балконов была назначена на ДД.ММ.ГГГГ г., что и было указано в договоре №. ДД.ММ.ГГГГ работники Ответчика при выполнении демонтажа балконов выявили, что металлические конструкции повреждены коррозией.

ДД.ММ.ГГГГ между Истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к указанным договорам (л.д. 99 т.1), по которому ДД.ММ.ГГГГ Ответчик в счет компенсации морального вреда и ущерба выплачивает Истцу <данные изъяты> рублей, в счет неустойки выплачивает <данные изъяты> рублей. Стороны по результатам осмотра балконов силами Ответчика составляют: две сметы с обоснованием увеличения стоимости и коэффициентом закладываемых расходных материалов; описание с графическим изображением конструктивного решения вопроса установки каркаса - по каждому балкону. Срок завершения всех работ установили до ДД.ММ.ГГГГ. В связи с отказом Истца от установки окон по договору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ стороны расторгают договор, остаток неиспользованных денежных средств по этому договору возвращается Заказчику.

Ответчик исполнил все условия данного соглашения, что подтверждается материалами дела, в том числе ДД.ММ.ГГГГ. выплатил Истцу материальный, моральный вред, неустойку в указанном размере (т.2 л.д.19).

ДД.ММ.ГГГГ Истец предъявил Ответчику письмо о расторжении всех договоров. Таким образом, все заключенные договоры были расторгнуты ДД.ММ.ГГГГ.

Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ Ответчик перечислил в ЗАО «Кредит Европа Банк» денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в счет оплаты по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ за Данильченко И.Е. (л.д.79 т.2).

Соответственно требование Истца об уплате неустойки согласно п. 5 ст. 28 "О защите прав потребителей" не подлежит удовлетворению, ввиду того, что письмом от ДД.ММ.ГГГГ Истец: прервал согласованный Сторонами срок (до ДД.ММ.ГГГГ г.) окончания работ; предъявил иное, предусмотренное п. 1 ст. 28 "О защите прав потребителей", требование.

Требование о возмещении убытков: процентов по кредиту, пользования чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), упущенная выгода, затраты на установку защитного экрана балкона не могут подлежать удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с п. 1 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев долевого оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить свои обязательства.

Истец не принял исполняемое по соглашению, менял свои претензионные требования, допускал действия затягивающее возврат денежных средств в счет расторжения договора, подтвердил требование о расторжении договора подписью только ДД.ММ.ГГГГ

Требование о возмещении денежных средств по договору в размере в размере <данные изъяты> руб. подлежит частичному удовлетворению. Как установлено в судебном заседании ответчик не возместил истце <данные изъяты> рублей из указанных средств. Ответчик подтвердил, что действительно не вернул Истце <данные изъяты> рублей (услуги по подъему материалов на этаж), подъема материала действительно не было. Поскольку неустойка в силу закона не может превышать указанную сумму суд считает необходимым взыскать неустойку в размере указанной суммы, то есть <данные изъяты> рублей.

В остальной сумме указанные требования Истца не подлежат удовлетворению, т.к. согласно условиям договора № от ДД.ММ.ГГГГ г. Ответчиком были выполнены работы по демонтажу остекления, демонтажу отделки, доставки и подъему материала, на общую сумму <данные изъяты> руб., что подтверждается материалами дела. Неисполненное по договору: монтаж защитного экрана, монтаж брусового каркаса, на сумму <данные изъяты> руб., было возвращено Истцу.

Требование Истца об изменении формулировки платежа Банку не основано на законе и не может подлежать удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда при наличии вины.»

Суд полагает, что истец в связи с неисполнением обязательств ответчиком по возврату всей суммы по договору, а именно в размере <данные изъяты> рублей, претерпел нравственные страдания. В связи с характером нарушения прав истца, исходя из

обстоятельств дела, с учетом степени вины ответчика и руководствуясь требованием разумности и справедливости, суд считает необходимым определить размер компенсации морального вреда, по отношению к заявленной истцом сумме, частично, в размере <данные изъятые> рублей

Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом установленных обстоятельств, размер штрафа составляет <данные изъятые> рублей (<данные изъятые>).

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ ответчик обязан возместить истцу расходы по госпошлине в размере <данные изъятые> рублей.

Кроме того, в силу ст.100 ГПК РФ, с учетом требований разумности, взыскиваемой суммы и иных конкретных обстоятельств дела суд полагает возможным определить сумму, подлежащую возмещению на оплату услуг представителя частично в размере <данные изъятые> рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Данильченко И. Е. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Фабрика Окон» в пользу Данильченко И. Е. сумму по договору в размере <данные изъятые> рублей, неустойку в размере <данные изъятые> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые> рублей, штраф в размере <данные изъятые> рублей, расходы по госпошлине в размере <данные изъятые> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъятые> рублей, а всего <данные изъятые> рублей.

В удовлетворении иска в остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский горсуд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья А.А. Казиначиков