

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**г. Москва  
года**

**13 декабря 2010**

Мировой судья судебного участка № 158 района Бибирево г. Москвы Семенова А.Ю.,

с участием истца Герелицы В.В., представителя ответчика Песоцкого Д.Г., при секретаре Бабайцевой И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-268/10 по иску Грелицы В.В. к ООО «Фабрика окон» о взыскании неустойки за несвоевременное устранение недостатков выполненной работы, компенсации судебных издержек и морального вреда, -

### **У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился к ответчику с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что 11 апреля 2010 года между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 102691, согласно которому ответчик изготовил и установил пластиковое окно в квартире истца. Общая сумма заказа, включающая в себя стоимость продукции и стоимость работы, составила 27196 руб. Указанная сумма истцом была полностью оплачена ответчику. В процессе эксплуатации установленного окна в июле 2010 года истцом были обнаружены недостатки выполненной работы: не открывалась створка окна, не работал поворотно-откидной механизм. Истец потребовал от ответчика устранить выявленные недостатки, направив телеграммой претензию, однако недостатки ответчиком в срок устранены не были. В связи с этим истец просит суд обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки выполненной работы, а также взыскать с ответчика в его пользу неустойку за несвоевременное устранение недостатков в размере 6580 руб. 08 коп., 1317 руб. 19 коп. в качестве компенсации понесенных им расходов, а также в качестве компенсации морального вреда 10000 рублей.

Впоследствии истец уточнил исковые требования и просит суд взыскать с ответчика неустойку за несвоевременное выполнение требований потребителя об устранении недостатков выполненной работы в размере 18 278 руб., 1317 руб. 19 коп. судебные расходы (323 руб. 19 коп. &#150; почтовые расходы и 994 руб. &#150; расходы, связанные с покупкой картриджа для принтера) и 10000 рублей в качестве компенсации морального вреда. При этом истец пояснил, что им рассчитан такой размер неустойки в связи с тем, что он считает, что неустойка должна рассчитываться от суммы всего договора, а не от стоимости выполнения работ

по данному договору. Истец также просит суд взыскать в его пользу штраф в размере 50% от взысканной суммы. При этом истец пояснил, что отказывается от ранее заявленного требования об обязанности ответчика устранить недостатки выполненной работы, т.к. эти недостатки были устранены ответчиком 10 ноября 2010 года, а именно: была произведена регулировка оконной створки и в настоящее время у него к качеству выполненной работы претензий нет.

Представитель ответчика по доверенности (л.д. 33) Песоцкий Д.Г. в судебное заседание явился, исковые требования признал частично и пояснил, что согласен на компенсацию морального вреда истцу в размере 1000 рублей, т.к. истцом не доказаны моральные и нравственные страдания. Также ответчик согласен возместить истцу понесенные им почтовые расходы в полном объеме, а именно 323 руб. 19 коп. Ответчик считает необоснованным требование истца о возмещении ему полной стоимости картриджа, т.к. считает, что при распечатке документов, связанных с настоящим делом, истец не мог истратить весь ресурс картриджа и считает необходимым оплатить ему 10 % от стоимости картриджа. Также ответчик считает, что расчет неустойки за несвоевременное исправление недостатков выполненной работы подлежат рассчитывать от цены этой работы. Стоимость работы по установке окон составляла 66 у.е., или в пересчете на Российскую валюту &#150; 1716 руб.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, изучив письменные доказательства по делу, представленные сторонами и исследованные в судебном заседании, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что истец 11 апреля 2010 года заключил с ответчиком договор купли-продажи № 102691, согласно которому ответчик обязуется передать истцу ПВХ конструкцию, фурнитуру со стеклопакетами и выполнить комплекс работ по их монтажу (л.д. 20-24).

Согласно Приложению 1 к договору 102691 от 11.04.10, стоимость договора составляет 703 у.е, из них 637 у.е. &#150; стоимость изготовления пластикового окна и 66 у.е. &#150; стоимость работ по монтажу (л.д. 22).

В Приложении 2 к указанному договору указано, что общая стоимость договора составляет 1046 у.е., в том числе стоимость оконной конструкции 637 у.е., стоимость откосов 325 у.е., стоимость работы 66 у.е., стоимость подъема на этаж 18 у.е. (л.д. 23).

Как пояснил истец и подтвердил ответчик в судебном заседании, расчет по договору между сторонами производился в рублях Банка РФ по курсу 1 у.е.=26 руб. (протокол судебного заседания от 13.12.10).

27.04.10 ответчик произвел поставку и установку пластикового окна в квартире истца, о чем был составлен акт № 102691-ФО сдачи-приемки услуг

(работ-монтаж). Оказанная услуга истцом была принята (л.д. 47-48).

Согласно п. 3.4 договора 102691 от 11.04.10, продавец обязуется безвозмездно устранять все дефекты, возникшие в процессе эксплуатации продукции, в течение 5 лет (л.д. 20).

В июле 2010 года истец обнаружил, что оконная рама, установленная ему фирмой-ответчиком, не открывается. Истец направил ответчику 26.07.10 телеграмму с требованием устранить выявленный недостаток работы в течение 7 дней (л.д. 13). Ответчиком эта телеграмма была получена, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д. 14).

На отправку телеграммы истцом были затрачены денежные средства в размере 323 руб. 19 коп. (л.д. 12).

Согласно п. 4.10 договора № 102691 от 11.04.10, устранение недостатков выполненной работы осуществляется в сроки, оговоренные сторонами, но не свыше 45 дней (л.д. 20).

10 ноября 2010 года в квартире истца ответчиком были выполнены работы по устранению недостатков в установке окна, была произведена регулировка створки, о чем составлен рекламационный акт (л.д. 51). В этом акте истец сделал запись о том, что по заявленным недостаткам претензий не имеет, факт устранения ответчиком недостатков был также подтвержден истцом в судебном заседании (протокол судебного заседания от 13.12.10).

Установленные судом обстоятельства позволяют применить положения

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги)... Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков... не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги). Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока...

Согласно ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей», недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки, вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги)...

Исследовав все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что исковые требования Герелицы В.В. подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании нашло свое подтверждение, что истец заключил с ответчиком договор, согласно которому ответчик обязался изготовить истцу пластиковое окно и установить его. При этом стоимость работы по установке окна составляет, согласно договору, 1716 руб. (66 у.е. умножить на 26).

В ходе эксплуатации окна истцом были выявлены недостатки выполненной работы, выразившиеся в том, что створка окна не открывалась. Истец в срок, установленный гарантией, обратился с рекламацией к ответчику, направив ее 26.07.10 телеграммой, установив срок для устранения недостатков в течение 7 дней. Эта телеграмма была получена ответчиком в тот же день, следовательно, срок для устранения недостатков ответчиком закончился 10 сентября 2010 года.

Однако ответчик выявленные истцом недостатки устранил только после предъявления иска в суд, в связи с чем истец имеет право на взыскание с ответчика неустойки за нарушение этих сроков. Размер неустойки составляет 51 руб. 48 коп. в день ( $1716 \times 3\% = 51,48$ ). Истец просит взыскать неустойку с 10.09.10 по 10.11.10, что составляет 61 день. Таким образом, общая сумма неустойки составляет 3140 руб. 28 коп. ( $51,48 \times 61 = 3140,28$ ). Однако, в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», неустойка не может превышать цену выполненной работы, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 1716 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как следует из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В связи с тем, что судом установлена вина ООО «Фабрика окон» в нарушении прав истца, суд считает необходимым компенсировать истцу причиненный ему моральный вред. Исходя из принципа разумности и справедливости, суд взыскивает с ООО «Фабрика окон» в пользу истца в качестве компенсации причиненного морального вреда денежные средства в сумме 1000 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение всех понесенных судебных расходов.

С ответчика в пользу истца взыскиваются денежные средства в размере 323 руб. 19 коп., связанные с оплатой истцом почтовых расходов.

Истцом заявлено требование о возмещении ему расходов на покупку картриджа в размере 994 руб. (л.д. 11), в связи с тем, что истцом на принтере распечатывались документы, необходимые для рассмотрения настоящего дела. Однако суд считает необходимым возместить данные расходы частично и в связи с небольшим объемом напечатанных документов взыскивает с ответчика в пользу истца 100 руб.

Суд отказывает истцу в удовлетворении требования о взыскании с ответчика в его пользу штрафа в размере 50% от взысканной суммы, т.к. это требование не основано на законе.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца... за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной императивной нормы суд взыскивает с ответчика в доход города федерального значения Москвы штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 1569,60 руб.  $(1716+323,19+1000+100)\times 50\%=1569,595$ ).

Кроме того, учитывая, что истец в соответствии со ст. 333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд, в силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и подп. 8 п. 1 ст. 333.20 НК РФ взыскивает с ООО «Фабрика окон» в доход государства госпошлину пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 400 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 193, 194-199 ГПК РФ, мировой судья, -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Герелицы В.В. к ООО «Фабрика окон» о взыскании неустойки за несвоевременное устранение недостатков выполненной работы, компенсации судебных издержек и морального вреда №150; удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Герелицы В.В. в качестве неустойки за несвоевременное выполнение требований потребителя денежные средства в размере 1716 руб., в качестве компенсации морального вреда 1000 руб., на оплату почтовых расходов в размере 323 руб. 19 коп., 100 руб. на затраты по использованию картриджа по производству печати, а всего взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Герелицы В.В. денежные средства в размере 3139 (три тысячи сто тридцать девять) рублей 19 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Герелице В.В. №150; отказать.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в доход города федерального значения Москвы штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя 1569 (одна тысяча пятьсот шестьдесят девять) рублей 60 копеек.

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в доход государства государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бутырский районный суд г. Москвы в течение 10 дней после его составления в окончательной форме через мирового судью.

**Мировой судья:**