

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 августа 2014 г. г. Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Иваховой Е.В., при секретаре Абалымовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2448/14 иску Безрукова С.С. к ООО «Фабрика окон» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просит расторгнуть договоры № 404596, 408596, 408597 и 408598, заключенные им с ООО «Фабрика окон»; взыскать с ответчика уплаченные по данным договорам денежные средства в размере <данные изъяты> рублей; взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения требования об устранении существенных недостатков товара из расчета 3% стоимости выполненных работ за каждый день просрочки:

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, но не более 100% от стоимости выполненных работ, то есть в сумме <данные изъяты> рублей; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей; стоимость почтовых отправлений в размере 2000 рублей; компенсацию за выброс мусора <данные изъяты> рублей; компенсацию за 5 влажных уборок общего коридора по тарифам ООО «Фабрика окон» в сумме <данные изъяты> рублей; стоимость Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в размере <данные изъяты> рублей; компенсацию оплаты юридической помощи в размере <данные изъяты> рублей; компенсацию за копировальные услуги 2300 рублей; а также штраф, в порядке, предусмотренном п. 6. ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в размере <данные изъяты> рублей.

В обоснование своих исковых требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ заключил с ООО «Фабрика окон», договоры № 404596, 408596, 408597 и 408598, согласно которым ООО «Фабрика окон» обязалось изготовить, доставить и осуществить монтаж окон из ПВХ-профиля, а также осуществить остекление, утепление и отделку лоджии и оказать дополнительные услуги, в том числе вывоз мусора. Стоимость услуг по указанным договорам составила 307075 руб. 14 июня и ДД.ММ.ГГГГ в кассу ООО «Фабрика окон» истцом была внесена сумма 279884 руб., что составляет 100% стоимости работ по договорам № 408596, 408597 и 408598 и 78,62% стоимости работ по договору №404596. Оставшаяся сумма по договору № руб. в соответствии с условиями договора была оплачена истцом до начала проведения монтажных работ.

Работы проводились в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.

ДД.ММ.ГГГГ сотрудники ООО «Фабрика окон» произвели монтаж стяжки из цементно-песочной смеси на лоджии в соответствии с договором 408597.

В нарушение требования п.3 ст. 474 ГК РФ сотрудники ООО «Фабрика окон» не провели проверку качества материала и не предоставили подтверждающих данный факт документов.

После высыхания стяжки через две недели истец обнаружил что стяжка трескается при наступании на нее ногой по всей площади балкона. ДД.ММ.ГГГГ на осмотр стяжки прибыл технолог ООО «Фабрика окон» Лозутов, который сделал вывод о причине указанного брака : «В смеси мало цемента или плохо мешали раствор».

В нарушение условий договоров Продавец не исполнил свои обязательства надлежащим образом. Работы были выполнены с нарушением действующих норм и правил, применяемых технологий производства работ. Указанные нарушения привели к следующим недостаткам:

ООО «Фабрика окон» выполнило монтаж оконных блоков без учёта подготовки проёма и правильной заделки монтажных швов в соответствии с требованиями нормативной документации;

в остеклении балкона имеются две не открывающиеся створки, в нарушение требований п.5.1.6 ГОСТ 23166-99;

на установленных открывающихся створках окон отсутствуют предусмотренные договором вентиляционные клапаны;

на внешней стороне балконного остекления на технологических отверстиях отсутствуют предусмотренные конструкцией заглушки;

предельные отклонения номинальных размеров оконных коробок по п.5.2.3 превышены в 1,5 и более раз;

толщина стекол в стеклопакетах не соответствует требованию п. 5.4.3 ГОСТ 23166-99;

в нарушение п. 5.5.3 ГОСТ 23166 в комплект поставки оконных конструкций не входит документ о качестве (паспорт);

в нарушение п.5.7.2 ГОСТ 30971-2002 пустоты на поверхностях монтажного зазора не были заполнены вставками из жестких утеплителей и зашпаклеваны;

в монтажных швах узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам в нарушение ГОСТ 30971-2002 отсутствует наружный (водоизоляционный, паропроницаемый слой);

в нарушение п. 9.3 ГОСТ 23166 изготовитель изделий не предоставил типовую инструкцию по монтажу оконных и балконных дверных блоков;

- в нарушение п. 9.5 ГОСТ 23166 изготовитель не привел в технической документации чертежи узлов соединений блоков и их прочностные расчеты;

- смежные плитки пола имеют перепады высоты, ширина межплиточных швов не соответствует требованию СНиП;

используемый материал Продавца - клей «Юнис 21» - не предназначен для использования с теплыми полами;

при монтаже теплого пола грубейшим образом была нарушена технология его укладки (не произведено пробное включение теплого пола перед укладкой на него слоя плиточного клея и плитки, не был установлен датчик температуры) что привело к невозможности его использования в силу вероятности поражения электрическим током.

Схема укладки теплого пола была предоставлена истцу через две недели после укладки теплого пола, что влечет возможность различного расположения теплого пола на схеме и в натуре. Кроме того, бригада, осуществлявшая дальнейшую отделку лоджии, без согласия истца произвела включение теплого пола, что также запрещено инструкцией по эксплуатации теплого пола в течение 28 дней после монтажа теплого пола;

- гарантийный талон на монтаж теплого пола заполнен субподрядчиком - ООО «Александр Плац» - что противоречит требованию п.3 ст. 706 ГК;

- заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком. Кроме

того, в талоне не указаны все лица, проводившие монтаж теплого пола. В гарантийном талоне неправильно рассчитана суммарная мощность карбонового мата теплого пола на подключении.

Продавцом смонтированы светильники, электрические розетки и теплый пол. При этом их использование возможно только при включении в розетку электрической вилки в соседней комнате. Кроме того, продавцом не были установлены устройство защитного отключения и отдельный автомат;

во встроенных шкафах отсутствуют задняя стенка, потолок и дно;

дверь балконного блока, откосы и окна загрязнены подтеками плиточного клея;

не были предоставлены Акты скрытых работ.

продавец уклонялся от выполнения оплаченной услуги по уборке мусора, чем повлек загрязнение комнат, смежных с балконом на котором велись работы, коридора в квартире, прилифтового холла и общего коридора.

Кроме того, продавец не предоставил документы, подтверждающие качество установленных окон, качество отделочных материалов и качество проведенных монтажных работ.

ДД.ММ.ГГГГ с истцом связался представитель ООО «Фабрика окон» и попросил дать возможность провести осмотр выполненных работ. Недостатки были отражены представителем ООО «Фабрика окон» Лозутовым в Акте совместного осмотра объекта от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Фабрика окон» устранило часть недостатков, что было зафиксировано в Акте приемки-сдачи выполненных работ. Также в акте были указаны не исправленные ООО «Фабрика окон» существенные недостатки комплектации и монтажа, не позволяющие использовать установленные конструкции по прямому назначению.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ООО «Фабрика окон» с письменным требованием исправления допущенных недостатков, однако недостатки не были устранены в установленные сроки.

ДД.ММ.ГГГГ с истцом связался представитель ООО «Фабрика окон» ФИО4 и попросил дать возможность провести осмотр выполненных работ. Недостатки были отражены представителем ООО «Фабрика окон» ФИО5 в Бланке осмотра от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ Истец отправил повторное письменное требование к ООО «Фабрика окон» об устранении допущенных недостатков и жалобу на сотрудника ООО «Фабрика окон»

ФИО4

ДД.ММ.ГГГГ истец направил повторное письменное требование к ООО «Фабрика окон» об устранении допущенных недостатков и жалобу на сотрудника ООО «Фабрика окон» ФИО4

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в центральный офис ООО «Фабрика окон» расположенный по адресу: Москва, <адрес> повторным письменным требованием об устранении недостатков в выполненных работах и жалобой на сотрудника ООО «Фабрика окон» ФИО4

ДД.ММ.ГГГГ с истцом связался по телефону сотрудник ООО «Фабрика окон» ФИО6 и попросил дать возможность осмотра балкона с целью фиксации выявленных нарушений. Была согласована дата и время осмотра -ДД.ММ.ГГГГ в 18:00. В указанное время никто из сотрудников ООО «Фабрика окон» для осмотра не явился.

ДД.ММ.ГГГГ истец получил письмо № от Генерального директора ООО «Фабрика окон» ФИО7 с просьбой подписать акт сдачи-приемки работ по договору 404596. На данное письмо ДД.ММ.ГГГГ истец ответил, указав причины, по которым акт сдачи-приемки выполненных работ по договору 404596 не был подписан.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО «Единые реестры» для получения выписки из Единого государственного реестра юридических лиц для того чтобы узнать точный юридический адрес ООО «Фабрика окон». Из данной выписки следует, что юридический адрес ООО «Фабрика окон» - <адрес>. однако истец полагает, что данная информация не соответствует действительности, за получение выписки истцом оплачено <данные изъяты> рублей.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по изложенным в иске основаниям. Кроме того, истец пояснил, что по его просьбе сотрудники ответчика приходили в октябре, а также ДД.ММ.ГГГГ г., был составлен акт выявленных недостатков, часть недостатков была устранена, ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком была достигнута договоренность об устранении недостатков ДД.ММ.ГГГГ В указанный день представители ответчика явились без доверенности, в связи с чем, он не пустил их в свою квартиру. Кроме того, истец пояснил, что за оказание юридической помощи им оплачено пока <данные изъяты> рублей, однако он просит взыскать <данные изъяты>.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал и пояснил, что ответчик никогда не отказывался исправить недостатки своей работы, если таковые имелись, неоднократно выезжал в квартиру истца. В очередной раз устранение недостатков было согласовано на ДД.ММ.ГГГГ г., однако истец не пустил сотрудников ответчика в квартиру ссылаясь на отсутствие доверенности, несмотря на то что этих сотрудников он знал, неоднократно общался с ними ранее и с ними же согласовывал дату и время встречи. Кроме того, ответчик представил в материалы дела копии квитанций и оригиналы на обозрение суда, подтверждающие, что денежные средства, уплаченные истцом по всем заключенным договорам, ему возвращены почтовым переводом, даже в большей сумме.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Фабрика окон» был заключен договор купли-продажи № 404596, по условиям которого ответчик обязался передать истцу ПВХ конструкцию, фурнитуру со стеклопакетами и выполнить комплекс работ по их монтажу, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком были заключены договоры купли-продажи № 408596, № 408597, № 408598. По указанным договорам истцом оплачены денежные средства в общей сумме 303075,0 рублей.

Истцом неоднократно (л.д. 82,116,117) предъявлялись ответчику претензии относительно качества выполненных работ.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик под роспись получил от истца претензию с перечнем недостатков и требованием их устранения (л.д. 137);

ДД.ММ.ГГГГ с целью осмотра заявленных недостатков, ответчиком и истцом был согласован осмотр на ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 148);

Оснований для взыскания с ответчика стоимости выписки из ЕГРЮЛ суд не усматривает, поскольку необходимости в несении данных расходов у истца не имелось, ответчик указал свой юридический адрес в договоре, который до настоящего времени остается прежним, данную информацию от потребителя ответчик не скрывал.

При этом расходы на почтовые услуги также не обоснованы, доказательств того, что ДД.ММ.ГГГГ истец направил именно претензию с требованием устранить недостатки в материалах дела не имеется. Претензия получена ответчиком в офисе организации лично от истца ДД.ММ.ГГГГ г., что подтвердили стороны в судебном заседании. Сторонами ДД.ММ.ГГГГ была согласована дата устранения недостатков выполненных работ – ДД.ММ.ГГГГ. Однако истец не допустил ответчика к выполнению работ по исправлению недостатков, что и подтвердил истец в судебном заседании, в связи с чем, оснований для взыскания с ответчика неустойки за просрочку устранения недостатков не имеется. При этом, суд отмечает, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком истцу было направлено письмо с просьбой дать возможность выполнить требования, изложенные в претензии (л.д. 155). Истец на указанное обращение не ответил.

Требования истца о возмещении расходов на копировальные услуги, суд также находит не обоснованными, поскольку из представленных квитанций и платежных документов однозначно не следует какие именно документы копировал истец.

Рассматривая требования истца о возмещении ему расходов по выносу мусора и проведение влажных уборок, суд находит их необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Так согласно п. 3.6 и п. 4.10 приложения № к Договору № в его стоимость включены услуги по сбору мусора в мешки и выносу его на лестничную площадку, при этом денежные средства уплаченные истцом по договору в настоящее время ответчиком истцу выплачены. Обязательства произвести влажную уборку помещения ответчик на себя не брал согласно условиям заключенных договоров, в связи с чем, не имеется оснований для удовлетворения данных требований. Кроме того, доказательств необходимости проведения именно пяти влажных уборок истцом не представлено. Также как и не представлено доказательств несения истцом расходов по проведению пяти уборок.

Истец требует расторгнуть договора, заключенные с ответчиком и взыскать с ответчика денежные средства оплаченные по договорам в общей сумме 303075,0 рублей. Однако, учитывая, что ответчик перечислил денежные средства истцу, оплаченные им по заключенным договорам даже в большем размере – 307075,0 рублей, оснований для удовлетворения данного требования истца не имеется, поскольку оно удовлетворено добровольно ответчиком, который своими действиями по возврату денежных средств фактически признал требования истца о расторжении договоров.

Таким образом, учитывая, что ответчик выплатив денежные средства признал факт нарушения со своей стороны прав потребителя, суд полагает возможным удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда, поскольку в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав

потребителя, предусмотренных законами, правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из принципа разумности, справедливости и учитывая степень вины ответчика в нарушении прав истца, суд полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (ст. 13 п. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В силу ст. 100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оказание юридической помощи в сумме <данные изъяты>0 рублей и находит данную сумму разумной и соответствующей объему оказанных юридических услуг.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договоры № от ДД.ММ.ГГГГ г., № от ДД.ММ.ГГГГ г., № от ДД.ММ.ГГГГ г., № от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенные между ФИО1 и ООО «Фабрика окон».

Взыскать с ООО «Фабрика окон» в пользу Безрукова ФИО8 в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>, расходы на представителя <данные изъяты> рублей, штраф в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части иска ФИО1 с.С. к ООО «Фабрика окон» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца через Черемушкинский районный суд <адрес>.

Судья: