

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва 20 октября 2014 года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Дудкина А.Ю., при секретаре Артамоновой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6131/14 по иску Ерофеевой Г. В. к ООО «Евроокна» об обязанности устранить выявленные недостатки, взыскании расходов за юридические услуги, компенсации морального вреда, суд,

УСТАНОВИЛ:

Истица Ерофеева Г.В. обратилась в суд с иском к ООО «Евроокна» об обязанности устранить выявленные недостатки, взыскании расходов за юридические услуги, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 04 ноября 2013 года она заключила договор с ООО «Евроокна» на выполнение работ №, предметом которого является изготовление и установка пластиковых окон из ПВХ. После изменения климатических условий, а именно с наступлением потепления, в окнах был выявлен недостаток, а именно: установленные окна перестали закрываться. В 2014 году, для урегулирования возникшего вопроса истица обращалась в ООО «Евроокна» с заявлением об устранении недостатков. Истица просит обязать ответчика ООО «Евроокна» безвозмездно устранить недостатки по договору на выполнение работ №, путем замены и установки пластиковых окон в кратчайшие сроки; взыскать с ответчика ООО «Евроокна» в свою пользу денежную сумму, уплаченную за юридическую помощь, в размере <данные изъяты>; взыскать с ответчика в качестве компенсации причиненного морального вреда <данные изъяты>.

Истец Ерофеева Г.В. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила суд их удовлетворить, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Ответчик ООО «Евроокна» своего представителя в суд не направил, возражений на иск не представил, уважительности причин неявки не сообщил, рассмотреть дело в его отсутствие не просил, о времени и месте судебного заседания извещён судебной повесткой, направленной ему по адресу, указанному истцом, суд признаёт причины неявки ответчика неуважительными.

Руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства, против которого истец не возражал.

Вслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования, подлежащими удовлетворению частично.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей Ерофеевой Г.В. и ООО «Евроокна» был заключён договор № на доставку и передачу в собственность заказчику готового изделия ПВХ (л.д. 6). ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась в ООО «Евроокна» с претензией по поводу некачественно выполненной работы: нарушение функции открывания, створки плохо закрываются (л.д. 7, 8).

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Иск в части обязания ответчика безвозмездно устранить недостатки выполненной работы подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I

"О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Наличие вины ответчика ООО «Евроокна» в ненадлежащем выполнении условий договора, наличии недостатков в выполненной работе по установке изделий ПВХ, нашёл своё подтверждение в судебном заседании. Иск в части компенсации морального вреда подлежит удовлетворению. Суд, руководствуясь принципом разумности и справедливости, удовлетворяет данное требование истицы частично в размере <данные изъяты>

На основании п. 6 ст. 13 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня

2012г.№17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). В данном случае такое требование истцом не заявлялось, однако в его пользу с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании п. 46, 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. №20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя страховой услуги в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей. Поскольку вопросы возмещения судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела в суде, регулируются положениями статей 88 и 98 ГПК РФ, то размер судебных расходов при определении суммы такого штрафа не учитывается.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. С ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы за юридические услуги, размер которых подтверждён истребительным договором на оказание юридических услуг № и кассовыми чеками (л.д. 10).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от <данные изъяты> до <данные изъяты> - <данные изъяты> плюс 3 процента суммы, превышающей <данные изъяты>; при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера: для физических лиц - <данные изъяты>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей: при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера. В данном случае истцом были заявлены требования как имущественного (взыскание расходов за юридические услуги), так и неимущественного характера (компенсация морального вреда), и он освобождён от уплаты государственной пошлины. Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 98, 103, 233-237 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ерофеевой Г. В. к ООО «Евроокна» об обязанности устранить выявленные недостатки, взыскании расходов за юридические услуги, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Обязать ответчика ООО «Евроокна» безвозмездно устранить недостатки по договору на выполнение работ №, путем замены и установки пластиковых окон.

Взыскать с ООО «Евроокна» в пользу Ерофеевой Г. В. в качестве компенсации морального вреда <данные изъять>, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере <данные изъять>, расходы за юридические услуги в размере <данные изъять>, а всего взыскать с ООО «Евроокна» в пользу Ерофеевой Г. В. – <данные изъять>

Взыскать с ООО «Евроокна» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере <данные изъять>

В удовлетворении иска о взыскании с ООО «Евроокна» компенсации морального вреда в размере <данные изъять> Ерофеевой Г. В. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Ю.Дудкин

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 10 ноября 2014 года.